VYSVĚTLENÍ A ZMĚNA ZADÁVACÍ DOKUMENTACE č. 5

dle § 98 a § 99 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZZVZ“)

Zadavatel:	**Česká republika – Státní pozemkový úřad**
Sídlo:	Husinecká 1024/11a, Praha 3, 130 00
Zastoupený:	Ing. Martinem Vrbou, ústředním ředitelem
IČO / DIČ:	01312774 / CZ 01312774

Název veřejné zakázky:	**Polní cesty stavby D6 v k. ú. Řevničov**
Spisová zn. VZ/ Č.j.	SZ SPU 404840/2021 / SPU 028837/2022
Druh zadávacího řízení:	dle § 3 písm. b) ZZVZ, otevřené řízení
Druh veřejné zakázky:	Stavební práce

Česká republika - Státní pozemkový úřad, jako zadavatel výše uvedené veřejné zakázky, zveřejňuje jako reakci na žádosti dodavatelů obdržené dne 26. 1. 2022 a dne 27. 1. 2022 v souladu s ust. § 98 odst. 3 ZZVZ, toto vysvětlení k zadávací dokumentaci.
Dále v souladu s § 99 ZZVZ z vlastního podnětu mění zadávací dokumentaci, konkrétně upravuje přílohu č. 3 - návrh smlouvy o dílo a lhůtu pro podání nabídek.

A) Přesné znění dotazu účastníka ze dne 26. 1. 2022 a odpověď zadavatele:

Dotaz č. 1:
Žádáme zadavatele o objasnění zadávacích podmínek v tom smyslu, zda má zadavatel v úmyslu postupovat obdobně, jako v případě dřívějšího otevírání nabídek v listinné podobě a poskytne neprodleně po uplynutí lhůty pro podání nabídek všem účastníkům informaci o výši nabídkových cen jednotlivých účastníků v uvedeném zadávacím řízení.
Účastník si je samozřejmě vědom skutečnosti, že otevírání nabídek podaných v elektronické podobě probíhá bez účasti jednotlivých účastníků a taktéž bez výslovné povinnosti vyhotovit protokol o otevírání nabídek podaných v elektronické podobě, nicméně v souladu se zásadou transparentnosti celého zadávacího řízení je žádoucí, aby o každém úkonu, zejména o otevírání nabídek, které je činěno bez účasti účastníků, kdy není zachována kontrola dotčených subjektů, byla poskytnuta všem účastníkům základní informace vztahující se k danému řízení, a to v podobě všech číselně vyjádřitelných hodnotících kritérií. Účastník je přesvědčen, že takovýto postup ze strany zadavatele povede k ještě větší transparentnosti zadávacího řízení a zároveň bude eliminováno riziko vzniku podezření na neprůhlednost, a ty netransparentnost celého řízení jak ze strany veřejnosti, tak i ze strany orgánu dohledu.
Tuto veřejnou zakázku účastník v případě úspěchu v zadávacím řízení bude realizovat s pomocí poddodavatelů. V dřívějším režimu podávání nabídek listinnou formou a otevírání nabídek za přítomnosti zástupců účastníků měli účastníci ihned po otevírání nabídek jasno, zda mají šanci na to stát se vybranými dodavateli a zda má smysl investovat čas, finanční prostředky a kapacity do udržení vztahů s poddodavateli, stejně tak poddodavatelé budou mít postaveno na jisto, zda má smysl blokovat svoje kapacity pro tuto veřejnou zakázku. Za současného stavu legislativní „mezery“ v zákoně o zadávání veřejných zakázek účastníci po celou dobu, dokud zadavatel

nevydá rozhodnutí o výběru dodavatele, nevědí, v jakém pořadí se jejich nabídka umístila, což výrazně snižuje transparentnost celého procesu výběru dodavatele.
Po účastnících zadávacího řízení nelze spravedlivě požadovat, aby při každém zadávacím řízení byli i po dobu mnoha měsíců (v případě delší zadávací lhůty) v nejistotě, v jakém pořadí se jejich nabídka z hlediska ceny a případně dalších kritérií umístila. Účastník je přesvědčen, že vůle zákonodárce nebyla zvýhodnit jednu podobu podaných nabídek vůči té druhé, a umožnit zadavatelům zcela odlišný postup v případě nabídek podaných v elektronické podobě vůči nabídkám listinným. Převážná forma elektronické komunikace mezi účastníky a zadavateli veřejných zakázek má za cíle zcela jistě přispět k větší efektivitě a rovnosti v průběhu zadávacího řízení, nikoli k postupu opačnému.
Proto žádáme zadavatele, aby po otevření nabídek vyhotovil protokol o otevírání nabídek i přes to, že to v případě elektronicky podaných nabídek po zadavateli zákon výslovně nepožaduje.

Odpověď zadavatele na dotaz č. 1 ze dne 26. 1. 2022):
V článku 12.2. zadávací dokumentace zadavatel uvádí, že otevírání nabídek v elektronické podobě bude probíhat v souladu se zákonem bez účasti veřejnosti. ZZVZ zadavateli neukládá vyhotovit a uveřejnit protokol o otevírání nabídek v elektronické podobě, protože samotné elektronické podávání nabídek (na SPÚ prostřednictvím elektronického nástroje E-ZAK) představuje dostatečnou záruku transparentnosti otevírání nabídek. Přesto se zadavatel rozhodl, že uveřejní na profilu zadavatele bezprostředně po otevření elektronických nabídek anonymní přehled nabídkových cen. Hodnotícím kritériem zakázky je ekonomická výhodnost nabídek – nejnižší nabídková cena, účastníci tak získají informaci o tom, zda mají šanci stát se vybranými dodavateli.

Dotaz č. 2:
Článek III. odst. 2 smlouvy o dílo stanoví, že *„Cena je nejvýše přípustná a nepřekročitelná, je platná po celou dobu realizace díla, a to i při případném prodloužení termínu dokončení realizace díla z důvodů vzniklých na straně objednatele, s výjimkou zákonné změny výše sazby DPH.“* Dle názoru dodavatele, je citovaný bod smlouvy o dílo v rozporu s 6 odst. 1 a 2 ZZVZ, který nezohledňuje obecně známou skutečnost ohledně zvyšování cen, jejich proměnlivosti, inflace a ani nereflektuje metodické, relevantní stanovisko Ministerstva pro místní rozvoj. Dodavatel žádá zadavatele o úpravu předmětného odstavce tak, že „cena za provedení díla může být překročena o inflační navýšení“. Změní zadavatel předmětný odstavec na základě požadavku dodavatele? Dodavatel doporučuje zadavateli do čl. III smlouvy o dílo zařadit odstavec o inflační doložce. Zařadí zadavatel odstavec o inflační doložce do smlouvy o dílo?

Odpověď zadavatele na dotaz č. 2 ze dne 26. 1. 2022):
Zadavatel v této veřejné zakázce nestanovil žádnou vyhrazenou změnu závazku dle § 100 odst. 1 ZZVZ, týkající se zvýšení ceny z důvodu inflace. Případné navržené vícepráce nebo méněpráce v průběhu plnění zakázky jsou ve smlouvě o dílo řešeny v samostatném článku XVIII.
Zadavatel odstavec o inflační doložce do smlouvy o dílo nezařadí, přestože mu je známa skutečnost ohledně zvyšování cen materiálu a energií, jejich proměnlivost a vysoké procento inflace. Termín pro dokončení díla je pevně stanoven do 31. 10.2022, délka realizace díla je tedy cca 8 měsíců. Účastníci by tedy do nabídkových cen měli promítnout případný odhad inflace na celou dobu realizace díla.

Dotaz č. 3:
Dodavatel žádá zadavatele o objasnění, jak postupovat, pokud u transparentního účtu dle čl. VII odst. 23, 24 smlouvy o dílo nebude ze strany banky, spořitelního nebo úvěrního družstva nebo u zahraniční banky s pobočkou umístěnou na území České republiky možné například zobrazit IČO protistrany, nebo, nemá-li protistrana IČO přiděleno, jméno protistrany?? Dodavatel žádá zadavatele o objasnění a vysvětlení (popsání postupu) relevantních odstavců o transparentním účtu ve smlouvě o dílo, neboť dle dodavatele není možné zobrazit všechny požadované skutečnosti dle čl. VII odst. 24 (především písm. d) (IČO)) smlouvy o dílo viz například https://www.csas.cz/cs/transparentni-ucty#/

Odpověď zadavatele na dotaz č. 3 ze dne 26. 1. 2022):
Zadavatel upravil bod 24 Čl. VII v návrhu smlouvy o dílo takto:

„Z Přehledu Transparentního účtu musí být u odchozích platebních transakcí bez pochybností patrné následující:

a) výše platební transakce,
b) datum provedení platební transakce
c) identifikace protistrany (IČO nebo jméno/název protistrany)“

Další body článku, které se týkají Transparentního účtu (23., 25. a 26.) zůstávají beze změny. Zadavatel se domnívá, že postup užití Transparentního účtu je srozumitelně popsán v odst. 24. až 26. návrhu smlouvy.

Dotaz č. 4:
Čl. X odst. 1 smlouvy o dílo stanoví, že *„Staveniště bude předáno v termínu podle čl. V. odst. 5 písm. a) smlouvy. O předání a převzetí staveniště vyhotoví objednatel č. 1 písemný protokol, který obě smluvní strany podepíší. Za den předání a převzetí staveniště se považuje den, kdy dojde k oboustrannému podpisu příslušného protokolu.“* Dodavatel uvádí, že v odkazovaném odstavci není uvedeno „písm. a)“ objasní, upřesní zadavatel tuto skutečnost?

Odpověď zadavatele na dotaz č. 4 ze dne 26. 1. 2022):
Zadavatel opravil zjevnou nesprávnost v návrhu smlouvy o dílo. V čl. X odst. 1 má být text: „*Staveniště bude předáno v termínu podle čl. V. odst. 4 písm. a) smlouvy….*

Dotaz č. 5:
Dodavatel žádá zadavatele o objasnění čl. XII odst. 3 smlouvy o dílo. Je povinností dodavatele poskytnou na odstraněné vady novou záruku dle odst. 2 čl. XII smlouvy o dílo? Je záměr zadavatele opravdu takový? Pokud ano, žádáme o objasnění, úpravu v podstatě nekonečné záruky na dílo, neboť zadavatel požaduje, aby pokaždé opravě byla na provedené práce, opravené části díla poskytnuta opětovně nová záruka v původní délce. Žádáme o vypuštění tohoto ustanovení z důvodu v podstatě nekonečné záruky, a to např. tím, že záruka bude jako celek prodloužena např. max. o 24 měsíců, což objednateli zajistí dostatečně dlouhou záruku a jistotu, zhotoviteli zase jistotu v maximální délce takové záruky. Žádná věc, část díla, nemůže být vystavena nepřetržité záruce již ze své podstaty, požadovaná podmínka je extrémně finančně náročná, v podstatě neekonomická, mající zásadní vliv na nabídkovou cenu díla, která by tímto požadavkem extrémně narostla.

Odpověď zadavatele na dotaz č. 5 ze dne 26. 1. 2022):
Cílem zadavatele je vybrat dodavatele díla, který zakázku provede bez vad. Stejně tak by mělo být cílem dodavatele provést a odevzdat bezvadné dílo. Pokud bude dílo provedeno bezvadně, není důvod opravovat dílo opakovaně. Zadavatel trvá na původním znění odst. 3 čl. XII návrhu smlouvy o dílo a nebude ho měnit.

Dotaz č. 6:
Článek XII smlouvy o dílo (smluvní pokuty) lze považovat za nevyvážený, nepřiměřený a jednostranně zvýhodňující objednatele. V rámci alespoň částečného vyvážení tohoto článku žádá dodavatel zadavatele o úpravu čl. XII smlouvy o dílo a doplnění nového odstavce do předmětného čl. XII smlouvy o dílo: „V případě prodlení objednatele se zaplacením ceny díla v rozsahu, v jakém dle této smlouvy vznikl zhotoviteli nárok na jeho úhradu, zavazuje se objednatel zhotoviteli zaplatit smluvní pokutu ve výši 0,5 % z fakturované částky v Kč bez DPH, s jejímž zaplacením bude objednatel v prodlení, a to za každý den prodlení.“ Doplní zadavatel předmětný, navrhovaný odstavec?

Odpověď zadavatele na dotaz č. 6 ze dne 26. 1. 2022):
Zadavatel do návrhu smlouvy nedoplní navrhovaný odstavec. Prodlení smluvní strany, tedy objednatele, se zaplacením ceny díla řeší odst. 12 Čl. IV, ve kterém je uvedeno*: „V případě prodlení smluvní strany se zaplacením peněžité částky na základě úplné a řádně vystavené faktury, vzniká oprávněné straně nárok na úrok z prodlení ve výši patnácti tisícin procenta (0,015 %) z dlužné částky bez DPH za každý i započatý den prodlení. Tím není dotčen ani omezen nárok na náhradu vzniklé škody.“*

Dotaz č. 7:
Čl. XIII smlouvy o dílo (Ukončení smlouvy) lze považovat za nevyvážený, nepřiměřený a jednostranně zvýhodňující objednatele. V rámci alespoň částečného vyvážení tohoto článku žádá dodavatel zadavatele o úpravu čl. XIII smlouvy o dílo a doplnění nového odstavce do předmětného čl. XIII smlouvy o dílo: „Zhotovitel je oprávněn odstoupit od smlouvy o dílo, pokud je objednatel v prodlení s termínem splatnosti jakékoliv faktury o více jak 10 kalendářních dní.“ Doplní zadavatel předmětný, navrhovaný odstavec?

Odpověď zadavatele na dotaz č. 7 ze dne 26. 1. 2022):
Zadavatel do návrhu smlouvy nedoplní navrhovaný odstavec. Cílem zadavatele je vybrat dodavatele díla, který toto dílo beze zbytku a bez vad dokončí. Článek XIII smlouvy uvádí krajní důvody, kdy lze smluvní vztah ukončit, ale není v zájmu zadavatele (objednatele) uzavírat smlouvu, aby od ní následně odstoupil.

Dotaz č. 8:
Čl. XIII odst. 6 smlouvy o dílo stanoví, že *„Objednatel je oprávněn tuto smlouvu vypovědět i bez uvedení důvodu na základě písemné výpovědi. Výpovědní doba činí 1 kalendářní měsíc a počíná běžet od prvního dne kalendářního měsíce následujícího po doručení výpovědi druhé straně.“* Citovaný odstavec považuje dodavatel za nepřiměřený a nežádoucí v kontextu podstaty smlouvy o dílo a rovněž samotné podstaty smluv uzavíraných na základě veřejných zakázek dle ZZVZ.
K citovanému odstavci dodavatel uvádí, že je taktéž značně nespravedlivý, zhotovitel je tak po celou dobu plnění vystaven velkému riziku, že bez jeho zavinění dojde k ukončení smluvního vztahu. Tato možnost je tak v rozporu se smyslem ZZVZ, jehož cílem je realizace předmětu plnění vítězným účastníkem, dodavatelem a nikoli někým jiným prostřednictvím násilného ukončení smlouvy bez zavinění realizátora (zhotovitele). Dodavatel žádá tak o vypuštění čl. XIII. odst. 6 smlouvy o dílo, neboť smlouva může být ze strany objednatele ukončena i v jiných případech, a to formou odstoupení od smlouvy v případě kvantifikovaných způsobu porušení smlouvy ze strany zhotovitele.

Odpověď zadavatele na dotaz č. 8 ze dne 26. 1. 2022):
Zadavatel z čl. XIII návrhu smlouvy nevypustí odst. 6. Je na zvážení účastníka, zda se bude zadávacího řízení účastnit a zda přijme riziko plynoucí z tohoto článku návrhu smlouvy.

Dotaz č. 9:
Dodavatel žádá zadavatele s přihlédnutím k § 2358 a § 2363, § 2364 a souvis. ust. zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů a z důvodu předmětu ochrany o doplnění čl. XV odst. 5 smlouvy o dílo na toto znění: „Objednatel č. 1 je oprávněn práva tvořící součást licence zcela nebo zčásti jako podlicenci poskytnout třetí osobě jen na základě písemné dohody se zhotovitelem."

Odpověď zadavatele na dotaz č. 9 ze dne 26. 1. 2022):
Odměna za poskytnutí licence je zahrnuta v ceně díla dle bodu 4 čl. XV návrhu smlouvy. Zadavatel s ohledem znění odst. 1 čl. XIX, ve kterém je uvedeno, že práva a povinnosti smluvních stran touto smlouvou výslovně neupravené se řídí občanským zákoníkem, nedoplní čl. XV odst. 5 návrhu smlouvy o text navrhovaný účastníkem.

Dotaz č. 10:
Dodavatel žádá zadavatele s přihlédnutím k relevantním ustanovením zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů a z důvodu předmětu ochrany o doplnění čl. XV odst. 6 smlouvy o dílo na toto znění: Objednatel č. 1 je oprávněn předmět ochrany upravit či jinak měnit, a to pouze na základě písemné dohody se zhotovitelem."
S ohledem na výše uvedené dodavatel žádá zadavatele o úpravu smlouvy o dílo tak, aby zadavatel vyhověl navrhovaným změnám ze strany dodavatele. Dodavatel doplňuje, že i z rozhodovací praxe Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže vyplývá, že „obchodní podmínky, které jsou součástí závazného návrhu smluvní dokumentace, zejména nesmí porušovat zásady, na kterých zákon spočívá, a nesmí být zjevně excesivní." (Rozhodnutí ÚOHS ze dne 18. 2. 2019, č.j. ÚOHS-R0205/2018/VZ-04832/2019/321/ZSř).

Odpověď zadavatele na dotaz č. 10 ze dne 26. 1. 2022):
Zadavatel nedoplní čl. XV odst. 6 návrhu smlouvy o text navrhovaný účastníkem.

B) Přesné znění dotazů účastníka ze dne 27. 1. 2022:

Dotaz č. 1:

Čl. XIII. odst. 2 (Ukončení smlouvy) smlouvy o dílo stanoví, že „Objednatel je od této smlouvy oprávněn odstoupit bez jakýchkoliv sankcí, pokud objednateli č. 2 nebude schválena částka potřebná k úhradě plnění této smlouvy ze státního rozpočtu." Dodavatel považuje tento citovaný odstavec za nepřiměřený, a zároveň za smluvní podmínku, která přenáší neúměrné riziko a nejistotu na dodavatele, kterého ho může zatížit a způsobit dodavateli nemalé materiální a finanční škody. Zároveň se dle názoru dodavatele jedná o smluvní podmínku, která je poplatná aplikaci jako důvod zrušení zadávacího řízení dle § 127 odst. 2 ZZVZ před uzavřením smlouvy na veřejnou zakázku, nikoliv jako podmínka pro odstoupení od již uzavřené smlouvy o dílo. Dle názoru dodavatele se jedná o nesprávnou aplikaci § 127 odst. 2 ZZVZ. Dodavatel žádá o odstranění čl. XIII. odst. 2 smlouvy o dílo z důvodu její nepřiměřenosti a nespravedlnosti.

Odpověď zadavatele na dotaz č. 1 účastníka ze dne 27. 1. 2022:

Zadavatel nesouhlasí s názorem dodavatele, že se jedná o nesprávnou aplikaci § 127 odst. 2 ZZVZ. § 127 ZZVZ uvádí důvody zrušení zadávacího řízení, dle kterého je možné zrušit řízení před uzavřením smlouvy, ale tato ustanovení lze aplikovat pouze po dobu trvání zadávacího řízení, které končí uzavřením smlouvy, ne na dobu až po uzavření smlouvy. Zadavatel před uzavřením smlouvy ověřuje, zda mu byly finanční prostředky ze státního rozpočtu přiděleny. Pokud by peníze přiděleny nebyly, je toto důvodem ke zrušení zadávacího řízení dle § 127 odst. 2 ZZVZ a k uzavření smlouvy by vůbec nedošlo.
Objednatel č. 1 i objednatel č. 2 jsou organizačními složkami státu, jsou plně závislí na přidělení finančních prostředků ze státního rozpočtu. Pokud by SPÚ nebo v tomto případě ŘSD nebyly přiděleny slíbené peníze ze státního rozpočtu, je ustanovení smlouvy v čl. XIII odst. 2 pro objednatele důležité. Zadavatel z čl. XIII tento odstavec neodstraní. Je na zvážení účastníka, zda se bude zadávacího řízení účastnit a zda přijme riziko plynoucí z tohoto odstavce návrhu smlouvy.

Dotaz č. 2:

Součásti soupisu prací a dodávek je položka, kód položky: 011324000. Dle § 22 zákona o státní památkové péči je zajištění archeologického průzkumu v kompetenci stavebník (zadavatel). Žádáme tímto o odstranění této položky ze soupisu prací a dodávek. Pokud i přesto bude po zhotoviteli požadováno "Zajištění archeologického průzkumu", prosíme tímto o přesnou specifikaci rozsahu (počet provedených sond, počet výjezdů archeologů, předpoklad prováděných prací v hodinách atp.) aby mohla být položka objektivně a plnohodnotně oceněna.

Odpověď zadavatele na dotaz č. 2 účastníka ze dne 27. 1. 2022:

Zadavatel z výkazu výměr všech stavebních objektů odstranil položku:
Archeologický průzkum, kód položky: 011324000.

Položka Archeologický dohled, kód položky: 011314000 byla ponechána.

Zadavatel upřesňuje, že požaduje pouze zajištění předběžného záchranného archeologického průzkumu formou dohledu při zemních pracích a předpokládá, že pro tyto práce dodavatelé využijí poddodavatele s příslušným oprávněním pro provádění těchto prací.
Pokud nastane situace a na staveništi dojde při předběžném archeologickém výzkumu ke zjištění archeologických nálezů, zajistí objednatel v souladu se zákonem č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů záchranný archeologický výzkum. Tento případný záchranný archeologický výzkum není předmětem této zakázky, objednatel ho bude řešit samostatnou veřejnou zakázkou.

Jako přílohu tohoto vysvětlení zadavatel předkládá upravený výkaz výměr (příloha č. 4 zadávací dokumentace).

C) Česká republika - Státní pozemkový úřad, jako zadavatel výše uvedené veřejné zakázky, zveřejňuje v souladu s ust. § 99 odst. 1 ZZVZ tuto **změnu a doplnění zadávací dokumentace:**

V rámci poskytnutí odpovědi na žádost o vysvětlení zadávací dokumentace č. 5 byla provedena úprava přílohy č. 3 – Návrh smlouvy o dílo.

- Z důvodu prodloužení zadávacího řízení a dodržení zákonných lhůt v zadávacím řízení, dále i s ohledem na rozpočtové provizorium státního rozpočtu nemůže

zadavatel garantovat dodržení termínů stanovených v odst. 4 písm. a) a písm. b) (a. termín předání a převzetí staveniště 28. 3. 2022 a termín v odst. 4 písm. b. termín zahájení stavebních prací 4. 4. 2022) návrhu smlouvy, proto **upravuje znění smlouvy v čl. V odst. 4 takto:**
a. termín předání a převzetí staveniště: **nejpozději do 5 pracovních dnů před zahájením prací**
b. termín zahájení stavebních prací: **bez zbytečného odkladu po nabytí účinnosti smlouvy, nejpozději však do jednoho kalendářního měsíce**

- Dále byl v tomto článku smlouvy **upraven text v odst. 5 týkající se uzlových bodů**.

- V odst. 2 písm. f) čl. II smlouvy zadavatel upřesnil text smlouvy takto:
  „Zhotovitel zajistí předběžný záchranný archeologický výzkum."

Zadavatel předkládá opravenou přílohu č. 3 zadávací dokumentace

D) V souvislosti s úpravou textu smlouvy a s úpravou výkazu výměr se zadavatel rozhodl **prodloužit lhůtu pro podání nabídek do 21. 2. 2022 do 10:00 hodin**.

S pozdravem

V Praze dne 31. 1. 2022

……
Mgr. Pavel Škeřík
ředitel Sekce provozních činností
Státní pozemkový úřad

Přílohy: Příloha č.3- Návrh smlouvy o dílo
Příloha č. 4 opravená 4 – výkaz výměr (formát xls a unixml)