

VYSVĚTLENÍ č. 3

Výzvy k podání nabídky veřejné zakázky malého rozsahu na služby „Projektová dokumentace Suchá nádrž RN001, revitalizace toku REV1 a polní cesta C10 v k.ú. Nevšová“

Zadavatel:	Česká republika – Státní pozemkový úřad Krajský pozemkový úřad pro Zlínský kraj
Sídlo:	Zarámí 88, 760 41 Zlín
Zastoupený:	Ing. Mladou Augustinovou, ředitelkou Krajského pozemkového úřadu pro Zlínský kraj
IČ:	01312774
DIČ:	CZ01312774 - není plátce DPH

Název veřejné zakázky:	Projektová dokumentace Suchá nádrž RN001, revitalizace toku REV1 a polní cesta C10 v k.ú. Nevšová
Sp. značka: / č.j.:	SPU 13926/2019-525101 / SPU 136901/2018-Koš
Druh veřejné zakázky:	služby

Zadavatel Česká republika – Státní pozemkový úřad, Krajský pozemkový úřad pro Zlínský kraj, obdržel žádosti dodavatelů o vysvětlení výzvy k podání nabídky k veřejné zakázce malého rozsahu na služby s názvem „Projektová dokumentace Suchá nádrž RN001, revitalizace toku REV1 a polní cesta C10 v k.ú. Nevšová“. Zadavatel sděluje k dotazům uvedeným v žádostech následující informace:

Dotaz č. 1:

Počítá zadavatel s přeprojektováním retenční nádrže v úrovni pro územní řízení? Dojde k významnému rozšíření pozemku, který byl pozemkovou úpravou vymezen.

Odpověď č. 1

V návaznosti na odpověď č. 4 uvedenou ve Vysvětlení č. 1 výzvy k podání nabídky ze dne 26. 8. 2019 pod č.j. SPU 339226/2019/Šo a jeho přílohy, kde zadavatel doplnil aktuální projektovou dokumentaci, považuje zadavatel tento dotaz dodavatele za bezpředmětný.

Dotaz č. 2:

Z opravené dokumentace je patrné, že průběh transformace uvedený na obrázku a v tabulce přiložené technické zprávy je možný pouze za předpokladu řízení odtoku spodní výpustí (postupné uzavírání, otevření a opět postupné uzavírání). TNV 75 2415 Suché nádrže nepřipouští tuto možnost. Objekt popsany v zadávací dokumentaci, který by měl posloužit jako podklad pro další stupeň projektové dokumentace, která je předmětem veřejné zakázky, je bez uzávěru a průběh transformace bude tudíž jiný. Jak se zadavatel vyrovná s touto skutečností?

Odpověď č. 2:

Výpočet návrhu suché nádrže nebyl proveden za předpokladu manipulace na vtokovém otvoru. Nádrž je navrhována jako bezobslužná. Proto je návrh v souladu s TNV 75 2415. Průběh transformace povodňové vlny se může lišit z důvodu použití jiných výpočetních prostředků (např. softwaru), okrajových podmínek při zadání a dalších hydrotechnických podkladů pro samotný výpočet.

Dotaz č. 3:

Z jakých důvodů je předpokládaná cena služby stanovena na hodnotu 461 tis. Kč, když cena projektových prací vycházejících z ceníku UNIKA ve vztahu k hodnotě 42,3 mil. popsanych v plánu PSZ je výrazně vyšší? Podhodnocená předpokládaná cena stavby nabádá k nereálné nabídkové ceně a nemožnosti provést dílo v požadované kvalitě! Tím jsou vytvořeny diskriminační podmínky pro kvalifikované účastníky výběrového řízení, kteří naceňují požadovaný rozsah prací v souladu s požadavky všech legislativních nařízení a technických norem. Žádáme o vysvětlení, proč jsou tyto diskriminační podmínky takto nastaveny.

Odpověď č. 3:

Předpokládaná hodnota veřejné zakázky byla stanovena s ohledem na aktuální cenovou hladinu na trhu projekčních prací. Zadavatel kontinuálně a nepřetržitě zadává zakázky na služby obdobného charakteru a je se situací ohledně cen v rozhodném období a v místě plnění veřejné zakázky dobře obeznámen. Zadavatel postupoval analogicky i v případech stanovení předpokládané hodnoty u dalších 21 zakázek obdobného charakteru, které zadal v posledních 3 letech. Z těchto zadavatelem zadaných veřejných zakázek byla pouze u dvou zakázek uzavřena smlouva o dílo na cenu vyšší, než byla stanovená předpokládaná hodnota, a to cca pouze o 5% vyšší oproti předpokládané hodnotě. Ostatní zakázky byly zadány za cenu nedosahující předpokládané hodnoty, a to v několika případech v úrovni desítek procent pod úrovní předpokládané hodnoty. Veškeré tyto skutečnosti lze ověřit na profilu zadavatele, kde jsou tato data zveřejněna. Zadavatel při stanovení předpokládané hodnoty postupoval hospodárně a zcela v souladu s ust. § 16 odst. 6 větou první zákona č. 134/2016 Sb.

Dotaz č. 4:

Pro nacenění výkonu autorského dozoru žádáme o jasné definování rozsahu prací uvedených v návrhu smlouvy o dílo na provedení AD bodu III Specifikace díla. Žádáme o stanovení počtu dohlídek a rozsahu hodin, které má uchazeč do nabídky nacenit.

Odpověď č. 4:

Zadavatel považuje specifikaci díla uvedenou ve smlouvě o dílo za dostatečnou a dle jeho názoru není vhodné striktně stanovit dodavateli rozsah činnosti počtem dohlídek a hodin, neboť ve fázi zadání zpracování projektové dokumentace jednak nemohou být zadavateli tyto skutečnosti známy (neboť vyplynou až v průběhu realizace stavebních prací) a jednak považuje dodavatele za osobu dostatečně odborně způsobilou k tomu, aby byla schopna stanovit hodnotu, za kterou provede autorský dozor vlastního díla. Tento postup spatřuje zadavatel jako transparentní a nediskriminační vůči všem potenciálním dodavatelům.

Dotaz č. 5:

Reagujeme na dotaz a odpověď č. 2 ve Vysvětlení č. 1 ze dne 26. 8. 2019. Přičlenění požadované aktualizace, dle bodu 1.1.6. Výzvy k podání nabídky na veřejnou zakázku malého rozsahu, dle nových právních a věcných skutečností je v rámci vyhodnocování

výběrového řízení netransparentní a diskriminační vůči zodpovědným dodavatelům. V souladu s § 36, odst. 3 Zákona o zadávání veřejných zakázek žádáme o zařazení samostatných položek cenové kalkulace, které jednoznačně stanoví možné typy víceprací a jejich specifikaci rozsahu, které lze jednoznačně nacenit. Nebo v souladu s § 222, odst. 2 Zákona o zadávání veřejných zakázek požadujeme, aby v případě vzniku nových skutečností v průběhu plnění veřejné zakázky bylo možné uzavřít dodatek smlouvy o dílo, který bude podrobně specifikovat rozsah práce. Je možné vyřešit tento rozpor se zákonem jedním z výše uvedených návrhů? Pokud ne, žádáme o právní rozbor v souladu s platnou legislativou.

Odpověď č. 5:

Dodavatel je povinen v nabídkové ceně zohlednit jednu aktualizaci projektové dokumentace dle podmínek čl. VII Smlouvy o dílo, pokud během 3 let od prvního předání a převzetí díla dojde ke změně předpisů nebo technických norem. Tento požadavek zadavatele je záměrně uveden v této obecné rovině a zadavatel zdůrazňuje, že se nejedná o vícepráce. Jasně stanovený časový rámec 3 let, kdy lze ze strany zadavatele uplatnit aktualizaci díla a předmět změny v podobě legislativy či technických norem dostatečně vymezují rozsah případné aktualizace.

Pokud nastanou objektivní okolnosti, na základě kterých bude třeba provést důvodné vícepráce, bude postupováno analogicky s ust. § 222 zákona č. 134/2016 Sb. a v takovém případě bude uzavřen dodatek ke smlouvě o dílo.

Dotaz č. 6:

Druhý dotaz se týká bodů 11.6. a 11.7. v Čl. XI návrhu Smlouvy o dílo. Předložený návrh Smlouvy o dílo nezohledňuje stupeň rozpracovanosti v případě, že bude plnění předčasně ukončeno. Dle § 36, odst. 3 Zákona o zadávání veřejných zakázek je nepřípustné přenášet tuto odpovědnost na dodavatele. Je možné zařadit ustanovení, že v případě předčasného ukončení smlouvy z jakéhokoliv důvodu budou dodavatelé uhrazeny veškeré práce provedené ke dni ukončení smlouvy?

Odpověď č. 6:

Zadavatel nepředpokládá, že by mohlo dojít k naplnění okolností bodů 11. 6. a 11. 7. smlouvy o dílo, neboť má přiděleny finanční prostředky pro pokrytí plnění celé veřejné zakázky. Bez pokrytí financování veřejné zakázky na straně zadavatele by nebylo možné výběrové řízení na zhotovitele díla ani zahájit. Pokud by situace uvedená v bodech 11. 6. a 11. 7. smlouvy o dílo skutečně nastala, zadavatel bude postupovat v souladu s příslušnými ustanoveními občanského zákoníku.

Ve Zlíně dne 6. 9. 2019

Ing. Mlada Augustinová
ředitelka Krajského pozemkového úřadu pro Zlínský kraj