

ZPRÁVA O HODNOCENÍ NABÍDEK

dle § 119 odst. 2 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek,
ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“)

1. Identifikace zadavatele a zadávacího řízení

Zadavatel ve smyslu zákona:	Česká republika – Státní pozemkový úřad
Právní forma:	Organizační složka státu, kód 325
Název zadavatele:	Česká republika – Státní pozemkový úřad, Krajský pozemkový úřad pro Kraj Vysočina
Sídlo:	Fritzova 4260/4, 586 01 Jihlava
Osoba oprávněná jednat ve věcech smluvních:	Mgr. Silvie Hawerlandová, LL.M., ředitelka KPÚ pro Kraj Vysočina
IČO / DIČ:	01312774 / CZ01312774
Profil zadavatele:	https://zakazky.spucr.cz/
ID Datové schránky:	z49per3

Název veřejné zakázky:	Jednoduché pozemkové úpravy Domamil
Sp. značka / č.j.:	SPU 503946/2023 / SPU 401266/2024
UID dokumentu:	spuess920dfbea
Druh zadávacího řízení:	dle § 3 písm. a) zákona, zjednodušené podlimitní řízení
Druh veřejné zakázky:	služby

2. Osoby, které se podílely na hodnocení

Pro hodnocení nabídek v této veřejné zakázce zadavatel jmenoval komisi. Hodnocení nabídek provedla komise na svém 1. zasedání v tomto složení:

člen komise: Ing. Jan Čekal, KPÚ pro Kraj Vysočina, oddělení pozemkových úprav
členka komise: Ing. Dana Zemanová, KPÚ pro Kraj Vysočina, oddělení pozemkových úprav
členka komise: Bc. Ľubica Pavlíková, KPÚ pro Kraj Vysočina, oddělení pozemkových úprav

Jiná osoba se jednání nezúčastnila.

Seznam hodnocených nabídek

Číslo nabídky	Obchodní firma/ název / jméno, příjmení:	IČO	Datum podání nabídky	Čas podání nabídky
1	AGROPLAN, spol. s r.o.	481 10 141	13. 9. 2024	14:47:27
2	„Agroprojekce Litomyšl, spol. s r.o.“ Ing. Michal Pochop	642 55 611 657 84 031	16. 9. 2024	12:15:16
3	AGROPROJEKT PSO s. r.o.	416 01 483	16. 9. 2024	14:11:23
4	GEOREAL spol. s r.o.	405 27 514	16. 9. 2024	17:30:44
5	GB-geodezie, spol. s r.o.	262 71 044	16. 9. 2024	21:54:03

3. Popis způsobu hodnocení nabídek

Způsob hodnocení nabídek zadavatel vymežil v zadávacích podmínkách a komise jej plně použila pro hodnocení nabídek. Hodnocení proběhlo podle následujícího způsobu:

Kritérium hodnocení č. 1: Celková nabídková cena bez DPH – váha 90 %

Kritérium hodnocení, u něhož je nejvýhodnější minimální hodnota se hodnotilo tak, že nejnižší hodnotě bylo přiřazeno 100 bodů. Ostatní hodnocené nabídky získaly bodovou hodnotu, která vznikla násobkem 100 a poměru hodnoty nejvýhodnější nabídky k hodnotě hodnocené nabídky podle vzorce:

$$\frac{\text{Nejnižší nabídková cena v Kč bez DPH}}{\text{Hodnocená nabídková cena v Kč bez DPH}} \times 100$$

Kritérium hodnocení č. 2: Celková délka záruční doby v měsících – váha 10 %

Kritérium hodnocení, u něhož je nejvýhodnější maximální hodnota se hodnotilo tak, že nejvyšší hodnotě bylo přiřazeno 100 bodů. Ostatní hodnocené nabídky získaly bodovou hodnotu, která vznikla násobkem 100 a poměru hodnoty hodnocené nabídky k hodnotě nejvýhodnější nabídky podle vzorce:

$$\frac{\text{Hodnocená délka záruční doby}}{\text{Hodnota nejdelší nabídnuté záruční doby}} \times 100$$

Zadavatel stanovil pro kritérium hodnocení č. 2 maximální hodnotu celkové délky záruční doby v délce 72 měsíců, kterou byl účastník oprávněn nabídnout. Pokud účastník nabídl hodnotu kritéria vyšší, než která byla stanovena jako maximální hodnota pro dané kritérium, obdržel bodové hodnocení, které odpovídalo stanovené maximální hodnotě.

Sestavení celkového pořadí

Bodová hodnota nabídky vypočtená podle výše popsaného způsobu byla násobena vahou kritéria a v každém kritériu hodnocení byla takto vypočtena redukovaná bodová hodnota kritéria pro každou nabídku. Součet redukovaných bodových hodnot ze všech kritérií hodnocení určil výslednou bodovou hodnotu nabídky.

Celkové pořadí nabídek bylo dáno absolutní hodnotou bodové hodnoty nabídky tak, že nejvýhodnější byla ta nabídka, která získala nejvyšší celkový počet bodů.

4. Popis způsobu hodnocení nabídek v rámci jednotlivých kritérií hodnocení

Kritérium hodnocení č. 1: Celková nabídková cena (v Kč bez DPH)

Číslo nabídky	Obchodní firma/ název / jméno, příjmení	Nejnižší nabídková cena	Cena této nabídky	Podíl sloupce 3 a 4 x 100	Výsledek sl. 5 vynásobit váhou kritéria: 90 %	Výsledek na tři desetinná místa	Celkem body zaokrouhlit
1	AGROPLAN, spol. s r.o.	1 136 220,00	1 648 004,00	68,9452	62,0507	62,051	62,05
2	Sdružení Agroprojekce Litomyšl, spol. s r.o. a Ing. Michal Pochop	1 136 220,00	1 136 220,00	100,0000	90,0000	90,000	90,00
3	AGROPROJEKT PSO s.r.o.	1 136 220,00	1 914 000,00	59,3636	53,4273	53,427	53,43
4	GEOREAL spol. s r.o.	1 136 220,00	2 070 000,00	54,8899	49,4009	49,401	49,40
5	GB-geodezie, spol. s r.o.	1 136 220,00	2 201 750,00	51,6053	46,4448	46,445	46,44

Kritérium hodnocení č. 2: Délka záruční lhůty (v měsících)

Číslo nabídky	Obchodní firma/ název / jméno, příjmení	Hodnocená délka záruční doby	Nejdelší nabídnutá délka záruční doby	Podíl sloupce 3 a 4 x 100	Výsledek sl. 5 vynásobit váhou kritéria: 10 %	Výsledek na tři desetinná místa	Celkem body zaokrouhlit
1	AGROPLAN, spol. s r.o.	96	96	100,00	10,0000	10,000	10,00
2	Sdružení Agroprojekce Litomyšl, spol. s r.o. a Ing. Michal Pochop	72	96	100,00	10,0000	10,000	10,00
3	AGROPROJEKT PSO s.r.o.	72	96	100,00	10,0000	10,000	10,00
4	GEOREAL spol. s r.o.	72	96	100,00	10,0000	10,000	10,00
5	GB-geodezie, spol. s r.o.	72	96	100,00	10,0000	10,000	10,00

5. Výsledek hodnocení nabídek

Pořadí nabídky	Obchodní firma/ název/ jméno, příjmení	Celkové bodové ohodnocení
1.	Sdružení Agroprojekce Litomyšl, spol. s r.o. a Ing. Michal Pochop	100,00
2.	AGROPLAN, spol. s r.o.	72,05
3.	AGROPROJEKT PSO s.r.o.	63,43
4.	GEOREAL spol. s r.o.	59,40
5.	GB-geodezie, spol. s r.o.	56,44

6. Ostatní informace o hodnocení nabídek

Komise na svém **1. jednání dne 17. 9. 2024** posuzovala splnění dílčích limitů nabídkových cen stanovených v článku 3.3 Zadávací dokumentace u položek 6.3.2 h) – *Aktualizace PSZ*, 6.3.5 – *Aktualizace návrhu po ukončení odvolacího řízení* a 6.3.4 – *Vyhotovení podkladů pro změnu katastrální hranice*. Komise provedla kontrolu dodržení výše uvedených limitů a konstatovala, že žádná z nabídkových cen účastníků tyto limity nepřekročila.

Dále bylo provedeno posouzení nabídkových cen hodnocených účastníků řízení z hlediska dodržení limitů pro mimořádně nízkou nabídkovou cenu v souladu s čl. 9.1 Zadávací dokumentace:

Za mimořádně nízkou nabídkovou cenu bude považována taková cena, která se bude lišit o více než 20 % od průměru nabídkových cen a současně o více než 20 % od předpokládané hodnoty díla (bez předpokládané maximální hodnoty změn závazku ze smlouvy, vyhrazených podle § 100 odst. 1 zákona, uvedených v článku 17.4 a čl. 3.6 návrhu smlouvy o dílo, jejíž hodnota činí 10 % předpokládané hodnoty díla).

V případě účastníka řízení Sdružení Agroprojekce Litomyšl, spol. s r. o. a Ing. Michal Pochop komise identifikovala mimořádně nízkou nabídkovou cenu.

Bez ohledu na toto pravidlo komise neshledala žádnou z ostatních nabídkových cen jako mimořádně nízkou nabídkovou cenu.

V souladu s čl. 4.1.2 Zadávací dokumentace provedla komise kontrolu položkových výkazů činností u všech účastníků zadávacího řízení. V kontrolovaných položkových výkazech činností nebyly zjištěny žádné nesrovnalosti týkající se předpokládaných termínů dokončení realizací dílčích částí Díla.

U účastníka zadávacího řízení Sdružení Agroprojekce Litomyšl, spol. s r. o. a Ing. Michal Pochop byla zjištěna početní chyba v závěrečné Rekapitulaci kalkulace ceny, a to v položce DPH 21 % v Kč Položkového výkazu činností a v čl. 3.1 Smlouvy o dílo.

Současně komise u tohoto účastníka kontrolovala v souladu s čl. 14.2 Zadávací dokumentace splnění požadavku na předložení digitálních dokumentů – smlouvy o dílo a položkového výkazu činností – ve formátu *.doc a *.xls. Komise zjistila, že požadované formáty obou dokumentů nebyly v nabídce tohoto účastníka doloženy.

Dále komise provedla hodnocení nabídek jednotlivých účastníků v souladu s článkem 11 Zadávací dokumentace viz. Čl. 3 této Zprávy a stanovila pořadí nabídek.

Po provedené kontrole předložených nabídek, posouzení nabídkových cen z hlediska dodržení limitu pro mimořádně nízkou nabídkovou cenu a kontrole oceněných položkových výkazů činností byla účastníkovi řízení Sdružení Agroprojekce Litomyšl, spol. s r. o. a Ing. Michal Pochop dne 18. 9. 2024 zaslána prostřednictvím portálu EZAK Žádost o písemné zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny a o písemné objasnění či doplnění nabídky, č. j. SPU 370532/2024. Odpověď účastníka byla předmětem 2. jednání komise.

Na svém **2. jednání dne 23. 9. 2024** se komise zabývala posouzením obdrženého zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny a doplnění nabídky účastníka řízení Sdružení Agroprojekce Litomyšl, spol. s r. o. a Ing. Michal Pochop. Písemné podání bylo zadavateli doručeno datovou schránkou řádně a včas dne 20. 9. 2024 pod č. j. SPU 375412/2024. Komise konstatovala, že předložený dokument neobsahuje všechny požadované náležitosti, neboť se zabývá pouze zdůvodněním mimořádně nízké nabídkové ceny, kterou účastník řízení zdůvodnil, ovšem nepotvrdil v souladu s ust. § 113 odst. 4 písm. a) zákona, že při plnění veřejné zakázky zajistí dodržování povinností vyplývajících z právních předpisů vztahujících se k předmětu veřejné zakázky, jakož i pracovněprávních předpisů a kolektivních smluv vztahujících se na zaměstnance, kteří se budou podílet na plnění veřejné zakázky, a že neobdržel neoprávněnou veřejnou podporu dle ust. § 113 odst. 4 písm. b) zákona.

Z tohoto důvodu byla účastníkovi řízení zaslána prostřednictvím portálu EZAK dne 23. 9. 2024 pod č. j. SPU 377707/2024 Žádost o písemné objasnění či doplnění nabídky obsahující kromě výše uvedeného opětovnou výzvu k opravě početní chyby v položkovém výkazu činností a smlouvě o dílo. Požadované doplnění, které zadavatel obdržel dne 25. 9. 2024, bylo předmětem 3. jednání komise.

Komise se na svém **3. jednání dne 26. 9. 2024** zabývala doplňujícím podáním účastníka řízení Sdružení Agroprojekce Litomyšl, spol. s r. o. a Ing. Michal Pochop doručeným dne 25. 9. 2024, a to ve dvou částech prostřednictvím portálu EZAK pod č. j. SPU 382197/2024 a SPU 382663/2024. Komise doplnění požadovaných skutečností akceptovala a konstatovala, že bylo úplné.

Dále komise provedla na tomto jednání kontrolu splnění podmínek účasti v zadávacím řízení u účastníka řízení, který se v hodnocení nabídek umístil na prvním místě – Sdružení Agroprojekce Litomyšl, spol. s r. o. a Ing. Michal Pochop – se závěrem, že předložená nabídka nesplňuje podmínky účasti v tomto zadávacím řízení.

Účastník řízení předložil v souladu s čl. 5.8 a 7 zadávací dokumentace Výpis ze seznamu kvalifikovaných dodavatelů pořizovaný dne 5. 8. 2024, kterým prokazoval splnění základní a profesní způsobilosti. Komise zjistila, že v případě odborné způsobilosti dle § 77 odst. 2 písm. c) zákona nebyla tímto způsobem prokázána odborná způsobilost k projektování ÚSES u členky realizačního týmu Ing. Evy Tmějové.

Dále účastník předložil v souladu s požadavkem zadavatele dle čl. 8.2 zadávací dokumentace čestné prohlášení o splnění kvalifikace, jehož součástí je mj. prokázání technické kvalifikace dle § 79 odst. 2 písm. c) a d) zákona předložením seznamu členů realizačního týmu včetně jejich strukturovaných profesních životopisů. Zevrubnou kontrolou předloženého seznamu zjistila komise nesrovnalost v údajích označujících vztah člena realizačního týmu k dodavateli, a to v případě Ing. Miloše Měkoty, z jehož profesního životopisu vyplývá, že se jedná o osobu samostatně výdělečně činnou a v případě Ing. Stanislava Netolického, z jehož profesního životopisu vyplývá, že jeho zaměstnavatelem není účastník řízení.

V případě člena realizačního týmu Ing. Pavla Koutného nebyl strukturovaný profesní životopis předložen vůbec.

Zadavatel vyzval tohoto účastníka k předložení dokladu prokazujícího jeho odbornou způsobilost k projektování ÚSES, dále k doložení chybějícího profesního životopisu člena týmu a k objasnění zaměstnaneckého vztahu účastníka řízení ke dvěma členům realizačního týmu.

Výzva byla účastníkovi řízení zaslána prostřednictvím portálu EZAK dne 27. 9. 2024 pod č. j. SPU 385586/2024.

Předmětem **4. jednání** komise konaného **dne 1. 10. 2024** byla kontrola podání obdrženého od účastníka řízení Sdružení Agroprojekce Litomyšl, spol. s r. o. a Ing. Michal Pochop dne 30. 9. 2024 prostřednictvím portálu EZAK pod č. j. SPU 388097/2024 a dne 1. 10. 2024 prostřednictvím datové zprávy pod č. j. SPU 389667/2024. Komise konstatovala, že účastník předložil všechny požadované dokumenty a doplnil požadované skutečnosti dostačujícím způsobem.

Na základě kontroly dokumentů obdržených v rámci doplnění nabídky účastníka řízení komise posoudila splnění všech podmínek účasti v tomto zadávacím řízení se závěrem, že nabídka účastníka Sdružení Agroprojekce Litomyšl, spol. s r. o. a Ing. Michal Pochop tyto podmínky splnila.

Komise se na závěr jednání zabývala prověřením, zda účastník řízení Sdružení Agroprojekce Litomyšl, spol. s r. o. a Ing. Michal Pochop není ve střetu zájmů a konstatovala, že střet zájmů u posuzovaného účastníka neshledala, ani nebyl nalezen v sankčních seznamech Evropské unie.

V Jihlavě dne 9. 10. 2024

Podpis člena komise

Ing. Jan Čekal

Podpis členky komise

Ing. Dana Zemanová

Podpis členky komise

Bc. Ľubica Pavlíková

Datum podpisu:	9. 10. 2024
Jméno, příjmení osoby oprávněné jednat jménem zadavatele:	Mgr. Silvie Haverlandová, LL.M. ředitelka KPÚ pro Kraj Vysočina
Podpis oprávněné osoby zadavatele:	
Razítko zadavatele:	