

## ZPRÁVA O HODNOCENÍ NABÍDEK

dle § 119 odst. 2 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek,  
ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“)

### 1. Identifikace zadavatele a zadávacího řízení

<b>Zadavatel ve smyslu zákona:</b>	Česká republika – Státní pozemkový úřad
<b>Právní forma:</b>	Organizační složka státu, kód 325
<b>Název zadavatele:</b>	<b>Česká republika – Státní pozemkový úřad, Krajský pozemkový úřad pro Kraj Vysočina</b>
<b>Sídlo:</b>	Fritzova 4260/4, 586 01 Jihlava
<b>Osoba oprávněná jednat ve věcech smluvních:</b>	Mgr. Silvie Hawerlandová, LL.M., ředitelka KPÚ pro Kraj Vysočina
<b>IČO / DIČ:</b>	01312774 / CZ 01312774
<b>Profil zadavatele:</b>	<a href="https://zakazky.spucr.cz/">https://zakazky.spucr.cz/</a>
<b>ID Datové schránky:</b>	z49per3

<b>Název veřejné zakázky:</b>	<b>Komplexní pozemkové úpravy v k.ú. Sedlejev</b>
<b>Sp. značka / č.j.:</b>	<b>SPU 299160/2024 / SPU 388997/2024</b>
<b>UID dokumentu:</b>	<b>spuess920dcdd7</b>
<b>Druh zadávacího řízení:</b>	dle § 3 písm. b) zákona, otevřené řízení
<b>Druh veřejné zakázky:</b>	služby

### 2. Osoby, které se podílely na hodnocení

Pro hodnocení nabídek v této veřejné zakázce zadavatel jmenoval komisi. Hodnocení nabídek provedla na svém 1. zasedání komise v tomto složení:

člen komise: Ing. Jan Čekal, KPÚ pro Kraj Vysočina  
členka komise: Ing. Dana Zemanová, KPÚ pro Kraj Vysočina  
členka komise: Bc. Ľubica Pavlíková, KPÚ pro Kraj Vysočina

Jiná osoba se jednání nezúčastnila.

### Seznam hodnocených nabídek

Poř. č.	Název dodavatele	IČO	Datum podání nabídky	Čas podání nabídky
1	AGROPOZ CB s.r.o.	281 48 916	12.09.2024	13:41:49
2	Ing. Pavel Dvořáček Ing. Jindřich Jíra - PROJEKCE	659 45 735 438 20 654	16.09.2024	12:44:30
3	POZEMKOVÉ ÚPRAVY K+V s.r.o.	290 99 323	16.09.2024	13:28:18
4	Foltánek s.r.o.	246 62 976	17.09.2024	11:36:36
5	AGROPROJEKT PSO s.r.o.	416 01 483	17.09.2024	14:32:52
6	AGROPLAN, spol. s r.o.	481 10 141	18.09.2024	07:15:08
7	TRAVAL, s.r.o.	260 85 518	18.09.2024	11:47:34
8	EKOS T, spol. s r.o.	634 70 985	18.09.2024	12:30:56
9	GEOVAP, spol. s r.o.	150 49 248	18.09.2024	14:24:33
10	AGERIS s.r.o.	255 76 992	18.09.2024	14:52:00
11	GB-geodezie, spol. s r.o.	262 71 044	18.09.2024	21:07:55
12	GEOREAL spol. s r.o.	405 27 514	19.09.2024	00:23:18
13	GEOPOZEM CB s.r.o.	022 55 073	19.09.2024	07:16:24

### 3. Popis způsobu hodnocení nabídek

Způsob hodnocení nabídek zadavatel vymezil v zadávacích podmínkách a komise jej plně použila pro hodnocení nabídek. Hodnocení proběhlo podle následujícího způsobu:

**Kritérium hodnocení č. 1: Celková nabídková cena v Kč bez DPH - váha 90 %**

Kritérium hodnocení, u něhož je nejvýhodnější minimální hodnota se hodnotí tak, že nejnížší hodnotě je přiřazeno 100 bodů. Ostatní hodnocené nabídky získají bodovou hodnotu, která vznikne násobkem 100 a poměru hodnoty nejvýhodnější nabídky k hodnotě hodnocené nabídky podle vzorce:

$$\frac{\text{Nejnižší nabídková cena v Kč bez DPH}}{\text{Hodnocená nabídková cena v Kč bez DPH}} \times 100$$

**Kritérium hodnocení č. 2: Délka záruční lhůty v měsících - váha 10 %**

Kritérium hodnocení, u něhož je nejvýhodnější maximální hodnota se hodnotí tak, že nejvyšší hodnotě je přiřazeno 100 bodů. Ostatní hodnocené nabídky získají bodovou hodnotu, která

vznikne násobkem 100 a poměru hodnoty hodnocené nabídky k hodnotě nejvýhodnější nabídky podle vzorce:

$$\frac{\text{Hodnocená délka záruční doby}}{\text{Hodnota nejdelší nabídnuté záruční doby}} \times 100$$

### **Sestavení celkového pořadí**

Bodová hodnota nabídky vypočtená podle výše popsaného způsobu byla násobena vahou kritéria a v každém kritériu hodnocení byla takto vypočtena redukováná bodová hodnota kritéria pro každou nabídku. Součet redukovaných bodových hodnot ze všech kritérií hodnocení určil výslednou bodovou hodnotu nabídky.

Celkové pořadí nabídek bylo dáno absolutní hodnotou bodové hodnoty nabídky tak, že nejvýhodnější je ta nabídka, která získá nejvyšší celkový počet bodů. Níže uvedené tabulky již zohledňují situaci po odstoupení účastníka řízení společnosti AGROPLAN, spol. s r.o. (nabídka č. 6).

#### 4. Popis způsobu hodnocení nabídek v rámci jednotlivých kritérií hodnocení

##### Kritérium hodnocení č. 1: Celková nabídková cena v Kč bez DPH

Číslo nabídky	Obchodní firma / název	Nejnižší nabídková cena	Cena této nabídky	Podíl sloupce 3 a 4 krát 100	Výsledek sloupce 5 vynásobit vahou kritéria: 90 %	Výsledek na tři desetinná místa	Celkem body zaokrouhlit
1	<b>AGROPOZ CB s.r.o.</b>	4 841 900,00	<b>5 459 250,00</b>	88,6917	79,8225	79,823	<b>79,82</b>
2	<b>Ing. Pavel Dvořáček Ing. Jindřich Jíra - PROJEKCE</b>	4 841 900,00	<b>5 150 385,00</b>	94,0104	84,6094	84,609	<b>84,61</b>
3	<b>POZEMKOVÉ ÚPRAVY K+V s.r.o.</b>	4 841 900,00	<b>5 098 450,00</b>	94,9681	85,4713	85,471	<b>85,47</b>
4	<b>Foltánek s.r.o.</b>	4 841 900,00	<b>5 983 080,00</b>	80,9265	72,8339	72,834	<b>72,83</b>
5	<b>AGROPROJEKT PSO s.r.o.</b>	4 841 900,00	<b>8 878 000,00</b>	54,5382	49,0844	49,084	<b>49,08</b>
7	<b>TRAVAL, s.r.o.</b>	4 841 900,00	<b>4 841 900,00</b>	100,0000	90,0000	90,000	<b>90,00</b>
8	<b>EKOS T, spol. s r.o.</b>	4 841 900,00	<b>5 287 050,00</b>	91,5804	82,4224	82,422	<b>82,42</b>
9	<b>GEOVAP, spol. s r.o.</b>	4 841 900,00	<b>6 551 750,00</b>	73,9024	66,5122	66,512	<b>66,51</b>
10	<b>AGERIS s.r.o.</b>	4 841 900,00	<b>7 774 560,00</b>	62,2788	56,0509	56,051	<b>56,05</b>
11	<b>GB-geodezie, spol. s r.o.</b>	4 841 900,00	<b>8 334 412,00</b>	58,0953	52,2857	52,286	<b>52,29</b>
12	<b>GEOREAL spol. s r.o.</b>	4 841 900,00	<b>7 255 250,00</b>	66,7365	60,0629	60,063	<b>60,06</b>
13	<b>GEOPOZEM CB s.r.o.</b>	4 841 900,00	<b>5 680 400,00</b>	85,2387	76,7148	76,715	<b>76,71</b>

**Kritérium hodnocení č. 2: Délka záruční lhůty v měsících**

Číslo nabídky	Obchodní firma / název	Hodnocená délka záruční doby	Nejdelší nabídnutá délka záruční doby	Podíl sloupce 4 a 3 krát 100	Výsledek sloupce 5 vynásobit vahou kritéria: 10 %	Výsledek na tři desetinná místa	Celkem body zaokrouhlit
1	<b>AGROPOZ CB s.r.o.</b>	96	<b>96</b>	100,0000	10,0000	10,000	<b>10,00</b>
2	<b>Ing. Pavel Dvořáček Ing. Jindřich Jíra - PROJEKCE</b>	96	<b>96</b>	100,0000	10,0000	10,000	<b>10,00</b>
3	<b>POZEMKOVÉ ÚPRAVY K+V s.r.o.</b>	96	<b>96</b>	100,0000	10,0000	10,000	<b>10,00</b>
4	<b>Foltánek s.r.o.</b>	96	<b>96</b>	100,0000	10,0000	10,000	<b>10,00</b>
5	<b>AGROPROJEKT PSO s.r.o.</b>	96	<b>96</b>	100,0000	10,0000	10,000	<b>10,00</b>
7	<b>TRAVAL, s.r.o.</b>	96	<b>96</b>	100,0000	10,0000	10,000	<b>10,00</b>
8	<b>EKOS T, spol. s r.o.</b>	96	<b>96</b>	100,0000	10,0000	10,000	<b>10,00</b>
9	<b>GEOVAP, spol. s r.o.</b>	96	<b>96</b>	100,0000	10,0000	10,000	<b>10,00</b>
10	<b>AGERIS s.r.o.</b>	96	<b>96</b>	100,0000	10,0000	10,000	<b>10,00</b>
11	<b>GB-geodezie, spol. s r.o.</b>	96	<b>96</b>	100,0000	10,0000	10,000	<b>10,00</b>
12	<b>GEOREAL spol. s r.o.</b>	96	<b>96</b>	100,0000	10,0000	10,000	<b>10,00</b>
13	<b>GEOPOZEM CB s.r.o.</b>	96	<b>96</b>	100,0000	10,0000	10,000	<b>10,00</b>

## 5. Výsledek hodnocení nabídek

Pořadí nabídky	Obchodní firma / název	Celkové bodové ohodnocení
1.	<b>TRAVAL, s.r.o.</b>	<b>100,00</b>
2.	<b>POZEMKOVÉ ÚPRAVY K+V s.r.o.</b>	<b>95,47</b>
3.	<b>Ing. Pavel Dvořáček Ing. Jindřich Jíra - PROJEKCE</b>	<b>94,61</b>
4.	<b>EKOS T, spol. s r.o.</b>	<b>92,42</b>
5.	<b>AGROPOZ CB s.r.o.</b>	<b>89,82</b>
6.	<b>GEOPOZEM CB s.r.o.</b>	<b>86,71</b>
7.	<b>Foltánek s.r.o.</b>	<b>82,83</b>
8.	<b>GEOVAP, spol. s r.o.</b>	<b>76,51</b>
9.	<b>GEOREAL spol. s r.o.</b>	<b>70,06</b>
10.	<b>AGERIS s.r.o.</b>	<b>66,05</b>
11.	<b>GB-geodezie, spol. s r.o.</b>	<b>62,29</b>
12.	<b>AGROPROJEKT PSO s.r.o.</b>	<b>59,08</b>

## 6. Ostatní informace o hodnocení nabídek

Komise na svém 1. jednání dne 19. 9. 2024 hodnotila nabídky v souladu s bodem 11 Zadávací dokumentace podle kritérií Celková nabídková cena v Kč bez DPH a Délka záruční lhůty v měsících.

Posouzeno bylo také splnění dílčích limitů nabídkových cen stanovených v článku 3.3 Zadávací dokumentace u položek 6.3.2 h) - Aktualizace PSZ a 6.3.5 - Aktualizace návrhu po ukončení odvolacího řízení. Komise provedla kontrolu dodržení výše uvedených limitů a konstatuje, že žádná z nabídkových cen účastníků limity nepřekročila.

Současně bylo provedeno posouzení nabídkových cen hodnocených účastníků řízení v souladu s pravidlem pro identifikaci mimořádně nízké nabídkové ceny stanovené v čl. 9.1 Zadávací dokumentace:

Za mimořádně nízkou nabídkovou cenu bude považována taková cena, která se bude lišit o více než 20 % od průměru nabídkových cen a současně o více než 20 % od předpokládané hodnoty díla (bez předpokládané maximální hodnoty změn závazku ze smlouvy, vyhrazených podle § 100 odst. 1 zákona, uvedených v článku 17. návrhu smlouvy o dílo, jejíž hodnota činí 20 % předpokládané hodnoty díla).

Komise provedla posouzení nabídkových cen účastníků zadávacího řízení z hlediska dodržení limitu mimořádně nízké nabídkové ceny stanovené v bodu 9.1 Zadávací dokumentace,

a konstatuje, že žádná z hodnocených nabídek nepřekročila současně oba limity pro identifikaci mimořádně nízké nabídkové ceny.

Bez ohledu na toto pravidlo také komise neshledala žádnou z nabídkových cen jako mimořádně nízkou nabídkovou cenu.

Dále byly zkontrolovány položkové výkazy činností u všech účastníků zadávacího řízení a nebyly shledány žádné početní chyby.

Komise také provedla kontrolu položkového výkazu činností v souladu s čl. 4.1.2 Zadávací dokumentace u účastníka AGROPLAN, spol. s r.o. a konstatovala, že byly zjištěny nesrovnalosti. Účastník byl vyzván k písemnému doplnění či objasnění nabídky.

Následně komise provedla kontrolu podaných cenových nabídek v souladu s čl. 14.2 Zadávací dokumentace u účastníka AGROPLAN, spol. s r.o. a konstatovala, že nebyly zjištěny žádné nesrovnalosti.

Komise kontrolovala splnění podmínek účasti v zadávacím řízení u účastníka řízení, který se v hodnocení nabídek umístil na prvním místě - AGROPLAN, spol. s r.o. a konstatovala, že **předložená nabídka tyto podmínky nesplňuje.**

Zadavatel zaslal prostřednictvím profilu zadavatele dne 20. 9. 2024 pod č.j. SPU 375051/2024 Žádost o písemné objasnění či doplnění nabídky.

Požadované dokumenty obdržel zadavatel dne 20. 9. 2024 pod č. j. SPU 375233/2024.

Komise na svém 2. jednání komise dne 23. 9. 2024 po doplnění nabídky opětovně kontrolovala splnění podmínek účasti v zadávacím řízení u AGROPLAN, spol. s r.o. se závěrem, že **předložená nabídka tyto podmínky splňuje.**

Komise se také na tomto jednání zabývala prověřením, zda posuzovaný dodavatel AGROPLAN, spol. s r.o., který se v hodnocení nabídek umístil na prvním místě a současně splnil podmínky účasti v tomto zadávacím řízení, není ve střetu zájmů. Po provedeném posouzení komise konstatuje, že u posuzovaného dodavatele neshledala střet zájmů. Posuzovaný dodavatel nebyl v Sankčních seznamech Evropské unie nalezen.

Na základě komisí provedeného hodnocení nabídek a posouzení splnění podmínek účasti v zadávacím řízení doporučila komise zadavateli vyzvat společnost **AGROPLAN, spol. s r.o.** podle § 122 odst. 3 zákona k předložení originálů nebo ověřených kopií dokladů o kvalifikaci a dokladů, jejichž předložení je podmínkou uzavření smlouvy.

Tomuto účastníkovi řízení byla dne 23. 9. 2024 pod č.j. SPU 378284/2024 zaslána prostřednictvím profilu zadavatele Výzva vybranému dodavateli k předložení dokladů. Požadované dokumenty obdržel zadavatel dne 24. 9. 2024 pod č. j. SPU 380531/2024, ale následně zadavatel obdržel prostřednictvím profilu zadavatele dne 25. 9. 2024 pod č.j. SPU 381391/2024 Ukončení účasti v zadávacím řízení, kde jako důvod ukončení uvádí účastník následující:

*„...dodatečným rozkladem Naší nabídky jsme zjistili, že naše nabídnutá cena je nerentabilní. Z uvedeného důvodu ukončujeme Naši účast v zadávacím řízení.“*

Účastník **AGROPLAN, spol. s r.o.** odstoupil ze zadávacího řízení.

Na základě výše uvedené skutečnosti provedla komise na svém 3. jednání dne 25. 9. 2024 kontrolu předložené nabídky účastník, který se v hodnocení nabídek umístil na druhém místě = **TRAVAL, s.r.o.**

Komise také provedla kontrolu položkového výkazu činností v souladu s čl. 4.1.2 Zadávací dokumentace u účastníka **TRAVAL, s.r.o.** a konstatovala, že nebyly zjištěny žádné nesrovnalosti.

Následně komise provedla kontrolu podaných cenových nabídek v souladu s čl. 14.2 Zadávací dokumentace u účastníka **TRAVAL, s.r.o.** a konstatovala, že nebyly zjištěny žádné nesrovnalosti.

Zadavatel následně kontroloval splnění podmínek účasti v zadávacím řízení u účastníka řízení TRAVAL, s.r.o.. Komise posoudila splnění podmínek účasti v tomto zadávacím řízení a konstatuje, že **předložená nabídka tyto podmínky splňuje.**

Komise se také na tomto jednání zabývala prověřením, zda posuzovaný dodavatel TRAVAL, s.r.o., který se v hodnocení nabídek umístil po odstoupení účastníka AGROPLAN, spol. s r.o. na prvním místě a současně splnil podmínky účasti v tomto zadávacím řízení, není ve střetu zájmů. Po provedeném posouzení komise konstatuje, že u posuzovaného dodavatele neshledala střet zájmů. Posuzovaný dodavatel nebyl v Sankčních seznamech Evropské unie nalezen.

V Jihlavě dne 27. 9. 2024

Ing. Jan Čekal

Podpis člena komise

.....

Ing. Dana Zemanová

Podpis členky komise

.....

Bc. Ľubica Pavlíková

Podpis členky komise

.....



Datum podpisu:	<b>30. 9. 2024</b>
Jméno, příjmení osoby oprávněné jednat jménem zadavatele:	<b>Mgr. Silvie Haverlandová, LL.M.</b> ředitelka KPÚ pro Kraj Vysočina
Podpis oprávněné osoby zadavatele:	
Razítko zadavatele:	