

## ZPRÁVA O HODNOCENÍ NABÍDEK

dle § 119 odst. 2 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“)

### 1. Identifikace zadavatele a zadávacího řízení

<b>Zadavatel č. 1 ve smyslu zákona:</b>	Česká republika – Státní pozemkový úřad
<b>Právní forma:</b>	Organizační složka státu, kód 325
<b>Název zadavatele:</b>	Česká republika – Státní pozemkový úřad, Krajský pozemkový úřad pro Královéhradecký kraj
<b>Sídlo:</b>	Kydlinovská 245, 503 01 Hradec Králové
<b>Osoba oprávněná jednat ve věcech smluvních:</b>	Ing. Petr Lázňovský, ředitel Krajského pozemkového úřadu pro Královéhradecký kraj
<b>IČO / DIČ:</b>	01312774 / CZ 01312774
<b>Profil zadavatele:</b>	<a href="https://zakazky.spucr.cz/">https://zakazky.spucr.cz/</a>
<b>ID Datové schránky:</b>	z49per3

<b>Název veřejné zakázky:</b>	Komplexní pozemkové úpravy v k.ú. Kozojídky u Vinar, vč. ucelené části k.ú. Janovice u Vinar
<b>Sp. značka / č.j.:</b>	SP3299/2024-514101 / SPU 285410/2024/Kna
<b>UID dokumentu:</b>	spudms00000014741930
<b>Druh zadávacího řízení:</b>	dle § 3 písm. a) zákona, zjednodušené podlimitní řízení
<b>Druh veřejné zakázky:</b>	služby

### 2. Osoby, které se podílely na hodnocení

Pro hodnocení nabídek v této veřejné zakázce zadavatel jmenoval komisi. Hodnocení nabídek provedla na svém 1. zasedání komise v tomto složení:

člen komise: Ing. Petra Žáková, SPÚ - Krajský pozemkový úřad pro Královéhradecký kraj

člen komise: Bc. Zuzana Knapová, SPÚ - Krajský pozemkový úřad pro Královéhradecký kraj

člen komise: Hana Stříhaková, SPÚ - Krajský pozemkový úřad pro Královéhradecký kraj, Pobočka Hradec Králové

### 3. Seznam hodnocených nabídek

Číslo nabídky	Obchodní firma / název / jméno / jména a příjmení:	IČO <sup>1)</sup>	Datum podání nabídky	Čas podání nabídky
1	Lesprojekt východní Čechy, s.r.o.	25251431	19.06.2024	13:02:38
2	AGROPLAN, spol. s r.o.	48110141	25.06.2024	11:21:43
3	Vodní zdroje Ekomonitor spol. s r.o. SELLA & AGRETA s.r.o. Geodetales Chrudim s.r.o.	15053695 25935721 27545857	25.06.2024	13:15:41
4	GEOŠRAFO, s.r.o.	64793036	25.06.2024	14:06:13
5	Geodézie Východní Čechy spol. s r.o. „Agroprojekce Litomyšl, spol. s r.o.“	45536058 64255611	25.06.2024	15:13:28
6	AGROPROJEKT PSO s.r.o.	41601483	26.06.2024	14:02:39
7	GEOVAP, spol. s r.o.	15049248	26.06.2024	15:41:46
8	GEPARD s.r.o.	61499552	26.06.2024	17:58:53
9	GEOREAL spol. s r.o.	40527514	27.06.2024	08:13:48

### 4. Popis způsobu hodnocení nabídek

Způsob hodnocení nabídek zadavatel vymezil v zadávacích podmínkách a komise jej plně použila pro hodnocení nabídek. Hodnocení proběhlo podle následujícího způsobu:

Kritérium hodnocení č. 1: Výše celkové nabídkové ceny v Kč bez DPH 90 %  
Kritérium hodnocení č. 2: Délka záruky na jakost předaného díla (v měsících) 10 %

Dodavatelé předložili ve svých nabídkách k jednotlivým hodnotícím kritériím následující údaje, které sloužily zadavateli pro posouzení nabídek podle ekonomické výhodnosti nabídek:

#### Ke kritériu hodnocení č. 1

Nabídkovou cenu v Kč bez DPH doplní dodavatel do návrhu smlouvy - článek 3., bod 3.1 v souladu s celkovou cenou díla uvedenou v položkovém výkazu činnosti.

Zadavatel bude hodnotit nabídkovou cenu uvedenou dodavatelem v návrhu smlouvy, pokud tato nebude překračovat limitní hodnoty uvedené v bodu 3.3. zadávací dokumentace. V případě překročení těchto limitních hodnot bude nabídka vyloučena.

Komise při hodnocení nabídek rovněž posuzovala, zda nabídková cena dodavatele uvedená v návrhu smlouvy nepřekračuje limitní hodnoty uvedené v bodu 3.3. zadávací dokumentace.

Zadavatel stanovil v bodě 3.3. zadávací dokumentace limit nabídkové ceny těchto položek:

Díličí část hlavního celku	Počet MJ	Limit za 1 MJ
<b>6.3.2 h)</b> Aktualizace PSZ)	do 10 ha	<b>nesmí být vyšší než sedminásobek</b> nabídkové ceny za 1 MJ (ha) u položky <u>6.3.1 Vypracování plánu společných zařízení („PSZ“)</u> .
	do 50 ha	<b>nesmí být vyšší než čtyřnásobek</b> nabídkové ceny za 1 MJ (ha) u položky <u>6.3.1 Vypracování plánu společných zařízení („PSZ“)</u> .
	nad 50 ha	<b>nesmí být vyšší než jeden a půl násobek</b> nabídkové ceny za 1 MJ (ha) u položky <u>6.3.1 Vypracování plánu společných zařízení („PSZ“)</u> .
<b>6.3.5</b> Aktualizace návrhu po ukončení odvolacího řízení	do 10 ha	<b>nesmí být vyšší než sedminásobek</b> nabídkové ceny za 1 MJ (ha) u položky <u>6.3.2. Vypracování návrhu nového uspořádání pozemků k jeho vystavení</u>
	do 50 ha	<b>nesmí být vyšší než čtyřnásobek</b> nabídkové ceny za 1 MJ (ha) u položky <u>6.3.2. Vypracování návrhu nového uspořádání pozemků k jeho vystavení</u>
	nad 50 ha	<b>nesmí být vyšší než jeden a půl násobek</b> nabídkové ceny za 1 MJ (ha) u položky <u>6.3.2. Vypracování návrhu nového uspořádání pozemků k jeho vystavení</u>

Překročení těchto limitů znamená nedodržení zadávacích podmínek, příslušný účastník bude vyloučen.

#### Ke kritériu hodnocení č. 2

Délku záruční lhůty v počtech měsíců doplní dodavatel do návrhu smlouvy – článek 13., bod 13.1.

Délku záruční lhůty dodavatel zvolí v rozmezí 60 až 96 měsíců. Nepříměřenou hodnotou tohoto kritéria se rozumí doba kratší než 60 měsíců a doba delší než 96 měsíců.

Zadavatel bude hodnotit celkovou délku záruční lhůty uvedenou dodavatelem v návrhu smlouvy.

#### Způsob hodnocení

Kritérium hodnocení, u něhož je nejvýhodnější minimální hodnota, se hodnotilo tak, že nejnižší hodnotě bylo přiřazeno 100 bodů. Ostatní hodnocené nabídky získaly bodovou hodnotu, která vznikla násobkem 100 a poměru hodnoty nejvýhodnější nabídky k hodnotě hodnocené nabídky.

Nejnižší nabídková cena v Kč bez DPH

----- x 100 (bodů)

Hodnocená nabídková cena v Kč bez DPH

Kritérium hodnocení, u něhož je nejvýhodnější maximální hodnota, se hodnotilo tak, že nejvyšší hodnotě bylo přiřazeno 100 bodů. Ostatní hodnocené nabídky získaly bodovou hodnotu, která vznikla násobkem 100 a poměru hodnoty hodnocené nabídky k hodnotě nejvýhodnější nabídky.

Hodnocená délka záruční doby

----- x 100 (bodů)

Hodnota nejdelší nabídnuté záruční doby

#### Sestavení celkového pořadí

Bodová hodnota nabídky vypočtená podle výše popsaného způsobu byla násobena vahou kritéria a v každém kritériu hodnocení byla takto vypočtena redukovaná bodová hodnota kritéria pro každou nabídku. Součet redukovaných bodových hodnot ze všech kritérií hodnocení určil výslednou bodovou hodnotu nabídky.

Celkové pořadí nabídek bylo dáno absolutní hodnotou bodové hodnoty nabídky tak, že nejvýhodnější je ta nabídka, která získá nejvyšší celkový počet bodů.

#### Rovnost bodových hodnot

V případě rovnosti bodových hodnot dvou či více nabídek rozhoduje o celkovém pořadí nabídek pořadí v kritériu s nejvyšším stupněm významu (nejvyšší vahou). Pokud i po tomto hodnocení nebude možné určit vítěznou nabídku, bude vybrán účastník s dřívějším časem podání nabídky.

## 5. Popis způsobu hodnocení nabídek v rámci jednotlivých kritérií hodnocení

### Kritérium hodnocení č. 1: Výše celkové nabídkové ceny v Kč bez DPH

Číslo nabídky	Obchodní firma / název / jméno / jména a příjmení	Nejnižší cenová nabídka	Cena této nabídky	Podíl sloupce 3 a 4 krát 100	Výsledek sloupce 5 vynásobit váhou kritéria: <b>90 %</b>	Výsledek na tři deset. místa	Celkem body zaokrouhlit
1.	Lesprojekt východní Čechy, s.r.o.	1 165 465,00	1 165 465,00	100,000	90,000	90,000	90,00
2.	AGROPLAN, spol. s r.o.	1 165 465,00	1 488 650,00	78,290	70,461	70,461	70,46
3.	Vodní zdroje Ekomonitor spol. s r.o. SELLA & AGRETA s.r.o. Geodetales Chrudim s.r.o.	1 165 465,00	1 418 425,00	82,166	73,950	73,950	73,95
4.	GEOŠRAFO, s.r.o.	1 165 465,00	1 593 575,00	73,135	65,822	65,822	65,82
5.	Geodézie Východní Čechy spol. s r.o. „Agroprojekce Litomyšl, spol. s r.o.“	1 165 465,00	1 354 025,00	86,074	77,467	77,467	77,48
6.	AGROPROJEKT PSO s.r.o.	1 165 465,00	2 117 800,00	55,032	49,529	49,529	49,53
7.	GEOVAP, spol. s r.o.	1 165 465,00	1 546 700,00	75,352	67,817	67,817	67,82
8.	GEPARD s.r.o.	1 165 465,00	1 616 700,00	72,089	64,880	64,880	64,88
9.	GEOREAL spol. s r.o.	1 165 465,00	1 610 000,00	72,389	65,150	65,150	65,15

**Kritérium hodnocení č. 2: Délka záruky na jakost předaného díla (v měsících)**

Číslo nabídky	Obchodní firma / název / jméno / jména a příjmení	Hodnocená délka záruční lhůty	Nejdelší nabídnutá délka záruční lhůty	Podíl sloupce 3 a 4 krát 100	Výsledek sloupce 5 vynásobit váhou kritéria: 10 %	Výsledek na tři deset. místa	Celkem body zaokrouhlit
1.	Lesprojekt východní Čechy, s.r.o.	96	96	100,000	10,000	10,000	10,00
2.	AGROPLAN, spol. s r.o.	96	96	100,000	10,000	10,000	10,00
3.	Vodní zdroje Ekomonitor spol. s r.o. SELLA & AGRETA s.r.o. Geodetales Chrudim s.r.o.	96	96	100,000	10,000	10,000	10,00
4.	GEOŠRAFO, s.r.o.	96	96	100,000	10,000	10,000	10,00
5.	Geodézie Východní Čechy spol. s r.o. „Agroprojekce Litomyšl, spol. s r.o.“	96	96	100,000	10,000	10,000	10,00
6.	AGROPROJEKT PSO s.r.o.	96	96	100,000	10,000	10,000	10,00
7.	GEOVAP, spol. s r.o.	96	96	100,000	10,000	10,000	10,00
8.	GEPARD s.r.o.	96	96	100,000	10,000	10,000	10,00
9.	GEOREAL spol. s r.o.	96	96	100,000	10,000	10,000	10,00

## 6. Výsledek hodnocení nabídek

Pořadí nabídky	Obchodní firma / název / jméno / jména a příjmení <sup>2)</sup>	Celkové bodové hodnocení
1.	Lesprojekt východní Čechy, s.r.o.	100,00
2.	Geodézie Východní Čechy spol. s r.o.; „Agroprojekce Litomyšl, spol. s r.o.“	87,47
3.	Vodní zdroje Ekomonitor spol. s r.o.; SELLA & AGRETA s.r.o.; Geodetales Chrudim s.r.o	83,95
4.	AGROPLAN, spol. s r.o.	80,46
5.	GEOVAP, spol. s r.o.	77,82
6.	GEOŠRAFO, s.r.o.	75,82
7.	GEOREAL spol. s r.o.	75,15
8.	GEPARD s.r.o.	74,88
9.	AGROPROJEKT PSO s.r.o.	59,53

Poznámka: Všechny hodnocené nabídky splnily a nepřekročily limity dílčích položek uvedených v zadávací dokumentaci v bodě 3.3.

## 7. Ostatní informace o hodnocení nabídek <sup>3)</sup>

Komise provedla nejprve hodnocení všech nabídek účastníků zadávacího řízení dle hodnotícího kritéria ekonomická výhodnost nabídek a dle podmínek stanovených zadavatelem v článku 11 a v bodě 3.3 zadávací dokumentace.

Všechny hodnocené nabídky splnily a nepřekročily limity dílčích položek uvedených v zadávací dokumentaci v bodě 3.3.

S ohledem na podmínky účasti v zadávacím řízení, které byly uvedeny v Zadávací dokumentaci, komise dále posuzovala splnění těchto podmínek u nabídek dodavatelů, kteří se v rámci hodnocení dle zvoleného hodnotícího kritéria (ekonomická výhodnost nabídek) umístili na prvních dvou místech.

Komise posoudila na svých zasedáních dne 09.07.2024 a 19.07.2024 splnění podmínek účasti v zadávacím řízení v posuzovaných nabídkách a konstatuje, že posuzované nabídky podmínky účasti v zadávacím řízení splňují.

Dále komise provedla posouzení nabídkové ceny posuzovaných nabídek, z hlediska toho, zda neobsahují mimořádně nízkou nabídkovou cenu, a to ve vztahu k předmětu veřejné zakázky.

Po podrobném posouzení komise konstatovala, až posuzovaná nabídka dodavatele Lesprojekt východní Čechy, s.r.o. obsahuje mimořádně nízkou nabídkovou cenu. Tento dodavatel písemně odůvodnil mimořádně nízkou nabídkovou cenu. Komise toto zdůvodnění dodavatele na svém jednání dne 19.07.2024 akceptovala. Komise nemá pochybnosti o tom, že by tento dodavatel nebyl schopen za nabídnutou cenu splnit tuto veřejnou zakázku.

Komise dle způsobu hodnocení, které zadavatel vymežil v zadávacích podmínkách a dle posouzení splnění podmínek účasti v zadávacím řízení, hodnotí nejlépe nabídku č. 1 dodavatele Lesprojekt východní Čechy, s.r.o., IČO: 25251431.

Na posledním jednání komise dne 19.07.2024 byl jeden z členů komise (Hana Stříhaková) zastoupen svým náhradníkem (Lenkou Boguschovou).

V Hradci Králové dne 19.07.2024

Podpis člena komise

Ing. Petra Žáková .....

Podpis člena komise

Bc. Zuzana Knapová .....

Podpis náhradníka člena komise

Lenka Boguschová .....

Datum podpisu:	22.07.2024
Jméno, příjmení osoby oprávněné jednat jménem zadavatele:	Ing. Petr Lázňovský, ředitel Krajského pozemkového úřadu pro Královéhradecký kraj
Podpis oprávněné osoby zadavatele:	
Razítko zadavatele:	

- <sup>1)</sup> V případě, že je nabídka podána několika dodavateli společně, použije zadavatel pro každého dodavatele samostatný řádek. Číslo nabídky, datum a čas podání nabídky se vyplňuje pouze v řádku u prvního uvedeného dodavatele.
- <sup>2)</sup> V případě, že je nabídka podána několika dodavateli společně, vyplní zadavatel obchodní firmy/názvy/jména, příjmení všech dodavatelů do jednoho řádku oddělené středníkem.
- <sup>3)</sup> Položku „Ostatní informace o posouzení a hodnocení nabídek“ může zadavatel použít pro uvedení dalších podstatných informací vztahujících se k hodnocení nabídek