

ZPRÁVA O HODNOCENÍ NABÍDEK

dle § 119 odst. 2 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“)

1. Identifikace zadavatele a zadávacího řízení

Zadavatel ve smyslu zákona:	Česká republika – Státní pozemkový úřad
Právní forma:	Organizační složka státu, kód 325
Název zadavatele:	Česká republika – Státní pozemkový úřad, Krajský pozemkový úřad pro Královéhradecký kraj
Sídlo:	Kydlinovská 245, 503 01 Hradec Králové
Osoba oprávněná jednat ve věcech smluvních:	Ing. Petrem Lázňovským, ředitelem Krajského pozemkového úřadu pro Královéhradecký kraj
IČO / DIČ:	01312774 / CZ 01312774
Profil zadavatele:	https://zakazky.spucr.cz/
ID Datové schránky:	z49per3

Název veřejné zakázky:	KoPÚ Borovnička a v navazující části k.ú. Borovnice u Staré Paky
Sp. značka / č.j.:	SP2658/2024-514101 / SPU 230171/2024/114/Jed
UID dokumentu:	spudms00000014644485
Druh zadávacího řízení:	dle § 3 písm. a) zákona, zjednodušené podlimitní řízení
Druh veřejné zakázky:	Služby

2. Osoby, které se podílely na hodnocení

Pro hodnocení nabídek v této veřejné zakázce zadavatel jmenoval komisi. Hodnocení nabídek provedla na svém 1. zasedání komise v tomto složení:

člen komise: Bc. Iveta Jedličková, SPÚ - Krajský pozemkový úřad pro Královéhradecký kraj

člen komise: Ing. Petra Žáková, SPÚ - Krajský pozemkový úřad pro Královéhradecký kraj

člen komise: Mgr. Petra Hájková, SPÚ - Krajský pozemkový úřad pro Královéhradecký kraj, Pobočka Trutnov

3. Seznam obdržených nabídek

Číslo nabídky	Obchodní firma / název / jméno / jména a příjmení:	IČO ¹⁾	Datum podání nabídky	Čas podání nabídky
1	POZEMKOVÉ ÚPRAVY K+V s.r.o.	290 99 323	24.05.2024	15:28:15
2	Geodézie Východní Čechy spol. s r.o. „Agroprojekce Litomyšl, spol.s r.o.“	455 36 058 642 55 611	29.05.2024	15:24:30
3	GEOŠRAFO, s.r.o.	647 93 036	30.05.2024	09:46:08
4	GEOVAP, spol. s r.o.	150 49 248	30.05.2024	14:11:55
5	AGROPLAN, spol. s r.o.	481 10 141	31.05.2024	08:28:06
6	Lesprojekt východní Čechy, s.r.o.	252 51 431	31.05.2024	15:53:30
7	AGROPROJEKT PSO s.r.o.	416 01 483	02.06.2024	09:28:40
8	GEPARD s.r.o.	614 99 552	02.06.2024	22:00:01
9	GEOREAL spol. s r.o.	405 27 514	02.06.2024	23:12:04

4. Popis způsobu hodnocení nabídek

Způsob hodnocení nabídek zadavatel vymežil v zadávacích podmínkách a komise jej plně použila pro hodnocení nabídek. Hodnocení proběhlo podle následujícího způsobu:

<u>Kritérium hodnocení č. 1:</u> Celková nabídková cena (v Kč bez DPH)	90 %
<u>Kritérium hodnocení č. 2:</u> Délka záruční lhůty (v měsících)	10 %

Dodavatelé předložili ve svých nabídkách k jednotlivým hodnotícím kritériím následující údaje, které sloužily zadavateli pro posouzení nabídek podle ekonomické výhodnosti nabídek:

Ke kritériu hodnocení č. 1

Nabídkovou cenu v Kč bez DPH doplní dodavatel do návrhu smlouvy - článek 3., bod 3.1 v souladu s celkovou cenou díla uvedenou v položkovém výkazu činnosti.

Zadavatel bude hodnotit nabídkovou cenu uvedenou dodavatelem v návrhu smlouvy, pokud tato nebude překračovat limitní hodnoty uvedené v bodu 3.3. zadávací dokumentace. V případě překročení těchto limitních hodnot bude nabídka vyloučena.

Komise při hodnocení nabídek rovněž posuzovala, zda nabídková cena dodavatele uvedená v návrhu smlouvy nepřekračuje limitní hodnoty uvedené v bodu 3.3. zadávací dokumentace.

Zadavatel stanovuje limit nabídkové ceny těchto položek:

Dílčí část hlavního celku	Počet MJ	Limit za 1 MJ
6.3.2 h) Aktualizace PSZ)	do 10 ha	nesmí být vyšší než sedminásobek nabídkové ceny za 1 MJ (ha) u položky <u>6.3.1 Vypracování plánu společných zařízení („PSZ“)</u> .
	do 50 ha	nesmí být vyšší než čtyřnásobek nabídkové ceny za 1 MJ (ha) u položky <u>6.3.1 Vypracování plánu společných zařízení („PSZ“)</u> .
	nad 50 ha	nesmí být vyšší než jeden a půl násobek nabídkové ceny za 1 MJ (ha) u položky <u>6.3.1 Vypracování plánu společných zařízení („PSZ“)</u> .
6.3.5 Aktualizace návrhu po ukončení odvolacího řízení	do 10 ha	nesmí být vyšší než sedminásobek nabídkové ceny za 1 MJ (ha) u položky <u>6.3.2. Vypracování návrhu nového uspořádání pozemků k jeho vystavení</u>
	do 50 ha	nesmí být vyšší než čtyřnásobek nabídkové ceny za 1 MJ (ha) u položky <u>6.3.2. Vypracování návrhu nového uspořádání pozemků k jeho vystavení</u>
	nad 50 ha	nesmí být vyšší než jeden a půl násobek nabídkové ceny za 1 MJ (ha) u položky <u>6.3.2. Vypracování návrhu nového uspořádání pozemků k jeho vystavení</u>
6.3.4 Vyhotovení podkladů pro změnu katastrální hranice		nesmí být vyšší než trojnásobek nabídkové ceny za 1 MJ u položky <u>6.2.4 Zjišťování hranic obvodů KoPÚ, geometrický plán pro stanovení obvodu KoPÚ, předepsaná stabilizace dle vyhlášky č. 357/2013 Sb.</u>

Překročení těchto limitů znamená nedodržení zadávacích podmínek, příslušný účastník bude vyloučen.

Ke kritériu hodnocení č. 2

Délku záruční lhůty v počtech měsíců doplní dodavatel do návrhu smlouvy – článek 13., bod 13.1.

Délku záruční lhůty dodavatel zvolí v rozmezí 60 až 96 měsíců. Nepřiměřenou hodnotou tohoto kritéria se rozumí doba kratší než 60 měsíců a doba delší než 96 měsíců.

Zadavatel bude hodnotit celkovou délku záruční lhůty uvedenou dodavatelem v návrhu smlouvy.

Způsob hodnocení

Kritérium hodnocení, u něhož je nejvýhodnější minimální hodnota, se hodnotilo tak, že nejnižší hodnotě bylo přiřazeno 100 bodů. Ostatní hodnocené nabídky získaly bodovou hodnotu, která vznikla násobkem 100 a poměru hodnoty nejvýhodnější nabídky k hodnotě hodnocené nabídky.

Nejnižší nabídková cena v Kč bez DPH

----- x 100 (bodů)

Hodnocená nabídková cena v Kč bez DPH

Kritérium hodnocení, u něhož je nejvýhodnější maximální hodnota, se hodnotilo tak, že nejvyšší hodnotě bylo přiřazeno 100 bodů. Ostatní hodnocené nabídky získaly bodovou hodnotu, která vznikla násobkem 100 a poměru hodnoty hodnocené nabídky k hodnotě nejvýhodnější nabídky.

Hodnocená délka záruční doby

----- x 100 (bodů)

Hodnota nejdelší nabídnuté záruční doby

Sestavení celkového pořadí

Bodová hodnota nabídky vypočtená podle výše popsaného způsobu byla násobena vahou kritéria a v každém kritériu hodnocení byla takto vypočtena redukovaná bodová hodnota kritéria pro každou nabídku. Součet redukovaných bodových hodnot ze všech kritérií hodnocení určil výslednou bodovou hodnotu nabídky.

Celkové pořadí nabídek bylo dáno absolutní hodnotou bodové hodnoty nabídky tak, že nejvýhodnější je ta nabídka, která získá nejvyšší celkový počet bodů.

5. Seznam hodnocených nabídek

Číslo nabídky	Obchodní firma / název / jméno / jména a příjmení:	IČO ¹⁾	Datum podání nabídky	Čas podání nabídky
1	POZEMKOVÉ ÚPRAVY K+V s.r.o.	290 99 323	24.05.2024	15:28:15
2	Geodézie Východní Čechy spol. s r.o. „Agroprojekce Litomyšl, spol. s r.o.“	455 36 058 642 55 611	29.05.2024	15:24:30
3	GEOŠRAFO, s.r.o.	647 93 036	30.05.2024	09:46:08
4	GEOVAP, spol. s r.o.	150 49 248	30.05.2024	14:11:55
5	AGROPLAN, spol. s r.o.	481 10 141	31.05.2024	08:28:06
6	Lesprojekt východní Čechy, s.r.o.	252 51 431	31.05.2024	15:53:30
7	AGROPROJEKT PSO s.r.o.	416 01 483	02.06.2024	09:28:40
9	GEOREAL spol. s r.o.	405 27 514	02.06.2024	23:12:04

Poznámka:

Nabídka č. 8 dodavatele GEPARD s.r.o., IČO: 614 99 552, překročila limitní hodnoty uvedené v bodu 3.3. zadávací dokumentace, a tím nedodržela zadávací podmínky stanovené zadavatelem. Tento dodavatel bude vyloučen za zadávacího řízení.

6. Popis způsobu hodnocení nabídek v rámci jednotlivých kritérií hodnocení

Kritérium hodnocení č. 1: Celková nabídková cena (v Kč bez DPH)

Číslo nabídky	Obchodní firma / název / jméno / jména a příjmení	Nejnižší cenová nabídka	Cena této nabídky	Podíl sloupce 3 a 4 krát 100	Výsledek sloupce 5 vynásobit váhou kritéria: 90 %	Výsledek na tři deset. místa	Celkem body zaokrouhlit
1.	POZEMKOVÉ ÚPRAVY K+V s.r.o.	1 393 900,00	2 998 760,00	46,483	41,834	41,834	41,83
2.	Geodézie Východní Čechy spol. s r.o.; „Agroprojekce Litomyšl, spol. s r.o.“	1 393 900,00	1 893 400,00	73,619	66,257	66,257	66,26
3.	GEOŠRAFO, s.r.o.	1 393 900,00	2 051 700,00	67,939	61,145	61,145	61,15
4.	GEOVAP, spol. s r.o.	1 393 900,00	1 796 700,00	77,581	69,823	69,823	69,82
5.	AGROPLAN, spol. s r.o.	1 393 900,00	1 393 900,00	100,000	90,000	90,000	90,00
6.	Lesprojekt východní Čechy, s.r.o.	1 393 900,00	1 822 700,00	76,474	68,827	68,827	68,83
7.	AGROPROJEKT PSO s.r.o.	1 393 900,00	2 150 800,00	64,808	58,328	58,328	58,33
9.	GEOREAL spol. s r.o.	1 393 900,00	2 339 500,00	59,581	53,623	53,623	53,62

Kritérium hodnocení č. 2: Délka záruční lhůty (v měsících)

Číslo nabídky	Obchodní firma / název / jméno / jména a příjmení	Hodnocená délka záruční lhůty	Nejdelší nabídnutá délka záruční lhůty	Podíl sloupce 3 a 4 krát 100	Výsledek sloupce 5 vynásobit váhou kritéria: 10 %	Výsledek na tři deset. místa	Celkem body zaokrouhlit
1.	POZEMKOVÉ ÚPRAVY K+V s.r.o.	96	96	100,000	10,000	10,000	10,00
2.	Geodézie Východní Čechy spol. s r.o.; „Agroprojekce Litomyšl, spol. s r.o.“	96	96	100,000	10,000	10,000	10,00
3.	GEOŠRAFO, s.r.o.	96	96	100,000	10,000	10,000	10,00
4.	GEOVAP, spol. s r.o.	96	96	100,000	10,000	10,000	10,00
5.	AGROPLAN, spol. s r.o.	96	96	100,000	10,000	10,000	10,00
6.	Lesprojekt východní Čechy, s.r.o.	96	96	100,000	10,000	10,000	10,00
7.	AGROPROJEKT PSO s.r.o.	96	96	100,000	10,000	10,000	10,00
9.	GEOREAL spol. s r.o.	96	96	100,000	10,000	10,000	10,00

7. Výsledek hodnocení nabídek

Pořadí nabídky	Obchodní firma / název / jméno / jména a příjmení ²⁾	Celkové bodové ohodnocení
1.	AGROPLAN, spol. s r.o. <i>(nabídka č. 5)</i>	100,00
2.	GEOVAP, spol. s r.o. <i>(nabídka č. 4)</i>	79,82
3.	Lesprojekt východní Čechy, s.r.o. <i>(nabídka č. 6)</i>	78,83
4.	Geodézie Východní Čechy spol. s r.o.; „Agroprojekce Litomyšl, spol s r.o.“ <i>(nabídka č. 2)</i>	76,26
5.	GEOŠRAFO, s.r.o. <i>(nabídka č. 3)</i>	71,15
6.	AGROPROJEKT PSO s.r.o. <i>(nabídka č. 7)</i>	68,33
7.	GEOREAL spol. s r.o. <i>(nabídka č. 9)</i>	63,62
8.	POZEMKOVÉ ÚPRAVY K+V s.r.o <i>(nabídka č. 1)</i>	51,83

Poznámka: Všechny hodnocené nabídky splnily a nepřekročily limity dílčích položek uvedených v zadávací dokumentaci v bodě 3.3.

8. Ostatní informace o hodnocení nabídek ³⁾

Komise provedla nejprve hodnocení všech nabídek účastníků zadávacího řízení dle hodnotícího kritéria ekonomická výhodnost nabídek a dle podmínek stanovených zadavatelem v článku 11 a v bodě 3.3 zadávací dokumentace.

U nabídky č. 8 dodavatele GEPARD s.r.o. zjistila komise, že tento dodavatel překročil limitní hodnoty stanovené zadavatelem v bodě 3.3. zadávací dokumentace, a tím nedodržel zadávací podmínky zadavatele a nemohl být ani hodnocen.

Dále komise konstatovala, že všechny hodnocené nabídky splnily a nepřekročily limity dílčích položek uvedených v zadávací dokumentaci v bodě 3.3.

S ohledem na podmínky účasti v zadávacím řízení, které byly uvedeny v Zadávací dokumentaci, komise dále posuzovala splnění těchto podmínek u nabídky dodavatele, který se v rámci hodnocení dle zvoleného hodnotícího kritéria (ekonomická výhodnost nabídek) umístil na prvním místě.

Komise posoudila na svém zasedání splnění podmínek účasti v zadávacím řízení v posuzované nabídce a konstatuje, že posuzovaná nabídka podmínky účasti v zadávacím řízení splňuje.

Dále komise provedla posouzení nabídkové ceny posuzované nabídky, z hlediska toho, zda neobsahuje mimořádně nízkou nabídkovou cenu, a to ve vztahu k předmětu veřejné zakázky. Posuzovaná nabídka neobsahuje mimořádně nízkou nabídkovou cenu.

Komise dle způsobu hodnocení, které zadavatel vymežil v zadávacích podmínkách a dle posouzení splnění podmínek účasti v zadávacím řízení, hodnotí nejlépe nabídku č. 5 dodavatele AGROPLAN, spol. s r.o., IČO: 481 10 141.

V Hradci Králové dne 11.06.2024

Podpis člena komise
Bc. Iveta Jedličková

Podpis člena komise
Ing. Petra Žáková

Podpis člena komise
Mgr. Petra Hájková

Datum podpisu:	12.06.2024
Jméno, příjmení osoby oprávněné jednat jménem zadavatele:	Ing. Petr Lázňovský, ředitel Krajského pozemkového úřadu pro Královéhradecký kraj
Podpis oprávněné osoby zadavatele:	
Razítko zadavatele:	

- ¹⁾ V případě, že je nabídka podána několika dodavateli společně, použije zadavatel pro každého dodavatele samostatný řádek. Číslo nabídky, datum a čas podání nabídky se vyplňuje pouze v řádku u prvního uvedeného dodavatele.
- ²⁾ V případě, že je nabídka podána několika dodavateli společně, vyplní zadavatel obchodní firmy/názvy/jména, příjmení všech dodavatelů do jednoho řádku oddělené středníkem.
- ³⁾ Položku „Ostatní informace o posouzení a hodnocení nabídek“ může zadavatel použít pro uvedení dalších podstatných informací vztahujících se k hodnocení nabídek