

## ZPRÁVA O HODNOCENÍ NABÍDEK

dle § 119 odst. 2 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“)

### 1. Identifikace zadavatele a zadávacího řízení

<b>Zadavatel ve smyslu zákona:</b>	Česká republika – Státní pozemkový úřad
<b>Právní forma:</b>	Organizační složka státu, kód 325
<b>Název zadavatele:</b>	Česká republika – Státní pozemkový úřad, Krajský pozemkový úřad pro Plzeňský kraj, Pobočka Plzeň
<b>Sídlo:</b>	Nerudova 2672/35, 301 00 Plzeň
<b>Osoba oprávněná jednat ve věcech smluvních:</b>	Ing. Jana Horová, vedoucí Pobočky Plzeň
<b>IČO / DIČ:</b>	01312774 / CZ 01312774
<b>Profil zadavatele:</b>	<a href="https://zakazky.spucr.cz/vz00042033">https://zakazky.spucr.cz/vz00042033</a>
<b>ID Datové schránky:</b>	z49per3

<b>Název veřejné zakázky:</b>	<b>Komplexní pozemkové úpravy v k.ú. Potvorov</b>
<b>Sp. značka / č.j.:</b>	<b>SP4089/2022-504201 / SPU 279843/2023</b>
<b>UID dokumentu:</b>	<b>spudms00000013799025</b>
<b>Druh zadávacího řízení:</b>	dle § 3 písm. a) zákona, zjednodušené podlimitní řízení
<b>Druh veřejné zakázky:</b>	služby

### 2. Osoby, které se podílely na hodnocení

Pro hodnocení nabídek v této veřejné zakázce zadavatel jmenoval komisi. Hodnocení nabídek provedla na svém 2. zasedání komise v tomto složení:

člen komise: Ing. Jakub Kalista, KPÚ pro Plzeňský kraj, Pobočka Plzeň

člen komise: Ing. Lucie Miko, KPÚ pro Plzeňský kraj, Pobočka Plzeň

člen komise: Ing. Pavla Seidlerová, KPÚ pro Plzeňský kraj, Pobočka Plzeň

### Seznam hodnocených nabídek

Číslo nabídky	Obchodní firma / název / jméno / jména a příjmení:	IČO	Datum podání nabídky	Čas podání nabídky
1	Ing. Lubor Pekarský	12846724	22. 06. 2023	17:54:25
2	GEO Hrubý spol. s r.o.	25227751	04. 07. 2023	14:34:05
3	GEOREAL spol. s r.o.	40527514	07. 07. 2023	14:47:23
4	GEPARD s.r.o.	61499552	10. 07. 2023	22:45:30
5	AGROPLAN, spol. s.r.o.	48110141	11. 07. 2023	10:00:22
6	POZEMKOVÉ ÚPRAVY K+V s.r.o.	29099323	11. 07. 2023	10:51:58

### 3. Popis způsobu hodnocení nabídek

Způsob hodnocení nabídek zadavatel vymezil v zadávacích podmínkách a komise jej plně použila pro hodnocení nabídek. Hodnocení proběhlo podle následujícího způsobu:

Kritérium hodnocení č. 1: celková nabídková cena v Kč bez DPH – 90 %

Kritérium hodnocení č. 2: délka záruční lhůty – 10 %

Kritérium hodnocení, u něhož je nejvýhodnější minimální hodnota, se hodnotilo tak, že nejnižší hodnotě bylo přiřazeno 100 bodů. Ostatní hodnocené nabídky získaly bodovou hodnotu, která vznikla násobkem 100 a poměru hodnoty nejvýhodnější nabídky k hodnotě hodnocené nabídky. Vždy bude matematicky zaokrouhlováno na dvě desetinná místa.

1. Celková nabídková cena v Kč bez DPH

Nejnižší nabídková cena v Kč bez DPH

----- x 100 (bodů)

Hodnocená nabídková cena v Kč bez DPH

Kritérium hodnocení, u něhož je nejvýhodnější maximální hodnota, se hodnotilo tak, že nejvyšší hodnotě bylo přiřazeno 100 bodů. Ostatní hodnocené nabídky získaly bodovou hodnotu, která vznikla násobkem 100 a poměru hodnoty hodnocené nabídky k hodnotě nejvýhodnější nabídky. Vždy bude matematicky zaokrouhlováno na dvě desetinná místa.

2. Délka záruční lhůty

Hodnocená délka záruční doby

----- x 100 (bodů)

Hodnota nejdelší nabídnuté záruční doby

### Sestavení celkového pořadí

Bodová hodnota nabídky vypočtená podle výše popsaného způsobu byla násobena vahou kritéria a v každém kritériu hodnocení byla takto vypočtena redukovaná bodová hodnota kritéria pro každou nabídku. Součet redukovaných bodových hodnot ze všech kritérií hodnocení určil výslednou bodovou hodnotu nabídky.

Celkové pořadí nabídek bylo dáno absolutní hodnotou bodové hodnoty nabídky tak, že nejvýhodnější je ta nabídka, která získá nejvyšší celkový počet bodů.

#### 4. Popis způsobu hodnocení nabídek v rámci jednotlivých kritérií hodnocení

##### Kritérium hodnocení č. 1: nejnižší nabídková cena (v Kč bez DPH)

1	2	3	4	5	6	7	8
Číslo nabídky	Obchodní firma / název / jméno a příjmení:	Nejnižší cenová nabídka (Kč bez DPH)	Cena této nabídky (Kč bez DPH)	Podíl sloupce 3 a 4 krát 100	Výsledek sloupce 5 vynásobit váhou kritéria: 90 %	Výsledek na tři deset. místa	Celkem body zaokrouhlit na dvě deset. místa
1	Ing. Lubor Pekarský	2 618 400,-	2 778 350,-	94,2429859449	84,8186873504	84,819	84,82
2	GEO Hrubý spol. s r.o.	2 618 400,-	2 855 550,-	91,6951200294	82,5256080265	82,526	82,53
3	GEOREAL spol. s r.o.	2 618 400,-	2 618 400,-	100	90	90,000	90,00
4	GEPARD s.r.o.	2 618 400,-	2 835 300,-	92,3500158713	83,1150142842	83,115	83,12
5	AGROPLAN, spol. s r.o.	2 618 400,-	2 757 850,-	94,9435248473	85,4491723625	85,449	85,45
6	POZEMKOVÉ ÚPRAVY K+V s.r.o.	2 618 400,-	2 817 000,-	92,9499467519	83,6549520767	83,655	83,66

**Kritérium hodnocení č. 2: délka záruční doby (v celých měsících)**

1	2	3	4	5	6	7	8
Číslo nabídky	Obchodní firma / název / jméno a příjmení:	Hodnocená délka záruční doby	Nejdelší nabídnutá délka záruční doby	Podíl sloupce 3 a 4 krát 100	Výsledek sloupce 5 vynásobit váhou kritéria: 10%	Výsledek na tři deset. místa	Celkem body zaokrouhlit na dvě deset. místa
1	Ing. Lubor Pekarský	96	96	100	10	10,000	10,00
2	GEO Hrubý spol. s r.o.	96	96	100	10	10,000	10,00
3	GEOREAL spol. s r.o.	96	96	100	10	10,000	10,00
4	GEPARD s.r.o.	96	96	100	10	10,000	10,00
5	AGROPLAN, spol. s r.o.	96	96	100	10	10,000	10,00
6	POZEMKOVÉ ÚPRAVY K+V s.r.o.	96	96	100	10	10,000	10,00

## 5. Výsledek hodnocení nabídek

Pořadí nabídky	Obchodní firma / název / jméno / jména a příjmení	Celkové bodové ohodnocení
1.	GEOREAL spol. s r.o.	100,00
2.	AGROPLAN, spol. s r.o.	95,45
3.	Ing. Lubor Pekarský	94,82
4.	POZEMKOVÉ ÚPRAVY K+V s.r.o.	93,66
5.	GEPARD s.r.o.	93,12
6.	GEO Hrubý spol. s r.o.	92,53

## 6. Ostatní informace o hodnocení nabídek

---

V Plzni dne 13. 07. 2023

Ing. Jakub Kalista .....

Podpis člena

Ing. Lucie Miko .....

Podpis člena

Ing. Pavla Seidlerová .....

Datum podpisu:	13. 07. 2023
Jméno, příjmení osoby oprávněné jednat jménem zadavatele:	Ing. Jana Horová, vedoucí Pobočky Plzeň
Podpis oprávněné osoby zadavatele:	
Razítko zadavatele:	