

PÍSEMNÁ ZPRÁVA ZADAVATELE

dle § 217 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek,
ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“)

1. Identifikace zadavatele a zadávacího řízení

Zadavatel ve smyslu zákona:	Česká republika – Státní pozemkový úřad
Právní forma:	Organizační složka státu, kód 325
Název zadavatele:	Česká republika – Státní pozemkový úřad, Krajský pozemkový úřad pro Kraj Vysočina
Sídlo:	Fritzova 4260/4, 586 01 Jihlava
Osoba oprávněná jednat ve věcech smluvních:	Mgr. Silvií Hawerlandovou, LL.M., ředitelkou KPÚ
IČO / DIČ:	01312774 / CZ 01312774
Profil zadavatele:	https://zakazky.spucr.cz/
ID Datové schránky:	z49per3

Název veřejné zakázky:	Polní cesta HPC2 a IP21 v k.ú. Rohozná u Jihlavy
Sp. značka / č.j.:	SPU 200058/2022 / SPU 427952/2022
Druh zadávacího řízení:	dle § 3 písm. a) zákona, zjednodušené podlimitní řízení
Druh veřejné zakázky:	stavební práce

2. Popis předmětu veřejné zakázky:

Základním účelem a předmětem veřejné zakázky na stavební práce je realizace opatření z plánů společných zařízení podle schváleného návrhu komplexních pozemkových úprav v katastrálním území Rohozná u Jihlavy.

Jedná se o realizaci polní cesty (p.č. 2426), která kopíruje trasu stávající zpevněné cesty s příkopy. Trasa začíná jihozápadně na hraně parcely p.č. 2214/1 a dále vede k rybníkům Dolní a Střední. Je ukončena na hranici parcely p.č. 3257 v celkové délce polní cesty 1 551,42 m. Trasa polní cesty je navržena jako jednopruhová na návrhovou rychlost 30 km/h, kategorie P 4,0/30. Součástí cesty jsou výhybny a sjezdy na okolní pozemky, žádné další objekty nejsou navrhovány. Podél cesty je jako IP21 navržena výsadba ovocných a listnatých stromů (ks 175). Stromy jsou navrženy ve skupinách po 5.

3. Cena sjednaná ve smlouvě činí: Smlouva nebyla uzavřena

4. Účastníci zadávacího řízení:

Nabídka č. 1

Obchodní firma / název:	COLAS CZ, a.s.
Sídlo:	Rubeška 215/1, 190 00 Praha 9 - Vysočany

Právní forma:	Akciová společnost
IČO:	261 77 005
Nabídková cena bez DPH:	22 627 000,20 Kč

Nabídka č. 2 – Společnost pro Polní cestu Rohozná u Jihlavy

Obchodní firma / název:	AQUASYS, spol. s r.o. SILNICE ČÁSLAV, s.r.o.
Sídlo:	Jamská 2488/65, 591 01 Žďár nad Sázavou Zbraslavice 2, 285 21 Zbraslavice
Právní forma:	Společnost s ručením omezeným Společnost s ručením omezeným
IČO:	253 44 447 284 47 085
Nabídková cena bez DPH:	22 980 000,00 Kč

Nabídka č. 3

Obchodní firma / název:	EUROVIA CS, a.s.
Sídlo:	U Michelského lesa 1581/2, 140 00 Praha 4 - Michle
Právní forma:	Akciová společnost
IČO:	452 74 924
Nabídková cena bez DPH:	22 528 893,40 Kč

Nabídka č. 4

Obchodní firma / název:	STRABAG, a.s.
Sídlo:	Kačírkova 982/4, 158 00 Praha 5 - Jinonice
Právní forma:	Akciová společnost
IČO:	608 38 744
Nabídková cena bez DPH:	22 995 593,46 Kč

Nabídka č. 5 – Společnost „DŘEVOTVAR a VIALIT – Rohozná“

Obchodní firma / název:	DŘEVOTVAR – ŘEMESLA A STAVBY, s.r.o. VIALIT Soběslav, spol. s r.o.
Sídlo:	Slavíkovců 455, 391 55 Chýnov Na Švadlačkách 478, 392 01 Soběslav
Právní forma:	Společnost s ručením omezeným Společnost s ručením omezeným
IČO:	260 71 584 145 04 456
Nabídková cena bez DPH:	17 018 216,03 Kč

Nabídka č. 6

Obchodní firma / název:	PORR a.s.
Sídlo:	Dubečská 3238/36, 100 00 Praha 10 - Strašnice
Právní forma:	Akciová společnost

IČO:	430 05 560
Nabídková cena bez DPH:	22 829 917,61 Kč

5. Označení všech vyloučených účastníků zadávacího řízení s uvedením důvodu jejich vyloučení

Společnost „DŘEVOTVAR a VIALIT – Rohozná“

Obchodní firma / název:	DŘEVOTVAR – ŘEMESLA A STAVBY, s.r.o. VIALIT Soběslav, spol. s r.o.
Sídlo:	Slavíkovců 455, 391 55 Chýnov Na Švadlačkách 478, 392 01 Soběslav
Právní forma:	Společnost s ručením omezeným Společnost s ručením omezeným
IČO:	260 71 584 145 04 456
Důvod vyloučení účastníka zadávacího řízení:	
Účastník řízení neprokázal technickou kvalifikaci dle § 79 odst. 2 písm. j) zákona, ačkoliv byl k jejímu prokázání několikrát zadavatelem vyzván. Vzhledem k výše uvedenému byl zadavatel oprávněn vyloučit výše uvedeného účastníka řízení pro nesplnění požadavků ve smyslu § 48 odst. 1 písm. a) zákona.	

6. Označení dodavatele, s nímž byla uzavřena smlouva nebo rámcová dohoda, včetně odůvodnění jeho výběru

Smlouva nebyla uzavřena.

7. Označení poddodavatelů vybraného dodavatele, kteří jsou zadavateli známi

Smlouva nebyla uzavřena.

8. Odůvodnění zrušení zadávacího řízení

Podle § 127 odst. 2 písm. d) zákona platí, že zadavatel může zrušit zadávací řízení, pokud se v jeho průběhu vyskytly důvody hodné zvláštního zřetele, včetně důvodů ekonomických, pro které nelze po zadavateli požadovat, aby v zadávacím řízení pokračoval, bez ohledu na to, zda tyto důvody zadavatel způsobil či nikoliv.

Zadavatel přitom v průběhu zadávacího řízení identifikoval skutečnosti, které bránily dokončení zadávacího řízení, resp. představovaly natolik závažné okolnosti, které popíraly samotný smysl dokončení již zahájeného zadávacího řízení a požadavek na zachování zásad postupu při zadávání veřejné zakázky a zásad hospodaření s finančními prostředky zadavatele.

Zadavatel primárně na základě dosavadního průběhu zadávacího řízení a v rámci náležitě obezřetného a pečlivého postupu identifikoval skutečnosti, z nichž je zřejmé, že zadávací řízení nebylo možné dokončit a předmět veřejné zakázky nelze realizovat při zachování

původního časového rámce plnění a dalších s tím souvisejících závazně stanovených podmínek. Současně nebylo možné dále postupovat bez rizika finanční újmy na straně zadavatele.

Zadávací řízení na tuto veřejnou zakázku bylo zahájeno dne 13. 6. 2022 uveřejněním Výzvy k podání nabídek (č.j. SPU 212958/2022) na profilu zadavatele. Zadavatel v rámci zadávacího řízení na veřejnou zakázku obdržel ve lhůtě pro podání nabídek celkem šest nabídek.

Dne 30. 6. 2022 bylo provedeno otevírání nabídek v elektronické podobě a následně zahájila činnost komise, kterou zadavatel v souladu s § 42 zákona pověřil k provádění úkonů dle zákona. Komise na svém prvním jednání provedla hodnocení nabídek jednotlivých účastníků zadávacího řízení (dále jen „**účastník**“), a to dle hodnotících kritérií stanovených v čl. 11 Zadávací dokumentace.

Jako první v pořadí, se dle kritéria nejnížší nabídkové ceny umístil účastník, jehož nabídková cena byla členy komise identifikována jako mimořádně nízká. Z tohoto důvodu byl tento účastník požádán dne 7. 7. 2022 pod č.j.: SPU 243988/2022 o písemné zdůvodnění způsobu stanovení mimořádně nízké nabídkové ceny.

Účastník objasnění doručil zadavateli dne 12. 7. 2022 pod č.j. SPU 249987/2022 a komise toto objasnění akceptovala. Vzhledem k tomu, že nabídka tohoto účastníka obsahovala nejasnosti a chyběly v ní doklady, byl účastník v souladu s § 46 zákona opakovaně žádán o vysvětlení a doložení chybějících dokumentů.

Opakované výzvy zadavatel zasílal s ohledem na respektování principu 3E, zejména pak hospodárnosti, jak mu ukládá zákon č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole ve veřejné správě a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**Zákon o finanční kontrole**“).

Vzhledem k tomu, že účastník požadované doklady nedoložil ani po čtyřech opakovaných výzvách (22. 7. 2022 – č.j.: SPU 264795/2022; 27. 7. 2022 – č.j.: SPU 269786/2022; 29. 7. 2022 – č.j.: SPU 273289/2022 a 8. 8. 2022 – č.j.: SPU 285328/2022), byl zadavatel nucen tohoto účastníka pro nesplnění zadávacích podmínek dne 15. 8. 2022 pod č.j.: SPU 293022/2022 vyloučit ze zadávacího řízení. Účastník podal proti postupu zadavatele námitky, o kterých zadavatel rozhodl dne 9. 9. 2022 pod č.j.: SPU 331423/2022 v tom smyslu, že je odmítl.

Zadavatel na zadání veřejné zakázky v této chvíli ještě nerezignoval a oslovil dne 16. 8. 2022 pod č.j. SPU 296286/202 účastníka, který se po nově provedeném hodnocení umístil jako první v pořadí, k písemnému objasnění a doplnění nabídky. Účastník nabídku dne 18. 8. 2022 objasnil a doplnil. Zadavatel v souběhu s výše uvedenými skutečnostmi vydal dne 14. 9. 2022 pod č.j.: SPU 338625/2022 nové rozhodnutí o výběru nejvhodnějšího dodavatele. Oznámení o výběru dodavatele bylo vydáno dne 14. 9. 2022 pod č.j.: SPU 338627/2022 a zveřejněno v souladu s čl. 16.9. Zadávací dokumentace na profilu zadavatele.

Dne 21. 9. 2022 pod č.j.: SPU 352368/2022 byla zadavateli doručena z Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže Výzva k zaslání dokumentace a vyjádření k podnětu s žádostí o prošetření postupu zadavatele v tomto zadávacím řízení.

Všemi těmito úkony, které byly v zadávacím řízení učiněny a zejména díky jejich časové náročnosti, došlo k marnému uplynutí lhůty pro předání staveniště, uvedené v čl. V, bod 5 smlouvy o dílo. Již v této chvíli bylo zřejmé, že termín dokončení stavebních prací, který byl smlouvou o dílo stanoven na 30. 9. 2022, je nereálný.

Zadávací dokumentace v bodu 3.3 sice uváděla pro případ jakýchkoliv objektivních důvodů na straně zadavatele, pro které nebylo možné zahájit plnění veřejné zakázky v předpokládaném termínu, možnost úpravy termínů, ale z důvodů nutnosti dodržení všech technologických a technických postupů nebylo již možné realizaci dokončit v roce 2022.

S předpokladem realizace, převzetí díla a úhradou faktur za dílo v roce 2022 zadavatel pracoval v rámci nastavení řídicí kontroly učiněné dle Zákona o finanční kontrole a jeho prováděcí vyhlášky č. 416/2004 Sb., ve znění pozdějších předpisů. Individuálním příslibem, (číslo akce 22/PLA001228 ze dne 2. 6. 2022) respektive záznamem o schválení konkrétní připravované výdajové operace příkazcem operace a správcem rozpočtu dle ustanovení § 13 odst. 7 výše uvedené prováděcí vyhlášky, bylo finanční krytí této veřejné zakázky zajištěno pouze pro rok 2022.

Výše uvedené důvody samy o sobě atakovaly samotný smysl dokončení zahájeného zadávacího řízení, kdy jeho pokračování by pro zadavatele představovalo riziko nedostatku finančních prostředků potřebných k plnění této veřejné zakázky.

Důvodem hodným zvláštního zřetele, který zadavatele vedl ke zrušení zadávacího řízení, byla dále skutečnost, že v průběhu zadávacího řízení se vyskytly okolnosti, které nasvědčují závěru, že zadávací podmínky mohly vykazovat nesrovnalosti ovlivňující výběr dodavatele.

Zadavatel v bodu 8.3 zadávací dokumentace vymezil požadavky na technickou kvalifikaci dle § 79 odst. 2 písm. j) zákona následovně:

„Dodavatel splňuje technickou kvalifikaci, pokud bude mít pro plnění veřejné zakázky k dispozici minimálně:

- 1 obalovnu na výrobu obalených asfaltových směsí v dopravní vzdálenosti dle ČSN s minimálním výkonem 120 t/hod.,*
- 1 ks finišeru pro pokládku asfaltové vozovky, který umožní pokládku plné šířky vozovky na jeden pracovní záběr (tj. min. 3,5 m).“*

Zadavatel současně stanovil požadavek na předložení kopie dokladu o vlastnictví obalovny nebo dokladu o smluvním zajištění dodávek asfaltobetonových směsí. Obalovna přitom musí být schopna vyrobit asfaltové směsi pro předmětnou stavbu, přičemž tyto vyráběné asfaltové směsi musí mít před zahájením pokládky platné průkazní zkoušky.

Zadavatel v rámci vymezení tohoto požadavku vycházel z aktuální situace na trhu, kdy zohlednil především velmi dynamické změny na stavebním trhu způsobené pandemií Covid-19 a probíhajícím válečným konfliktem na Ukrajině. Účelem tohoto jinak legitimního požadavku tak bylo reflektování podstatného nárůstu cen (desítky až stovky procent) dodávek některých stavebních či jiných materiálů z důvodu jejich nedostatku na trhu a/nebo rozdílné schopnosti dodavatelů tyto dodávky zajistit. V zájmu zachování povinnosti postupovat s péčí řádného hospodáře tak zadavatel formulací tohoto požadavku eliminoval rizika prudkého nárůstu cen plnění veřejné zakázky, neúměrného prodlužování doby realizace, případně úplné neschopnosti dodavatele realizovat veřejnou zakázku.

S ohledem na povahu veřejné zakázky a parametry požadavků na „obalovnu“ však zadavatel v kontextu okolností zadávacího řízení dospěl k závěru, že požadavek na vlastnictví „obalovny“, resp. na její zasmluvnění dodavatelem již ve fázi prokazování kvalifikace mohl být z pohledu zákona diskutabilní. V kontextu aktuální situace na relevantním trhu a skutečností, které vyšly najevo v průběhu zadávacího řízení, mohly vznikat pochybnosti o tom, zda takto formulovaný požadavek skutečně zaručoval kvalitu poskytnutého plnění

a řádné splnění veřejné zakázky, a zejména zda zároveň respektoval požadavek na zachování soutěžního prostředí.

Zadavatel přitom v rámci opakovaně provedeného auditu dosavadního průběhu zadávacího řízení vycházel i z rozhodovací praxe správních soudů¹ a Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže². Na základě tohoto pak zadavatel dovodil, že uvedený požadavek na „obalovnu“, byť se jinak obsahově v kontextu předmětu veřejné zakázky nejevil problematicky, bylo v zájmu zachování účasti co nejširšího okruhu dodavatelů namísto formulovat spíše jako požadavek na vybraného dodavatele (zejména jako závazná obchodní podmínka či jiná podmínka samotného zadání veřejné zakázky).

Podle § 6 odst. 1 a 2 zákona zadavatel musí dodržovat zásady transparentnosti a přiměřenosti svého postupu v zadávacím řízení, a ve vztahu k dodavatelům dále zásadu rovného zacházení a zákazu diskriminace.

V průběhu zadávacího řízení přitom bylo nezávisle na sobě identifikováno několik okolností, které bránily dokončení zadávacího řízení bez rizika nezachování uvedených zásad.

K tomu zadavatel pro úplnost odkazoval například na již dřívější, avšak ve svých závěrech stále použitelné, rozhodnutí předsedy Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže č. j. ÚOHS-R051/2010/VZ-18585/2010/310-ASc ze dne 9. 12. 2010, které vymezuje důvody hodné zvláštního zřetele identifikovatelné i v případě shora uvedené veřejné zakázky:

„Úřad ve svých dřívějších rozhodnutích konstatoval, že o naplnění objektivních důvodů jde například tehdy, pokud je před ukončením zadávacího řízení zřejmé, že zadavatel neobdrží příslibenou dotaci, nebo kdy v důsledku živelné pohromy nelze po zadavateli spravedlivě požadovat, aby dokončil zadávací řízení na plnění, které již s ohledem na živelnou událost objektivně nemůže požadovat, dále pokud odpadly důvody pro pokračování v zadávacím řízení v důsledku podstatné změny okolností, které nastaly v době od zahájení zadávacího řízení a které zadavatel s přihlédnutím ke všem okolnostem nemohl předvídat a ani je nezpůsobil, a v neposlední řadě o situaci, kdy zadavatel zjistil porušení postupu předepsaného zákonem, které již nelze napravit a za něž by v případném řízení o přezkoumání úkonů zadavatele došlo k uložení nápravného opatření nebo pokuty za správní delikt.“

S ohledem na to, že aktuální právní úprava zrušení zadávacího řízení dle § 127 odst. 2 písm. d) zákona navíc nepředpokládala výhradně jen „objektivní“ povahu důvodů hodných zvláštního zřetele, pak bylo zřejmé, že podmínky zrušení zadávacího řízení dle odkazovaného ustanovení byly splněny.

Zrušení zadávacího řízení bylo s ohledem na shora uvedené jediným možným řešením, které odpovídá zákonu, když v daném případě nadto nezávisle na sobě nastalo více okolností, které samy o sobě představovaly důvody hodné zvláštního zřetele ve smyslu § 127 odst. 2 písm. d) zákona.

¹ K tomu obdobně rozsudek Krajského soudu v Brně č.j. 62 Af 74/2010–61 ze dne 21. 6. 2012.

² K tomu obdobně rozhodnutí č.j. ÚOHS-R386/2014/VZ-32067/2015/322/DRu ze dne 8. 10. 2015.

9. Odůvodnění použití jiných komunikačních prostředků při podání nabídky namísto elektronických prostředků

Nepoužity.

10. Osoby, u kterých byl zjištěn střet zájmů, a následně přijatá opatření

U žádné osoby nebyl zjištěn střet zájmů.

V Jihlavě dne 16.11. 2022

.....
Mgr. Silvie Hawerlandová, LL.M.
ředitelka KPÚ pro Kraj Vysočina
Státního pozemkového úřadu