

OZNÁMENÍ O VYLOUČENÍ ÚČASTNÍKA ZADÁVACÍHO ŘÍZENÍ

dle § 48 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“)

Zadavatel:	Česká republika – Státní pozemkový úřad, Krajský pozemkový úřad pro Plzeňský kraj
Sídlo:	náměstí Generála Píky 2110/8, 326 00 Plzeň
Zastoupený:	Mgr. Petrem Brožem, vedoucím oddělení pozemkových úprav Krajského pozemkového úřadu pro Plzeňský kraj
IČO / DIČ:	013 12 774 / CZ 013 12 774

Název veřejné zakázky:	Výsadba zeleně v k. ú. Slatina u Hostouně
Spisová značka / č.j.:	SP7748/2022-504101 / SPU 413419/2022
Druh zadávacího řízení:	dle § 3 písm. b) zákona, otevřené řízení
Druh veřejné zakázky:	služby

Jako osoba, která je oprávněná jednat za zadavatele Českou republiku – Státní pozemkový úřad, Krajský pozemkový úřad pro Plzeňský kraj

v y l o u č u j í

níže uvedeného účastníka zadávacího řízení z účasti v nadlimitní veřejné zakázce na služby zadávané ve otevřeném řízení, to v souladu s *Rozhodnutím o vyloučení účastníka zadávacího řízení*, č.j. SPU 413414/2022 ze dne 07.11.2022 na základě provedeného hodnocení a posouzení splnění podmínek účasti o výběru dodavatele:

Obchodní firma / název / jméno / jména a příjmení:	Kateřina Teplá
Sídlo:	Čikov 74, 675 78
Právní forma:	Fyzická osoba podnikající
IČO:	073 53 464

Odůvodnění:

Zadavatel pro posouzení a hodnocení nabídek, v souladu s ust. § 42 odst. 1 zákona pověřil komisi, která v souladu s podmínkami zadávací dokumentace a zákona posoudila splnění kvalifikace a podmínek zadavatele a provedla hodnocení.

Zadavatel dne 14.09.2022 na základě prokazatelného doručení žádosti dle § 46 zákona o písemné objasnění či doplnění nabídky posuzovaného uchazeče a evidentního nedoručení odpovědi posuzovaného uchazeče zpět zadavateli hodnoceného uchazeče byl zadavatel vyloučil účastníka pro nesplnění požadavků ve smyslu § 48 odst. 2 písm. a) a b) zákona.

V souladu s podmínkami zadávací dokumentace a zákona posoudila komise následně/opětovně splnění kvalifikace a podmínek zadavatele vč. provedení hodnocení výše uvedeného účastníka. Dne 16.09.2022 byla doručena uchazeči žádost o písemné objasnění či doplnění nabídky č.j. SPU 344676/2022.



Účastník doručil svou odpověď (SPU 365284/2022) v požadovaném termínu, avšak nebylo v ní obsaženo vše, co by vysvětlovalo nedostatky předložené nabídky účastníka. Z toho důvodu ustanovená komise přistoupila k opětovnému vyzvání účastníka zadávacího řízení k objasnění a doplnění žádostí dne 4.10.2022, č.j. SPU 365296/2022.

Posuzovaný účastník doručil svou odpověď (č.j. SPU 374297/2022) opět v termínu a s předpokladem komise, že je předmětný účastník již schopen dostát svých povinností plynoucích z nabídky a předložit veškeré originály na základě výzvy k předložení originálů. Ta byla účastníkovi doručena se všemi zákonnými propozicemi doručena dne 10.10.2022 pod č.j. SPU 376668/2022 se lhůtou pro dodání údajů a dokladů nejpozději do 10 pracovních dnů, tj. 24.10.2022 včetně.

Dne 20.10.2022 (SPU 406972/2022) byla předmětným uchazečem doručena neúplná odpověď společně se žádostí o prodloužení termínu dodání originálů v nabídce předložených listin do 24.10.2022. Vzhledem k tomu, že tento termín byl zadavatelem stanoven již v původní výzvě, nebylo z jeho strany na tento požadavek reflektováno. Tentýž den (20.10.2022, č.j. SPU 406994/2022) později byly účastníkem formou přijaté zprávy na profilu zadavatele předmětné veřejné zakázky doloženy další listiny, bohužel opět v nekompletním stavu.

Dne 24.10.2022 byla zadavateli doručena žádost o prodloužení termínu pro dodání dokladů s termínem do 31.10.2022. Zadavatelem v tomto případě využil § 46 odst. 1 zákona a účastníkovi prominul zmeškání lhůty. V tomto termínu byly účastníkem doručeny dvě zprávy k zakázce, a to ze dne 27.10.2022 (SPU 407001/2022) a 31.10.2022 (č.j. SPU 407007/2022). Ani v tomto prodlouženém termínu však nebyly účastníkem doloženy veškeré potřebné dokumenty a listiny v takové podobě, aby mohly být dle zákona akceptovány.

Po stanoveném termínu byl doručen zadavateli ještě jedna zpráva k předmětné zakázce od účastníka, a to 01.11.2022 vedená ve spise pod č.j. SPU 407186/2022. Na tuto zprávu vzhledem k níže uvedeným skutečnostem již nebyl ze strany zadavatele brán zřetel.

Z výše uvedeného je patrné, že předmětný účastník veřejné zakázky nenaplnil veškeré potřebné zadávací podmínky ani podmínky vyplývající ze zákona

Vzhledem k výše i níže uvedenému byl zadavatel oprávněn vyloučit účastníka pro nesplnění požadavků ve smyslu § 48 odst. 2 písm. a), b) a c) zákona a § 122 odst. 7 písm. b).

Zadavatel v zadávací dokumentaci k předmětné veřejné zakázce ze dne 11.07.2022 stanovil jako jednu z možností zadavatele vyžádat předložení originálů nebo úředně ověřených kopií dokladů o kvalifikaci. Pokud nebude v možnostech dodavatele předložit originál uvedeného dokumentu podepsaného zaručených elektronickým podpisem, v takovém případě může dokument předložit v podobě autorizované konverze ve smyslu § 22 odst. 1 písm. a) zákona č. 300/2008 Sb., o elektronických úkonech a autorizované konverzi dokumentů, ve znění pozdějších předpisů a jako jednu z podmínek účasti v zadávacím řízení v nadlimitní veřejné zakázce na služby zadávané v otevřeném řízení, že před uzavřením smlouvy si zadavatel vyžádá od vybraného dodavatele předložení originálů nebo ověřených kopií dokladů o kvalifikaci, pokud již nebyly v zadávacím řízení předloženy.

S odkazem na úplné znění výzvy vybranému dodavateli k předložení originálů č.j. SPU 376668/2022, především pak poznámky pod čarou s odkazem na *zákon č. 300/2008 Sb. o elektronických úkonech a autorizované konverzi dokumentů* zadavatel v několika případech neshledal předloženou listinu/dokument jako řádně předloženou. Zadavatelem nebyly takto uznány:

Potvrzení příslušného finančního úřadu ve vztahu k § 74 odst. 1 písm. b) zákona (dokument předložený pod názvem „1-31“ pro poddodavatele účastníka a „NOVE DOKLADY HOUSTON“ pro účastníka), bylo kontrolou komise shledáno jako nedostatečné z důvodu, že předmětné elektronické konverze nebyly podepsány ověřující osobou.

To že ověřovatel listin opomněl tyto ověření potvrdit svým elektronickým podpisem, tak prakticky provedl to, že se již nejedná o konvertovaný dokument v souladu s požadavky ustanovení § 122 zákona, byť jinak tento dokument ostatní náležitosti naplňuje. Samotná ověřující doložka bez elektronického podpisu je podle názoru zadavatele nedostatečná. Zadavatel nad to uvádí, po konzultaci s místně příslušným finančním úřadem, že originál těchto potvrzení vydávají všechny finanční úřady do datové schránky jako samotný originál opatřený elektronickým podpisem a není tedy třeba s nimi, jakkoliv manipulovat, či je konvertovat do jiné podoby. **Předložené dokumenty tak nemohou být zadavatelem uznány jako řádně předložené dle zákona a zadávacích podmínek.**

Potvrzení příslušné okresní správy sociálního zabezpečení ve vztahu k § 74 odst. 1 písm. d) zákona (dokument předložený pod názvem „**2-31**“ v poddání č.j. SPU 407007/2022 – v tomto případě lze plně odkázat do odstavce výše s tím, že podepsaný originál elektronického dokumentu ztrácí prostým vytištěním (převedením do listinné podoby) povahu originálu, pokud tak není učiněno samotným ověřovatelem předmětné listiny. Výsledkem tisku je totiž listinný dokument zbavený jakékoliv ověřující doložky a zadavatel tak nemá prakticky žádnou jistotu, že daný dokument vyhotovila skutečně ověřující instituce, a ne účastník sám (v daném případě jde o to, že uvedený dokument neobsahuje žádný vizuální prvek, který by ukazoval na jeho podepsání elektronickým podpisem; vizuálně je dokument proto po vytištění shodný jako dokument nepodepsaný a ověřovatel by takový dokument neměl vůbec ověřit. **Předložený dokument tak nemůže být zadavatelem uznán jako řádně předložený dle zákona a zadávacích podmínek.**

V rámci zadávacích podmínek – technické kvalifikace dle „79 zákona měl být účastníkem předložen **seznam významných služeb** poskytnutých za poslední 3 roky před zahájením zadávacího řízení (§ 79 odst. 2 písm. b) zákona), přičemž mohla být využita ta část čestného prohlášení o splnění kvalifikace, které bylo součástí nabídky, pokud však bude tento dokument elektronicky podepsán osobou/osobami oprávněnou/oprávněnými jednat jménem, či za dodavatele. **Tento dokument nebyl účastníkem předložen.**

V rámci zadávacích podmínek – technické kvalifikace dle § 79 zákona měly být účastníkem doloženy osvědčení objednatelů (např. smlouva/objednávka s objednatelem a doklad o uskutečnění plnění dodavatele/faktura) dle zákonných podmínek uvedených v § 79 zákona, především pak § 79 odst. 5., to vše v souladu s požadavkem zadavatele na str. 13 – 14 zadávací dokumentace a ust. § 46 zákona. Tyto byly účastníkem předloženy, ale zadavatel zůstal v pochybnostech u služby nazvané účastníkem „Vylepšení vegetace Ďáblice“ z toho důvodu, že předložené dokumenty vztahující se k prokázání této skutečnosti („**7-31**“, „**8-31**“, „**10-31**“, „**11-31**“, „**12-31**“) nesou známky nekompletnosti a nejasností (datumový nesoulad i nesoulad ve fakturované částce oproti předložené smlouvě). Přičemž z dokumentu „**12-31**“ je patrné, že předmětná služba nebyla provedena zcela řádně, kdy je zde explicitně vyjádřen nedodělek a vada na předmětném plnění. **Předložený dokument tak nemůže být zadavatelem uznán jako řádně předložený dle zákona a zadávacích podmínek.**

Dále lze považovat předloženou listinu „**14-31**“ Výpis z evidence rejstříku trestů právnických osob z 01.11.2022 považovat za doručenu po lhůtě, neboť nebylo ze strany účastníka avizováno, nebo požadováno prodloužení lhůty do 31.10.2022. **Předložený dokument tak nemůže být zadavatelem uznán jako řádně předložený dle zákona a zadávacích podmínek.**

Poučení

Proti rozhodnutí o vyloučení účastníka zadávacího řízení lze podat námitky podle ustanovení § 241 zákona. Námitky musí být zadavateli doručeny nejpozději do 15 dnů ode dne uveřejnění /doručení oznámení o vyloučení účastníka z účasti v zadávacím řízení stěžovateli.

Komunikace mezi zadavatelem a dodavatelem dle § 211 odst. 3 zákona musí probíhat elektronicky.

V Plzni dne viz el. podpis

elektronicky podepsáno

.....

Mgr. Petr Brož
vedoucí oddělení pozemkových úprav
Krajský pozemkový úřad pro Plzeňský kraj
Státní pozemkový úřad