

## ZPRÁVA O HODNOCENÍ NABÍDEK

dle § 119 odst. 2 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“)

### 1. Identifikace zadavatele a zadávacího řízení

<b>Zadavatel ve smyslu zákona:</b>	Česká republika – Státní pozemkový úřad
<b>Právní forma:</b>	Organizační složka státu, kód 325
<b>Název zadavatele:</b>	Česká republika – Státní pozemkový úřad, Krajský pozemkový úřad pro Plzeňský kraj, Pobočka Plzeň
<b>Sídlo:</b>	Nerudova 2672/35, 301 00 Plzeň
<b>Osoba oprávněná jednat ve věcech smluvních:</b>	Ing. Jana Horová, vedoucí Pobočky Plzeň
<b>IČO / DIČ:</b>	01312774 / CZ 01312774
<b>Profil zadavatele:</b>	<a href="https://zakazky.spucr.cz/vz00039067">https://zakazky.spucr.cz/vz00039067</a>
<b>ID Datové schránky:</b>	z49per3

<b>Název veřejné zakázky:</b>	<b>Komplexní pozemkové úpravy v k.ú. Kornatice</b>
<b>Sp. značka / č.j.:</b>	<b>SP4089/2022-504201 / SPU 318784/2022</b>
<b>Druh zadávacího řízení:</b>	dle § 3 písm. a) zákona, zjednodušené podlimitní řízení
<b>Druh veřejné zakázky:</b>	služby

### 2. Osoby, které se podílely na hodnocení

Pro hodnocení nabídek v této veřejné zakázce zadavatel jmenoval komisi. Hodnocení nabídek provedla na svém 1. zasedání komise v tomto složení:

člen komise: Ing. Jakub Kalista, KPÚ pro Plzeňský kraj, Pobočka Plzeň

člen komise: Mgr. Nikola Kalousová, KPÚ pro Plzeňský kraj, oddělení pozemkových úprav

člen komise: Jaroslava Šrámková, KPÚ pro Plzeňský kraj, Pobočka Plzeň

### Seznam hodnocených nabídek

Číslo nabídky	Obchodní firma / název / jméno / jména a příjmení:	IČO	Datum podání nabídky	Čas podání nabídky
1	AGROPLAN, spol. s r.o.	48110141	29. 08. 2022	08:17:04
2	allGEO s.r.o.	26349469	29. 08. 2022	12:22:26
3	GEO Hrubý spol. s r.o.	25227751	29. 08. 2022	12:55:33
4	POZEMKOVÉ ÚPRAVY K+V s.r.o.	29099323	29. 08. 2022	14:15:14
5	GEOREAL spol. s r.o.	40527514	29. 08. 2022	15:57:13
6	GEPARD s.r.o.	61499552	29. 08. 2022	20:09:21

### 3. Popis způsobu hodnocení nabídek

Způsob hodnocení nabídek zadavatel vymezil v zadávacích podmínkách a komise jej plně použila pro hodnocení nabídek. Hodnocení proběhlo podle následujícího způsobu:

Kritérium hodnocení č. 1: celková nabídková cena v Kč bez DPH – 90 %

Kritérium hodnocení č. 2: délka záruční lhůty – 10 %

Kritérium hodnocení, u něhož je nejvýhodnější minimální hodnota, se hodnotilo tak, že nejnižší hodnotě bylo přiřazeno 100 bodů. Ostatní hodnocené nabídky získaly bodovou hodnotu, která vznikla násobkem 100 a poměru hodnoty nejvýhodnější nabídky k hodnotě hodnocené nabídky. Vždy bude matematicky zaokrouhlováno na dvě desetinná místa.

1. Celková nabídková cena v Kč bez DPH

Nejnižší nabídková cena v Kč bez DPH

----- x 100 (bodů)

Hodnocená nabídková cena v Kč bez DPH

Kritérium hodnocení, u něhož je nejvýhodnější maximální hodnota, se hodnotilo tak, že nejvyšší hodnotě bylo přiřazeno 100 bodů. Ostatní hodnocené nabídky získaly bodovou hodnotu, která vznikla násobkem 100 a poměru hodnoty hodnocené nabídky k hodnotě nejvýhodnější nabídky. Vždy bude matematicky zaokrouhlováno na dvě desetinná místa.

2. Délka záruční lhůty

Hodnocená délka záruční doby

----- x 100 (bodů)

Hodnota nejdelší nabídnuté záruční doby

### Sestavení celkového pořadí

Bodová hodnota nabídky vypočtená podle výše popsaného způsobu byla násobena vahou kritéria a v každém kritériu hodnocení byla takto vypočtena redukováná bodová hodnota kritéria pro každou nabídku. Součet redukovaných bodových hodnot ze všech kritérií hodnocení určil výslednou bodovou hodnotu nabídky.

Celkové pořadí nabídek bylo dáno absolutní hodnotou bodové hodnoty nabídky tak, že nejvýhodnější je ta nabídka, která získá nejvyšší celkový počet bodů.

#### 4. Popis způsobu hodnocení nabídek v rámci jednotlivých kritérií hodnocení

##### Kritérium hodnocení č. 1: nejnižší nabídková cena (v Kč bez DPH)

1	2	3	4	5	6	7	8
Číslo nabídky	Obchodní firma / název / jméno a příjmení:	Nejnižší cenová nabídka (Kč bez DPH)	Cena této nabídky (Kč bez DPH)	Podíl sloupce 3 a 4 krát 100	Výsledek sloupce 5 vynásobit váhou kritéria: 90 %	Výsledek na tři deset. místa	Celkem body zaokrouhlit na dvě deset. místa
1	AGROPLAN, spol. s r.o.	1 438 200,-	2 403 300,-	59,84271627	53,858444643	53,858	53,86
2	allGEO s.r.o.	1 438 200,-	1 545 960,-	93,029573857	83,7266164713	83,727	83,73
3	GEO Hrubý spol. s r.o.	1 438 200,-	3 386 700,-	42,4661174595	38,2195057135	38,220	38,22
4	POZEMKOVÉ ÚPRAVY K+V s.r.o.	1 438 200,-	1 438 200,-	100	90	90,000	90,00
5	GEOREAL spol. s r.o.	1 438 200,-	1 550 800,-	92,7392313645	83,465308228	83,465	83,47
6	GEPARD s.r.o.	1 438 200,-	1 994 900,-	72,0938392902	64,8844553612	64,884	64,88

**Kritérium hodnocení č. 2: délka záruční doby (v celých měsících)**

1	2	3	4	5	6	7	8
Číslo nabídky	Obchodní firma / název / jméno a příjmení:	Hodnocená délka záruční doby	Nejdelší nabídnutá délka záruční doby	Podíl sloupce 3 a 4 krát 100	Výsledek sloupce 5 vynásobit váhou kritéria: 10%	Výsledek na tři deset. místa	Celkem body zaokrouhlit na dvě deset. místa
1	AGROPLAN, spol. s r.o.	96	96	100	10	10,000	10,00
2	allGEO s.r.o.	96	96	100	10	10,000	10,00
3	GEO Hrubý spol. s r.o.	96	96	100	10	10,000	10,00
4	POZEMKOVÉ ÚPRAVY K+V s.r.o.	96	96	100	10	10,000	10,00
5	GEOREAL spol. s r.o.	96	96	100	10	10,000	10,00
6	GEPARD s.r.o.	96	96	100	10	10,000	10,00

## 5. Výsledek hodnocení nabídek

Pořadí nabídky	Obchodní firma / název / jméno / jména a příjmení	Celkové bodové ohodnocení
1.	POZEMKOVÉ ÚPRAVY K+V s.r.o.	100,00
2.	allGEO s.r.o.	93,73
3.	GEOREAL spol. s r.o.	93,47
4.	GEPARD s.r.o.	74,88
5.	AGROPLAN, spol. s r.o.	63,86
6.	GEO Hrubý spol. s r.o.	48,22

## 6. Ostatní informace o hodnocení nabídek

---

V Plzni dne 01. 09. 2022

Ing. Jakub Kalista

Podpis člena komise .....

Mgr. Nikola Kalousová

Podpis člena komise .....

Jaroslava Šrámková

Podpis člena komise .....

Datum podpisu:	01. 09. 2022
Jméno, příjmení osoby oprávněné jednat jménem zadavatele:	Ing. Jana Horová, vedoucí Pobočky Plzeň
Podpis oprávněné osoby zadavatele:	
Razítko zadavatele:	