



KRAJSKÝ ÚŘAD
MORAVSKOSLEZSKÝ KRAJ
Odbor životního prostředí a zemědělství
28. října 117, 702 18 Ostrava

Státní pozemkový úřad
Doručeno: 25.09.2020
SPU 351888/2020-Uh
listy: přílohy: 1



spu0007a360d98

Váš dopis zn.: SPU 306022/2020/Pol
Ze dne: 2020-08-27
Čj.: MSK 108696/2020
Sp. zn.: ŽPZ/22584/2020/Bal
205.1 S5 N
Vyřizuje: Ing. Jana Balonová
Telefon: 595 622 993
Fax: 595 622 126
E-mail: posta@msk.cz
Datum: 2020-09-24

Státní pozemkový úřad
Pobočka Frýdek-Místek
4.května 217
738 01 Frýdek-Místek

Stanovisko a sdělení k záměru „Realizace společných zařízení v k.ú. Lhotka u Frýdku-Místku – I. etapa“

Krajský úřad Moravskosleského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství (dále jen „krajský úřad“), jako věcně a místně příslušný správní orgán podle § 29 odst. 1 zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, a podle dále uvedených ustanovení zvláštních zákonů, postupem také podle části čtvrté zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), na základě žádosti o vyjádření podané dne 28.8.2020 vydává níže uvedené stanovisko a sdělení k záměru „Realizace společných zařízení v k.ú. Lhotka u Frýdku-Místku – I. etapa“.

Předmětem záměru je rekonstrukce a novostavba polní cesty C7, rekonstrukce polní cesty C8, rekonstrukce polní cesty C35, rekonstrukce příkopu OP4, rekonstrukce příkopu OP5 a výstavba vodních nádrží R2 (s objemem při $H_{\max} = 3200 \text{ m}^3$) a R3 (s objemem při $H_{\max} = 450 \text{ m}^3$) v rámci realizace společných zařízení spojených s KPÚ v k.ú. Lhotka u Frýdku-Místku.

Žadatel: Státní pozemkový úřad, Pobočka Frýdek-Místek, 4.května 217, 738 01 Frýdek-Místek.

Stanovisko

Z hlediska zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (§ 45 i odst. 1):

Z hlediska veřejných zájmů, které hájí krajský úřad podle § 77a odst. 4 písm. n) zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, nemůže mít realizace záměru ve smyslu § 45i odst. 1 téhož zákona samostatně nebo ve spojení s jinými záměry významný vliv na předmět ochrany nebo celistvost evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti.

Odůvodnění:

Záměr je situován mimo evropsky významné lokality a ptačí oblasti. S ohledem na charakter záměru lze soudit, že jeho realizací nebudou evropsky významné lokality a jejich předměty ochrany (s ohledem na biologické a ekologické nároky předmětných druhů a charakter typů stanovišť, ve vztahu k charakteru, umístění a rozsahu záměru), dotčeny přímo ani dálkově. Na základě výše uvedeného krajský úřad konstatuje, že nedojde k významnému ovlivnění předmětů ochrany a celistvosti evropsky významných lokalit a ptačích oblastí. Krajský úřad při posouzení vycházel z národního seznamu evropsky významných lokalit, který je stanoven nařízením

vlády č. 318/2013 Sb., o stanovení národního seznamu evropsky významných lokalit, ve znění pozdějších předpisů z nařízení vlády, kterými jsou ve smyslu § 45e zákona stanoveny ptačí oblasti.

Sdělení:

Z hlediska zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů:

Krajský úřad posoudil předložený záměr z hlediska působnosti zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o posuzování vlivů na životní prostředí“) a ve smyslu § 15 tohoto zákona a sděluje, že předložený záměr není předmětem posuzování ve smyslu zákona o posuzování vlivů na životní prostředí.

Odůvodnění:

Krajský úřad na základě předložených podkladů, stanoviska orgánu ochrany přírody vylučujícího vliv na příznivý stav předmětu ochrany nebo celistvost evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti, se zabýval předmětem záměru ve smyslu § 1, § 2 a § 4 tohoto zákona. Na základě předložených podkladů krajský úřad konstatuje, že záměr výstavby vodní nádrže R2 a R3 (s celkovým objemem akumulované vody 3650 m³) nenaplnuje ust. § 4 odst. 1 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí a **není tedy předmětem posuzování ve smyslu zákona o posuzování vlivů na životní prostředí**. Předmětný záměr nedosahuje limitu uvedeného u kategorie II bodu 65 „Vodní nádrže a jiná zařízení určená k akumulaci vody nebo k dlouhodobé retenci vody, pokud objem akumulované vody dosahuje nebo přesahuje stanovený limit (100 tis m³)“ přílohy č. 1 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí. Záměr se nenachází ve zvláště chráněném území nebo jeho ochranném pásmu podle zákona o ochraně přírody a krajiny, **není tedy ani podlimitním záměrem ve smyslu zákona o posuzování vlivů na životní prostředí**.

Ostatní záměry týkající se rekonstrukcí a novostavby polních cest nepodléhají posuzování vlivů na životní prostředí dle uvedeného zákona, neboť nenaplnují § 4 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí.

Z hlediska zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů:

Veřejné zájmy, chráněné zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, které jsou v působnosti krajského úřadu, nebudou záměrem dotčeny. Záměr se nachází mimo zvláště chráněná území a jejich ochranná pásma.

Z hlediska zákona č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), ve znění pozdějších předpisů:

Podle § 19 odst. 1 a 2 a § 41a zákona č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), ve znění pozdějších předpisů, umístění staveb a zařízení v chráněném ložiskovém území, které nesouvisí s dobýváním, může povolit příslušný orgán podle zvláštních právních předpisů jen na základě závazného stanoviska orgánu kraje v přenesené působnosti, vydaného po projednání s obvodním báňským úřadem, který navrhne podmínky pro umístění, popřípadě provedení stavby nebo zařízení, a žadatel povolení o umístění stavby nebo zařízení v chráněném ložiskovém území, které nesouvisí s dobýváním, doloží žádost tímto závazným stanoviskem. Předmětný záměr však nesplňuje uvedená kritéria, neboť se nejedná o umístění stavby v chráněném ložiskovém území, když se nejedná o fázi umístění záměru, nýbrž již o fázi stavebního povolení záměru. Proto také krajský úřad jako správní orgán v oblasti ochrany nerostného bohatství není ve vztahu k záměru dotčeným orgánem příslušným k vydání závazného stanoviska.

Z hlediska zájmů chráněných ostatními zákony v oblasti životního prostředí nemá krajský úřad v rámci své kompetence k výše uvedenému záměru připomínky.

Výše uvedené požadované informace z hlediska zájmů chráněných příslušnými zákony v oblasti životního prostředí byly vydány na základě popisu záměru v žádosti.

Poučení:

Toto stanovisko a sdělení nenahrazují koordinované závazné stanovisko, vyjádření dalších dotčených orgánů státní správy ani příslušná povolení dle zvláštních právních předpisů.

Proti tomuto stanovisku a sdělením nelze podat odvolání.

Ing. Dana Kučová
vedoucí oddělení
hodnocení vlivů na životní prostředí a lesního hospodářství

Po dobu nepřítomnosti zastoupena
Ing. Kamilem Peichlem
oddělení hodnocení vlivů na životní prostředí a lesního hospodářství

