

VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE Č. 3

dle § 98 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“)

Zadavatel:	Česká republika – Státní pozemkový úřad, Krajský pozemkový úřad pro Moravskoslezský kraj
Sídlo:	Libušina 502/5, 702 00 Ostrava 2
Zastoupený:	Mgr. Danou Liškovou, ředitelkou Krajského pozemkového úřadu pro Moravskoslezský kraj
IČO / DIČ:	01312774 / CZ 01312774

Název veřejné zakázky:	Komplexní pozemkové úpravy v k. ú. Fryčovice
Sp. značka / č.j.:	SP4294/2020-571101 // SPU 248713/2020/KJ
Evidenční číslo VZ ve VVZ:	Z2020-018051
číslo VZ v Úředním věstníku EU:	2020/S 102-246226
Druh zadávacího řízení:	dle § 3 písm. b) zákona; otevřené řízení
Druh veřejné zakázky:	služby

Zadavatel informuje, že ve výše uvedené nadlimitní veřejné zakázce dne 09.07.2020 požádal dodavatel v souladu s ust. § 98 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek o vysvětlení zadávací dokumentace:

Žádost dodavatele:

Zadávací podmínky vykazují i po poskytnutí dvou vysvětlení zadávací dokumentace, k datu podání této žádosti, nejasnosti omezující vypracování nabídek, které by bylo možno s náležitým respektem k principům zákona o zadávání veřejných zakázek (dále jen ZVZ), transparentně a nediskriminačně porovnávat.

Vysvětlení ZD č.1, odpovědi k dotazu č.6, sdělil zadavatel, že neupřesní zadávací podmínky ohledně termínu předložení dokumentace soupisu nároků tři měsíce před stanoveným termínem ukončení dílčí části 3.4.5. Zadavatel se odpovědí dovolává vlastních zkušeností, odhadu a personální kapacity uchazečů o zadání VZ. Odpověď, ve zjevném rozporu s podrobnými zadávacími podmínkami, s SOD, tvrdí, že termín ukončení dílčí části 3.4.5. stanovuje zhotovitel tak aby byl schopen předložit dokumentaci nároků 3 měsíce před zvoleným termínem ukončení.

Dotaz č.1: Ve které části nabídky na zhotovení VZ, v kterém konkrétním smluvním ujednání může zhotovitel, s využitím vlastních zkušeností, odhadu a personální kapacity, stanovit **termín ukončení dílčí části 3.4.5?**

Zhotovitel může stanovit termín ukončení dílčí části 3.4.5 v příloze č. 1 Smlouvy o dílo xx.xx.xxxx 4) - (4) Závazné termíny plnění dílčích částí budou stanoveny zpracovatelem s ohledem na podmínky stanovené v zadávací dokumentaci. Číslování jednotlivých dílčích

části nemusí odpovídat časové posloupnosti postupu prací, lze je stanovit podle předpokládaného průběhu prací.)

Toto je popsáno v bodě 3.2 zadávací dokumentace.

Vysvětlení ZD č.1, odpovědí k dotazu č.10, který se domáhal odhadu množství vodních nádrží v kusech, sdělil zadavatel, že „přesnou specifikaci (o kterou nebyl žádán) neumožňuje povaha předmětu VZ“. Zadavatel sdělil, že „si stojí za nesporným kvalifikovaným odhadem VH opatření charakteru vodních nádrží“ se sumární délkou podélných profilů 2 500 m. Zadavatel odpovědí ignoroval požadavek sdělení odhadu počtu vodních nádrží i to, že sumární délka podélných profilů 25 MJ, v morfologických poměrech řešeného území, není kvalifikovaným ani nesporným odhadem zadávací podmínky - množství zadávaných služeb. Uchazeči o zadání VZ jsou zadávacími podmínkami takto nuceni - vyčíslit nabídkové ceny DTR nádrží s vlastním odhadem jejich počtu (příkladně 1 – 10 ks neznámé délky podélného profilu). Sumární cenu těchto DTR pak musí uchazeč o zadání VZ podělit nejvýše sporným odhadem zadavatele - 25 délkových měrných jednotek. Zadávací podmínky takto zjevně směřují k netransparentnímu výběru zhotovitele VZ porovnáváním objektivně neporovnatelných nabídkových cen.

Dotaz č. 2: Odstraní zadavatel nespornou překážku hospodářské soutěže, úpravou zadávacích podmínek, sdělením odhadu počtu DTR vodních nádrží v kusech a jejich předpokládanou funkci - nádrž krajnotvorná, nádrž retenční apod.?

Zadavatel nemůže dopředu stanovit, jak bude řešeno zlepšení vodohospodářských poměrů v konkrétní lokalitě. Těmito požadavky by vytvářel bezdůvodné překážky hospodářské soutěže.

Zhotovitel využije k návrhu vlastní know-how a konečné technické řešení zásadně také ovlivňuje projednávání se všemi zúčastněnými v průběhu zpracování předmětu díla, což účastník zadávacího řízení by měl z praxe velmi dobře znát. Pokud by se při plnění zakázky objevil nepřiměřený rozsah požadavků, které zadavatel nemohl předpokládat s náležitou péčí, budou tyto řešeny dle ZZVZ.

Zadavatel si stojí za svým nesporným kvalifikovaným odhadem vodohospodářských opatření charakteru vodních nádrží s tím, že neexistuje žádný důvod, aby tyto okolnosti byly způsobilé ovlivnit porovnatelnost nabídkových cen účastníků zadávacího řízení. Měrné jednotky jsou pro všechny účastníky zadávacího řízení stanoveny jednotně.

Pokud při plnění díla vyvstane potřeba navýšit nebo snížit počet MJ oproti kvalifikovanému odhadu, bude toto řešeno v souladu s ust. § 222 ZZVZ.

Vysvětlení ZD č.1, odpovědí k dotazu č.18 a č. 19, sdělil zadavatel, že není schopen poskytnout upřesnění zadávacích podmínek ohledně množství zadávaných služeb v hlavním celku 3.6. Mapové dílo, v důsledku zahrnutí „aktualizace podkladu KoPÚ“ do tohoto hlavního celku. Zadavatel sdělil, že faktory pro vymezení rozsahu služeb „aktualizace podkladu KoPÚ“, jsou důsledkem působení „vyšší moci“, kterou zadavatel není schopen předvídat. Současně zadavatel, odpovědí na dotaz č. 20, odmítnul jednat o změně rozsahu závazku ze smlouvy. Bez znalosti rozsahu působení „vyšší moci“ na rozsah zadávaných služeb, na nabídkové ceny, nelze nabídky dodavatelů transparentně, zákonně porovnávat.

Dotaz č. 3: Upřesnění zadavatel zadávací podmínky sdělením postupu, jak mají uchazeči o zadání VZ kalkulovat v nabídkových cenách působení „vyšší moci“ na rozsah zadávaných služeb - „aktualizace podkladu KoPÚ“.

Zadavatel neupřesní zadávací podmínky.

Termín pro podání nabídek se nemění.

V Ostravě

.....
Mgr. Dana Lišková
Ředitelka Krajského pozemkového úřadu
pro Moravskoslezský kraj

v. z. Ing. Tomáš Hořelica
zástupce ředitelky KPÚ pro Moravskoslezský kraj

Přílohy:

Příloha č. 1 – Vysvětlení zadávací dokumentace č. 1