

## ZPRÁVA O HODNOCENÍ NABÍDEK

dle § 119 odst. 2 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“)

### 1. Identifikace zadavatele a zadávacího řízení

<b>Zadavatel ve smyslu zákona:</b>	Česká republika – Státní pozemkový úřad
<b>Právní forma:</b>	Organizační složka státu, kód 325
<b>Název zadavatele:</b>	<b>Česká republika – Státní pozemkový úřad, Krajský pozemkový úřad pro Kraj Vysočina</b>
<b>Sídlo:</b>	Fritzova 4260/4, 586 01 Jihlava
<b>Osoba oprávněná jednat ve věcech smluvních:</b>	Mgr. Silvie Hawerlandová, LL.M., ředitelka KPÚ
<b>IČO / DIČ:</b>	01312774 / CZ 01312774
<b>Profil zadavatele:</b>	<a href="https://zakazky.spucr.cz/">https://zakazky.spucr.cz/</a>
<b>ID Datové schránky:</b>	z49per3

<b>Název veřejné zakázky:</b>	<b>Komplexní pozemková úprava Odunec</b>
<b>Sp. značka / č.j.:</b>	<b>SPU 131212/2020 / SPU 214528/2020</b>
<b>Druh zadávacího řízení:</b>	dle § 3 písm. a) zákona, zjednodušené podlimitní řízení
<b>Druh veřejné zakázky:</b>	služby

### 2. Osoby, které se podílely na hodnocení

Pro hodnocení nabídek v této veřejné zakázce zadavatel jmenoval komisi. Hodnocení nabídek provedla na svém 1. zasedání komise v tomto složení:

člen komise: Ing. Jan Čekal, KPÚ pro Kraj Vysočina

člen komise: Ing. Vladimíra Dolejší, KPÚ pro Kraj Vysočina

člen komise: Ing. Alexandra Malcová, KPÚ pro Kraj Vysočina

Jiná osoba se na jednání nezúčastnila.

### Seznam hodnocených nabídek

Číslo nabídky	Obchodní firma / název / jméno / jména a příjmení:	IČO <sup>1)</sup>	Datum podání nabídky	Čas podání nabídky
1.	<b>GEOŠRAFO, s.r.o.</b>	647 93 036	29. 5. 2020	12:26:22
2.	<b>AGROPLAN, spol. s r.o.</b>	481 10 141	29. 5. 2020	13:36:05
3.	<b>Geocart CZ, a.s</b>	255 67 179	1. 6. 2020	13:35:19
4.	<b>Horageo, s.r.o.</b>	059 49 416	1. 6. 2020	22:45:13
5.	<b>AGERIS, s.r.o.</b> <b>allGEO, s.r.o.</b>	255 76 992 263 49 469	2. 6. 2020	11:39:58

6.	GEOVAP, spol. s r.o.	150 49 248	2. 6. 2020	14:06:14
7.	TRAVAL, s.r.o.	260 85 518	2. 6. 2020	14:34:22
8.	Foltánek, s.r.o.	246 62 976	2. 6. 2020	14:43:17
9.	GROMA PLAN, s.r.o. POZEMKOVÉ ÚPRAVY K+V, s.r.o.	252 33 025 290 99 323	2. 6. 2020	15:03:37
10.	AGROPROJEKT PSO, s.r.o.	416 01 483	2. 6. 2020	15:04:05
11.	GEOREAL, spol. s r.o.	405 27 514	2. 6. 2020	16:05:58
12.	GB-geodezie, spol. s r.o.	262 71 044	2. 6. 2020	16:29:53
13.	FRUTAS, spol. s r.o. Agroprojekce Litomyšl, spol. s r.o.	499 76 711 642 55 611	2. 6. 2020	21:45:03
14.	EKOS T, spol. s r.o.	634 70 985	3. 6. 2020	07:42:04
15.	TKP geo, s.r.o.	241 34 295	3. 6. 2020	08:20:01

### 3. Popis způsobu hodnocení nabídek

Způsob hodnocení nabídek zadavatel vymežil v zadávacích podmínkách (článek 10) a komise jej plně použila pro hodnocení nabídek. Hodnocení proběhlo podle následujícího způsobu:

Název hodnotícího kritéria	Váha
Celková nabídková cena v Kč bez DPH	90 %
Délka záruční lhůty (v měsících)	10 %

#### **Ke kritériu hodnocení č. 1**

Zadavatel hodnotil *celkovou nabídkovou cenu bez DPH* uvedenou dodavatelem v návrhu smlouvy o dílo - Článek VI., bod 6.1.

Kritérium hodnocení, u něhož je *nejvýhodnější minimální hodnota* se hodnotí tak, že nejnižší hodnotě je přiřazeno 100 bodů. Ostatní hodnocené nabídky získají bodovou hodnotu, která vznikne násobkem 100 a poměru hodnoty nejvýhodnější nabídky k hodnotě hodnocené nabídky.

Nejnižší nabídková cena v Kč bez DPH  
----- x 100 (bodů)  
Hodnocená nabídková cena v Kč bez DPH

#### **Ke kritériu hodnocení č. 2**

Dále pak zadavatel hodnotil *celkovou délku záruční lhůty* uvedenou dodavatelem v návrhu smlouvy o dílo – článek VIII., bod 8.7.

Maximální hodnota tohoto kritéria, která byla hodnocena, je **84 měsíců**.

Kritérium hodnocení, u něhož je nejvýhodnější maximální hodnota se hodnotí tak, že nejvyšší hodnotě je přiřazeno 100 bodů. Ostatní hodnocené nabídky získají bodovou hodnotu, která vznikne násobkem 100 a poměru hodnoty hodnocené nabídky k hodnotě nejvýhodnější nabídky.

Hodnocená délka záruční doby

----- x 100 (bodů)

Hodnota nejdelší nabídnuté záruční doby

Zadavatel stanovil pro kritérium hodnocení č. 2 maximální hodnotu, kterou je účastník oprávněn nabídnout. Pokud účastník nabídne hodnotu kritéria vyšší, než která je stanovena maximální hodnotou pro dané kritérium, obdrží bodové hodnocení, které odpovídá stanovené maximální hodnotě.

### **Sestavení celkového pořadí**

Bodová hodnota nabídky vypočtená podle výše popsaného způsobu bude násobena vahou kritéria a v každém kritériu hodnocení bude takto vypočtena redukovaná bodová hodnota kritéria pro každou nabídku.

Součet redukovaných bodových hodnot ze všech kritérií hodnocení určí výslednou bodovou hodnotu nabídky.

Celkové pořadí nabídek je dáno absolutní hodnotou bodového ohodnocení nabídky tak, že nejvýhodnější je ta nabídka, která získá nejvyšší celkový počet bodů.

4. Popis způsobu hodnocení nabídek v rámci jednotlivých kritérií hodnocení

Kritérium hodnocení č. 1: nejnižší nabídková cena (v Kč bez DPH)

1. Číslo nabídky	2. Obchodní firma / název / jméno / jména a příjmení	3. Nejnižší cenová nabídka	4. Cena této nabídky	5. Podíl sloupce 3 a 4 krát 100	6. Výsledek sloupce 5 vynásobit váhou kritéria: 90 %	7. Výsledek na tři deset. místa	8. Celkem body zaokrouhlit
1.	GEOŠRAFO, s.r.o.	1 730 400,00	2 700 200,00	64,08	57,6757	57,675	57,68
2.	AGROPLAN, spol. s r.o.	1 730 400,00	2 088 900,00	82,83	74,5540	74,554	74,55
3.	Geocart CZ, a.s.	1 730 400,00	4 685 100,00	36,93	33,2406	33,240	33,24
4.	Horageo, s.r.o.	1 730 400,00	2 392 500,00	72,32	65,0934	65,093	65,09
5.	AGERIS, s.r.o.; ALLGEO, s.r.o.	1 730 400,00	2 578 160,00	67,11	60,4058	60,405	60,41
6.	GEOVAP, spol. s r.o.	1 730 400,00	2 493 600,00	69,39	62,4542	62,454	62,45
7.	TRAVAL, s.r.o.	1 730 400,00	2 252 900,00	76,80	69,1269	69,126	69,13
8.	Foltánek, s.r.o.	1 730 400,00	2 163 900,00	79,96	71,9700	71,970	71,97
9.	GROMA PLAN, s.r.o.; POZEMKOVÉ ÚPRAVY, K+ V, s.r.o.	1 730 400,00	2 386 400,00	72,51	65,2598	65,259	65,26
10.	AGROPROJEKT PSO, s.r.o.	1 730 400,00	2 415 100,00	71,64	64,4842	64,484	64,48
11.	GEOREAL, spol. s r.o.	1 730 400,00	1 730 400,00	100,00	90,0000	90,000	90,00
12.	GB-geodezie, spol. s r.o.	1 730 400,00	2 387 000,00	72,49	65,2434	65,243	65,24
13.	FRUTAS, spol. s r.o.; Agroprojekce Litomyšl, spol. s r.o.	1 730 400,00	2 387 680,00	72,47	65,2248	65,224	65,22
14.	EKOS T, spol. s r.o.	1 730 400,00	1 882 300,00	91,93	82,7370	82,737	82,74
15.	TKP geo, s r.o.	1 730 400,00	2 531 800,00	68,34	61,5119	61,511	61,51

**Kritérium hodnocení č. 2: délka záruční doby (v celých měsících)**

1. Číslo nabídky	2. Obchodní firma / název / jméno / jména a příjmení	3. Hodnocená délka záruční doby	4. Nejdelší nabídnutá délka záruční doby	5. Podíl sloupce 3 a 4 krát 100	6. Výsledek sloupce 5 vynásobit váhou kritéria: 10 %	7. Výsledek na tři deset. místa	8. Celkem body zaokrouhlit
1.	GEOŠRAFO, s.r.o.	84	84	100,00	10,00	10,000	10,00
2.	AGROPLAN, spol. s r.o.	84	84	100,00	10,00	10,000	10,00
3.	Geocart CZ, a.s.	96	84	100,00	10,00	10,000	10,00
4.	Horageo, s.r.o.	84	84	100,00	10,00	10,000	10,00
5.	AGERIS, s.r.o.; allGEO, s.r.o.	84	84	100,00	10,00	10,000	10,00
6.	GEOVAP, spol. s r.o.	84	84	100,00	10,00	10,000	10,00
7.	TRAVAL, s.r.o.	84	84	100,00	10,00	10,000	10,00
8.	Foltánek, s.r.o.	84	84	100,00	10,00	10,000	10,00
9.	GROMA PLAN, s.r.o.; POZEMKOVÉ ÚPRAVY K+ V, s.r.o.	84	84	100,00	10,00	10,000	10,00
10.	AGROPROJEKT PSO, s.r.o.	84	84	100,00	10,00	10,000	10,00
11.	GEOREAL, spol. s r.o.	84	84	100,00	10,00	10,000	10,00
12.	GB-geodezie, spol. s r.o.	84	84	100,00	10,00	10,000	10,00
13.	FRUTAS, spol. s r.o.; Agroprojekce Litomyšl, spol. s r.o.	84	84	100,00	10,00	10,000	10,00
14.	EKOS T, spol. s r.o.	84	84	100,00	10,00	10,000	10,00
15.	TKP geo, s r.o.	84	84	100,00	10,00	10,000	10,00

## 5. Výsledek hodnocení nabídek

Pořadí nabídky	Obchodní firma / název	Celkové bodové ohodnocení
1.	<b>GEOREAL, spol. s r.o.</b>	<b>100,00</b>
2.	<b>EKOS T, spol. s r.o.</b>	<b>92,74</b>
3.	<b>AGROPLAN, spol. s r.o.</b>	<b>84,55</b>
4.	<b>Foltánek, s.r.o.</b>	<b>81,97</b>
5.	<b>TRAVAL, s.r.o.</b>	<b>79,13</b>
6.	<b>GROMA PLAN, s.r.o.; POZEMKOVÉ ÚPRAVY K+ V, s.r.o.</b>	<b>75,26</b>
7.	<b>GB-geodezie, spol. s r.o.</b>	<b>75,24</b>
8.	<b>FRUTAS, spol. s r.o.; Agroprojekce Litomyšl, spol. s r.o.</b>	<b>75,22</b>
9.	<b>Horageo, s.r.o.</b>	<b>75,09</b>
10.	<b>AGROPROJEKT PSO, s.r.o.</b>	<b>74,48</b>
11.	<b>GEOVAP, spol. s r.o.</b>	<b>72,45</b>
12.	<b>TKP geo, s. r.o.</b>	<b>71,51</b>
13.	<b>AGERIS, s.r.o.; allGEO, s.r.o.</b>	<b>70,41</b>
14.	<b>GEOŠRAFO, s.r.o.</b>	<b>67,68</b>
15.	<b>Geocart CZ, a.s.</b>	<b>43,24</b>

## 6. Ostatní informace o hodnocení nabídek

Zadavatel v čl. 2. 4. Zadávací dokumentace uvedl mimo jiné i pravidlo, že pro identifikaci mimořádně nízké nabídkové ceny stanovuje pevnou výši ceny 2 387 000,00 Kč bez DPH, pod jejíž úrovní budou nabídkové ceny vždy považovány za mimořádně nízké a bude požadováno jejich vysvětlení.

Komise na svém 1. jednání dne 3. 6. 2020 posoudila nabídkové ceny účastníků, zda neobsahují mimořádně nízkou nabídkovou cenu a zjistila, že nabídkové ceny účastníků GEOREAL, spol. s r.o., EKOS T, spol. s r.o., AGROPLAN, spol. s r.o., Foltánek, s.r.o., TRAVAL, s.r.o. a sdružení účastníků GROMA PLAN a POZEMKOVÉ ÚPRAVY K+V, s.r.o. obsahují mimořádně nízkou nabídkovou cenu.

Z tohoto důvodu byli účastníci č. 11, GEOREAL, spol. s r.o. (nabídková cena 1 730 400,00 Kč), č. 14, EKOS T, spol. s r.o. (nabídková cena 1 882 300,00 Kč), č. 2, AGROPLAN, spol. s r.o. (nabídková cena 2 088 900,00 Kč), č. 8, Foltánek, s.r.o. (nabídková cena 2 163 900,00 Kč), č. 7, TRAVAL, s.r.o. (nabídková cena 2 252 900,00 Kč) a sdružení účastníků č. 9, GROMA PLAN a POZEMKOVÉ ÚPRAVY K+V, s.r.o. (nabídková cena 2 386 400,00 Kč), vyzváni ke zdůvodnění své nabídkové ceny.

Komise na svém 2. jednání dne 16. 6. 2020 posoudila zdůvodnění způsobu stanovení mimořádně nízké nabídkové ceny u účastníků, kteří v požadované lhůtě zaslali zdůvodnění. Jednalo se o účastníky GEOREAL, spol. s r.o., EKOS T, spol. s r.o., AGROPLAN, spol. s r.o.

a TRAVAL, s. r. o. Komise konstatovala, že výše uvedení účastníci odůvodnili aspekty, které jim umožnily nabídnout právě takovou cenu za realizaci této veřejné zakázky.

Současně všichni výše uvedení účastníci potvrdili, že při plnění této veřejné zakázky zajistí dodržování povinností vyplývajících z právních předpisů vztahujících se k předmětu veřejné zakázky, jakož i pracovněprávních předpisů a kolektivních smluv vztahujících se na zaměstnance, kteří se budou podílet na plnění veřejné zakázky a že neobdrželi neoprávněnou veřejnou podporu dle ust. § 113 odst. 4 ZZVZ.

Účastníci Foltánek, s.r.o. a sdružení GROMA PLAN, s.r.o. a POZEMKOVÉ ÚPRAVY K+V, s.r.o. nezdůvodnili ve stanoveném termínu způsob stanovení mimořádně nízké nabídkové ceny. S ohledem na skutečnost, že se účastník Foltánek, s.r.o. umístil v hodnocení nabídek na 4. místě a účastník sdružení GROMA PLAN, s.r.o. a POZEMKOVÉ ÚPRAVY K+V, s.r.o. na 6. místě, komise konstatovala, že výše uvedené účastníky řízení není nutné vyloučit ze zadávacího řízení, ačkoliv ust. § 48 odst.4 ZZVZ tuto možnost připouští.

V Jihlavě dne 30. 6. 2020

Ing. Jan Čekal

Podpis člena komise

.....

Ing. Vladimíra Dolejší

Podpis člena komise

.....

Ing. Alexandra Malcová

Podpis člena komise

.....

Datum podpisu:	<b>30. 6. 2020</b>
Jméno, příjmení osoby oprávněné jednat jménem zadavatele:	<b>Mgr. Silvie Hawerlandová, LL.M.</b>
Podpis oprávněné osoby zadavatele:	
Razítko zadavatele:	<p>STÁTNÍ POZEMKOVÝ ÚŘAD Krajský pozemkový úřad pro Kraj Vysočina Fritzova 4 586 01 Jihlava</p>