

VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE

Dodatečná informace č. 2

podlimitní veřejné zakázky na služby zadávané ve zjednodušeném podlimitním řízení dle § 53 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "zákon")

Zadavatel:	Česká republika – Státní pozemkový úřad, Krajský pozemkový úřad pro Plzeňský kraj, Pobočka Domažlice
Sídlo:	Haltravská 438, 344 01 Domažlice
Právní forma:	Organizační složka státu
Zastoupený:	Ing. Janem Kaiserem, vedoucím Pobočky Domažlice
IČO / DIČ:	01312774 / CZ 01312774

Název veřejné zakázky:	KoPÚ v k. ú. Hříchovice
Sp. značka / Systémové číslo VZ:	SP1648/2020-504202 / P20V00001640
Č.j.:	SPU 195512/2020
Druh zadávacího řízení:	dle § 3 písm. a) zákona, zjednodušené podlimitní řízení
Druh veřejné zakázky:	Služby

Zadavatel Česká republika – Státní pozemkový úřad, Krajský pozemkový úřad pro Plzeňský kraj, Pobočka Domažlice, obdržela dne 05.06.2020 žádost účastníka o vysvětlení zadávací dokumentace k podlimitní veřejné zakázce na služby zadávané v zjednodušeném podlimitním řízení s názvem „**KoPÚ v k. ú. Hříchovice**“. V souladu s ust. § 98 odst. 3 zákona sděluje Zadavatel k dotazu uvedenému v žádosti následující informaci:

Žádost o vysvětlení zadávací dokumentace

Veřejná zakázka: **Komplexní pozemková úprava v k.ú. Hříchovice**

Systémové číslo: **P20V00001640**

Zadavatel se v odpovědi ze dne 3.6.2020 nedokázal vyrovnat s dotazy způsobem, který by zodpovědný zadavatel znalý procesu zadávání veřejných zakázek měl užívat. Z odpovědí je patrné, že si není vědom skutečnosti, že porušuje ust. § 36 odst. 3 ZZVZ. V odpovědích se odkazuje na know-how uchazeče, vylouvá se na omezení veřejné soutěže, odkazuje se na neexistující metody v TS a další. Zadavatel si patrně není vědom skutečnosti, že předmět veřejné zakázky musí vymezit, co do rozsahu služeb, poměrně přesně. Není možné při konkrétním zadání MJ v položce 3.5.i.c odpovědět uchazeči, že je na něm, kde a jak uvedené jednotky využije. Taková byla ve zkratce odpověď zadavatele. Zadavatel musí vědět, kde a kolik nádrží či poldrů bude požadovat vyřešit v návrhu PSZ. Pokud tuto informaci nemá z dostupných podkladů, které měl v období přípravy zakázky,

není správné do této položky uvádět jakékoliv hodnoty. Pokud se v průběhu řešení komplexních pozemkových úprav objeví požadavek, je správné o něm jednat formou dodatku SOD. Porušení ZZVZ je možné spatřovat ve skutečnosti, že uchazeč neví kolik nádrží bude vyžadováno SPÚ, ale ví, že ÚP nádrže nevymezuje. Pokud nacení uvedenou položku (nejedná se o marginální hodnotu, jedná se při správném ohodnocení o desítky tisíc korun – viz ustanovení TS o hydrologických podkladech a další), může tato cena ovlivnit výběr uchazeče. V případě, že výsledek bude odpovídat skutečnosti podle ÚP, tedy nádrž nebude realizována, nejenže přijde o finanční prostředky, ale uchazeč, který ohodnotil tuto položku podle reálné hodnoty a ne např. 50 Kč/MJ a nebyl vybrán, se může právem cítit poškozen.

Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem pokládá uchazeč otázku ještě jednou s očekáváním odpovědi konkrétní, tak, jak by měl zadavatel znalý ZZVZ opovědět.

Dotaz č.1: Může zadavatel upřesnit počet nádrží a přiřadit délky k těmto nádržím? Pokud tuto skutečnost nezná, upraví počet MJ jednotek na hodnotu 0?

Odpověď č. 1

Zadávací dokumentace obsahuje pouze výčet druhů projekčních prací, které je možné pro plnění veřejné zakázky a zároveň k naplnění cílů a smyslu KoPÚ očekávat včetně přiměřeného rozsahu, ale nestanovuje, jakým způsobem bude návrh přesně zpracován. Zadavatel nemůže např. dopředu omezit, jak bude řešeno zlepšení vodohospodářských poměrů v konkrétní lokalitě. Těmito požadavky by vytvářel bezdůvodné překážky hospodářské soutěže.

Zadavatel vnímá požadavek účastníka zadávacího řízení na přesné vymezení měrných jednotek 3.5.1.c) jako zcela iracionální a postrádající logiku v rámci procesu tvorby návrhu KoPÚ. Bylo by až nešťastné přesně vymežit počet, vymezení a umístění vodohospodářských opatření. Zadavatel skutečně nezná okolnosti projekce, projednávání, kontroly a schvalování jednotlivých společných opatření v rámci PSZ ve všech jejích stupních (od dílčího části 3.4.4 Rozboru současného stavu) v době stanovení zadávacích podmínek, to vše s odkazem např. na rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 9 Afs 87/2008 ze dne 9.7.2009, v němž bylo konstatováno, že *„předmět veřejné zakázky vychází z potřeb zadavatele a může mít nejrůznorodější charakter daný jeho věcným obsahem, potřebami zadavatele, jeho finančními možnostmi apod.“*

Zadavatel na základě výše uvedeného nevyhoví požadavku účastníka zadávacího řízení dle dotazu č. 1 s odkazem do vysvětlení zadávací dokumentace č. 1 č.j. SPU 184592/2020 ze dne 03.06.2020.

Dotaz č.2: Pokud si je zadavatel jistý, může vymežit polohu nádrží, aby bylo možné zodpovědně vypracovat nabídku na zhotovení DTR a ohodnotit tak položku 3.5.i.c v příloze ZD?

Odpověď č. 2

S odkazem na odpověď č. 1 zadavatel neurčí polohu, rozsah ani parametry vodohospodářských opatření. Zadavatel znovu zdůrazňuje, že není povinen a ze

zákona také nevyplývá, že by měl stanovovat, resp. přizpůsobovat obchodní podmínky veřejné zakázky nikoli svým potřebám, ale nárokům nebo možnostem jednotlivých dodavatelů. Zároveň zadavatel pro dokreslení situace uvádí, že zadavateli v tuto chvíli nejsou známy jiné okolnosti než ty, které jsou zcela transparentně a v souladu s principy zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek uvedeny v zadávací dokumentaci. Jak již zadavatel několikrát zdůraznil, přesnou specifikaci neumožňuje povaha předmětu veřejné zakázky. Přesně lze zadat pouze požadavky/podněty známé v době přípravy zadávací dokumentace včetně kvalifikovaného odhadu měrných jednotek pro jednotlivé dílčí části, které mají svoje specifické plnění vymezené příslušnými právními předpisy. Veškeré změny počtu měrných jednotek u jednotlivých dílčích částí, které znamenají změnu hodnoty závazku budou řešeny v souladu s ustanoveními § 222 zákona.

S odkazem na uvedené skutečnosti k dotazům účastníka zadávacího řízení a již podaná vysvětlení zadávací dokumentace, má zadavatel za to, že zadávací podmínky včetně závazného návrhu smlouvy o dílo nejsou v rozporu se zásadami zadávání veřejných zakázek a že jsou v souladu se ZZVZ a ostatními právními předpisy upravujícími oblast veřejných zakázek. Smluvní, resp. obchodní podmínky jsou skutečně přiměřené požadovanému cíli a nepředstavují exces, jenž by atakoval faktickou nemožnost plnění veřejné zakázky, a současně taková podmínka ani není pravidlem pro posuzování kvalifikace či pro hodnocení nabídek.

S dotazy 3-7 se zadavatel nevyrovnal způsobem, který by bylo možné využít k transparentnímu odhadu hodnoty požadovaných služeb. Dotaz 3 směřoval uchazeč ke skutečnosti, že úvod odstavce 2.1 s podmínkami 1-4 v ZD, kde se píše: „Zpracovaná DTR na vodohospodářská opatření ...“ jednoznačně nevymezuje, že se uvedené podmínky se vztahují pouze na retenční nádrže, ale úvod zahrnuje všechna vodohospodářská opatření, pro která je zpracována DTR. Tedy i nádrže akumulární a další prvky. Z dalšího textu podmínek může být do určité míry patrné, že podmínky 1, 2 a 4 se týkají pouze nádrží, nicméně podmínka 3 vtahuje do posuzování vodní díla. Vodní díla definuje §55 odst.1 zákona 254/2001 S. a sem patří také úprava toku. Proto se uchazeč ptal na úpravu toku předpokládanou ÚP. Zadavatel by měl upravit zadávací podmínky jednoznačně. Zejména podmínku 3 a úvod. Co se týká ekonomické efektivity a posouzení rozsahu škod, které vyžaduje podmínka 3 v ZD, měl by si zadavatel uvědomit rozsah podmínky v celé šíři. Jestliže požaduje vyhodnocení škod, musí uvést období, za které budou škody vyhodnocovány, musí uvést zdroj dat (pojišťovny, obec apod.). Musí také uvést u efektivity rozsah nákladů (zda jen investiční nebo i provozní). Pouhý odstavec v ZD u tak složité problematiky neposkytuje uchazečům dostatečný přehled o rozsahu požadovaných služeb. Uchazeč se může domnívat, že se bude jednat pouze o pouhé porovnání investičních nákladů s orientačním odhadem škod nebo posouzení, které musí být provedeno v souladu s metodami posuzování ekonomické efektivity, které vyžadují ekonomické vzdělání a zkušenosti z podobných zakázek. To se domníváme, je nad rámec uchazeče o zakázku pozemkových úprav. Znalost procesu pozemkových úprav, prací souvisejících s návrhem PSZ, návrhu umístění pozemků a jednotlivými etapami, které jsou skutečně know-how uchazeče, nemůže zahrnovat specializaci ekonomického směru. To ostatně zadavatel připouští definováním odbornosti uchazeče v podmínkách ZD. Zde spatřujeme porušení § 36 odst. 3 ZZVZ, kterého si zadavatel není evidentně vědom, a které může být zdrojem dalších problémů při zadávání veřejné zakázky.

Posouzení škod, jak je požaduje podmínka 3, jednoznačně vyžaduje nejdříve určit zátopové území a následně vyhodnotit škody. Zátopové území není na Hříchovickém potoce stanoveno. Proto se uchazeč ptal, zda stanovení zátopového území a nutné zaměření, které

bude následně využito k sestavení matematického modelu, bude předmětem požadovaných služeb. Zadavatel odpověděl, že nikoliv. Z odpovědi tedy vyplývá, že uchazeč nebude při nejlepší vůli schopen odhadnout rozsah škod ani odhadnou vliv navržených opatření na jejich omezení. Podmínka 3 to však jednoznačně vyžaduje. Jak má tedy uchazeč přistoupit k naplnění této podmínky, která se promítá do DTR a tedy i do návrhu ceny položky 3.5.i.c).

Dotaz č.3: Upraví zadavatel zadávací podmínku 3 tak, aby bylo možné splnit požadovaný rozsah služeb?

Odpověď č. 3

Zadavatel předmětnou zadávací podmínku neupraví s tím, že ji má za již dostatečně vymezenou pro plnění předmětu díla.

V odpovědi na dotaz č.7 uvádí zadavatel, nepravdivé informace. Metoda pro odhad škod v TS PSZ uvedena není. V TS PSZ je ekonomická efektivnost uvedena jako absolutní objemový ukazatel, dále pak je zde uvedeno: „Provede se hodnocení povodňových škod před návrhem opatření a porovnání investičních nákladů na protipovodňová opatření se škodami, jimž má být zabráněno (platí v případě, že obec disponuje potřebnými údaji dokladujícími vzniklé povodňové škody)“. **Interpretace tohoto odstavce v podmínce 3 v kapitole 2.1 ZD je pozměněna a je vadou zadávacích podmínek.**

Dotaz č.4: Může zadavatel uvést, kde je v TS PSZ uvedena metoda pro výpočet odhadu škod?

Odpověď č. 4

S odkazem na uvedené skutečnosti k dotazům účastníka zadávacího řízení a již podaná vysvětlení zadávací dokumentace, má zadavatel za to, že zadávací podmínky včetně závazného návrhu smlouvy o dílo nejsou v rozporu se zásadami zadávání veřejných zakázek a že jsou v souladu se ZZVZ a ostatními právními předpisy upravujícími oblast veřejných zakázek. Smluvní, resp. obchodní podmínky jsou skutečně přiměřené požadovanému cíli a nepředstavují exces, jenž by atakoval faktickou nemožnost plnění veřejné zakázky, a současně taková podmínka ani není pravidlem pro posuzování kvalifikace či pro hodnocení nabídek.

K otázce 7 se uchazeč vyjádřil již v úvodu dotazů. Zadavatel je povinen vymezit předmět zakázky. Zadávací podmínky zadavatel stanoví a poskytne dodavatelům v podrobnostech nezbytných pro účast dodavatele v zadávacím řízení. Zadavatel nesmí přenášet odpovědnost za správnost a úplnost zadávacích podmínek na dodavatele. Proto považujeme odpověď na dotaz 7 jako porušení této povinnosti. Uchazeč otázku pokládá znovu nepatrně pozměněnou.

Dotaz č.5: Upřesní zadavatel zadávací podmínku 3 v ZD v kapitole 2.1 tak, aby jednoznačně vymezil rozsah požadovaných služeb v otázce posouzení ekonomické efektivnosti? Zejména

se jedná o způsob stanovení škod, jejich zdroj. Období, ve kterém budou vyhodnocována a u nákladů na vodní dílo, zda budou předmětem nákladů pouze investiční náklady nebo i náklady provozní?

Odpověď č. 5

Zadavatel předmětnou zadávací podmínku neupraví s tím, že ji má za již dostatečně vymezenou pro plnění předmětu díla.

Domažlice 09.06.2020

Elektronicky podepsáno

Otisk úředního razítka

.....
Ing. Jan Kaiser
vedoucí Pobočky Domažlice
Státní pozemkový úřad

Vypraveno dne:

viz časový údaj uveřejnění na Profilu zadavatele E-ZAK SPÚ