

## ZPRÁVA O HODNOCENÍ NABÍDEK

dle § 119 odst. 2 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“)

### 1. Identifikace zadavatele a zadávacího řízení

<b>Zadavatel ve smyslu zákona:</b>	Česká republika – Státní pozemkový úřad
<b>Právní forma:</b>	Organizační složka státu, kód 325
<b>Název zadavatele:</b>	<b>Česká republika – Státní pozemkový úřad, Krajský pozemkový úřad pro Kraj Vysočina</b>
<b>Sídlo:</b>	Fritzova 4260/4, 586 01 Jihlava
<b>Osoba oprávněná jednat ve věcech smluvních:</b>	Mgr. Silvií Hawerlandovou, LL.M., ředitelkou KPÚ pro Kraj Vysočina
<b>IČO / DIČ:</b>	01312774 / CZ 01312774
<b>Profil zadavatele:</b>	<a href="https://zakazky.spucr.cz/">https://zakazky.spucr.cz/</a>
<b>ID Datové schránky:</b>	z49per3

<b>Název veřejné zakázky:</b>	<b>Komplexní pozemkové úpravy v k. ú. Zdeslavice a k. ú. Tunochody</b>
<b>Sp. značka / č.j.:</b>	<b>SPU 001506/2020/ SPU 163832/2020</b>
<b>Druh zadávacího řízení:</b>	dle § 3 písm. a) zákona, zjednodušené podlimitní řízení
<b>Druh veřejné zakázky:</b>	služby

### 2. Osoby, které se podílely na hodnocení

Pro hodnocení nabídek v této veřejné zakázce zadavatel jmenoval komisi. Hodnocení nabídek provedla na svém 1. zasedání komise v tomto složení:

člen komise: Ing. Alexandra Malcová, KPÚ pro Kraj Vysočina

člen komise: Ing. Vladimíra Dolejší, KPÚ pro Kraj Vysočina

člen komise: Ing. Jana Ďásková, KPÚ pro Kraj Vysočina, Pobočka Havlíčkův Brod

Jiná osoba se na jednání nezúčastnila.

### Seznam hodnocených nabídek

Číslo nabídky	Obchodní firma / název:	IČO <sup>1)</sup>	Datum podání nabídky	Čas podání nabídky
1.	<b>GAP Pardubice, s.r.o.</b>	609 34 875	23.04.2020	14:03:45
2.	<b>GEOŠRAFO, s.r.o.</b>	647 93 036	23.04.2020	14:54:51
3.	<b>Geodézie Východní Čechy, spol. s r.o.</b>	455 36 058	23.04.2020	15:28:17
4.	<b>Hrdlička, spol. s r.o.</b>	186 01 227	24.04.2020	09:18:03
5.	<b>TRAVAL, s.r.o.</b>	260 85 518	24.04.2020	10:25:29

6.	GEOREAL, spol. s r.o.	405 27 514	24.04.2020	11:01:59
7.	GROMA PLAN, s.r.o. Pozemkové úpravy K+V, s.r.o.	252 33 025 290 99 323	24.04.2020	12:33:07
8.	GEO Hrubý, spol. s r.o.	252 27 751	24.04.2020	12:44:36
9.	GEPARD, s.r.o.	614 99 552	24.04.2020	13:52:36
10.	GEOVAP, spol. s r.o.	150 49 248	24.04.2020	15:05:19
11.	Vodní zdroje Ekomonitor, spol. s r.o. SELLA & AGRETA, s.r.o. Geodetales Chrudim, s.r.o.	150 53 695 259 35 721 275 45 857	24.04.2020	15:31:45
12.	GB-geodezie, spol. s r.o.	262 71 044	24.04.2020	17:34:29
13.	TKP geo, s.r.o.	241 34 295	25.04.2020	14:02:26
15.	Foltánek, s.r.o.	246 62 976	25.04.2020	18:06:34
16.	Agroprojekt PSO, s.r.o.	416 01 483	25.04.2020	18:17:09
17.	AGROPLAN, spol. s r.o.	481 10 141	26.04.2020	07:06:59
18.	První zeměměřická, a.s. HBH Projekt, spol. s r.o.	262 21 543 449 61 944	27.04.2020	00:36:05

Nabídka č.14 byla zneplatněna.

### 3. Popis způsobu hodnocení nabídek

Způsob hodnocení nabídek zadavatel vymezil v zadávacích podmínkách (článek 10) a komise jej plně použila pro hodnocení nabídek. Hodnocení proběhlo podle následujícího způsobu:

Název hodnotícího kritéria	Váha
Celková nabídková cena v Kč bez DPH	90 %
Délka záruční lhůty (v měsících)	10 %

#### **Ke kritériu hodnocení č. 1 - celková nabídková cena**

Zadavatel hodnotil součet obou dvou nabídkových cen uvedených dodavatelem v návrzích smluv pro jednotlivá k. ú. (Článek VI., bod 6.1. smlouvy o dílo)

Kritérium hodnocení, u něhož je nejvýhodnější minimální hodnota se hodnotí tak, že nejnižší hodnotě je přiřazeno 100 bodů. Ostatní hodnocené nabídky získají bodovou hodnotu, která vznikne násobkem 100 a poměru hodnoty nejvýhodnější nabídky k hodnotě hodnocené nabídky.

Nejnižší nabídková cena v Kč bez DPH

----- x 100 (bodů)

Hodnocená nabídková cena v Kč bez DPH

### **Ke kritériu hodnocení č. 2 - délka záruční lhůty**

Dále pak zadavatel hodnotil *celkovou délku záruční lhůty* uvedenou dodavatelem v návrzích smluv o dílo – článek VIII., bod 8.7.

Minimální hodnota tohoto kritéria, která byla hodnocena je 60 měsíců z návrhu smlouvy, respektive 120 měsíců v součtu z obou dvou návrhů smluv.

Maximální hodnota tohoto kritéria, která byla hodnocena je 96 měsíců z návrhu smlouvy, respektive 192 měsíců v součtu z obou dvou návrhů smluv.

Kritérium hodnocení, u něhož je *nejvýhodnější maximální hodnota* se hodnotí tak, že nejvyšší hodnotě je přiřazeno 100 bodů. Ostatní hodnocené nabídky získají bodovou hodnotu, která vznikne násobkem 100 a poměru hodnoty hodnocené nabídky k hodnotě nejvýhodnější nabídky.

Hodnocená délka záruční doby

----- x 100 (bodů)

Hodnota nejdelší nabídnuté záruční doby

Zadavatel stanovil pro kritérium hodnocení č. 2 maximální hodnotu, kterou je účastník oprávněn nabídnout. Pokud účastník nabídne hodnotu kritéria vyšší, než která je stanovena maximální hodnotou pro dané kritérium, obdrží bodové hodnocení, které odpovídá stanovené maximální hodnotě.

### **Sestavení celkového pořadí**

Bodová hodnota nabídky vypočtená podle výše popsaného způsobu bude násobena vahou kritéria a v každém kritériu hodnocení bude takto vypočtena redukovaná bodová hodnota kritéria pro každou nabídku.

Součet redukovaných bodových hodnot ze všech kritérií hodnocení určí výslednou bodovou hodnotu nabídky.

Celkové pořadí nabídek je dáno absolutní hodnotou bodového ohodnocení nabídky tak, že nejvýhodnější je ta nabídka, která získá nejvyšší celkový počet bodů.

**4. Popis způsobu hodnocení nabídek v rámci jednotlivých kritérií hodnocení  
Kritérium hodnocení č. 1: nejnižší nabídková cena (v Kč bez DPH)**

1. Číslo nabídky	2. Obchodní firma / název / jméno / jména a příjmení	3. Nejnižší cenová nabídka	4. Cena této nabídky	5. Podíl sloupce 3 a 4 krát 100	6. Výsledek sloupce 5 vynásobit váhou kritéria: 90 %	7. Výsledek na tři deset. místa	8. Celkem body zaokrouhlit
1.	GAP Pardubice, s.r.o.	2 203 960,00	3 386 100,00	65,08	58,5796	58,579	58,6
2.	GEOŠRAFO, s.r.o.	2 203 960,00	4 237 200,00	52,01	46,8130	46,813	46,8
3.	Geodézie Východní Čechy, spol. s r.o.	2 203 960,00	2 593 400,00	84,98	76,4850	76,485	76,5
4.	Hrdlička, spol. s r.o.	2 203 960,00	2 607 220,00	84,53	76,0796	76,079	76,1
5.	TRAVAL, s.r.o.	2 203 960,00	2 617 150,00	84,21	75,7909	75,790	75,8
6.	GEOREAL, spol. s r.o.	2 203 960,00	2 914 000,00	75,63	68,0701	68,070	68,1
7.	GROMA PLAN, s.r.o. Pozemkové úpravy K+V, s.r.o.	2 203 960,00	2 557 200,00	86,18	77,5678	77,567	77,6
8.	GEO Hrubý, spol. s r.o.	2 203 960,00	2 870 000,00	76,79	69,1137	69,113	69,1
9.	GEPARD, s.r.o.	2 203 960,00	2 875 100,00	76,65	68,9911	68,991	69,0
10.	GEOVAP, spol. s r.o.	2 203 960,00	2 730 900,00	80,70	72,6340	72,634	72,6

11.	Vodní zdroje Ekomonitor, spol. s r.o. SELLA & AGRETA, s.r.o. Geodetales Chrudim, s.r.o.	2 203 960,00	2 670 560,00	82,52	74,2752	74,275	74,3
12.	GB- geodezie, spol. s r.o.	2 203 960,00	6 816 600,00	32,33	29,0990	29,099	29,1
13.	TKP geo, s.r.o.	2 203 960,00	2 436 000,00	90,47	81,4270	81,427	81,4
15.	Foltánek. s.r.o.	2 203 960,00	2 293 850,00	96,08	86,4731	86,473	86,5
16.	Agroprojekt PSO, s.r.o.	2 203 960,00	2 906 900,00	75,81	68,2364	68,236	68,3
17.	AGROPLAN, spol. s r.o.	2 203 960,00	2 203 960,00	100,00	90,0000	90,000	90,0
18.	První zeměměřická, a.s. HBH Projekt, spol. s r.o.	2 203 960,00	3 206 200,00	68,74	61,8665	61,866	61,9

**Kritérium hodnocení č. 2: délka záruční doby (v celých měsících)**

1. Číslo nabídky	2. Obchodní firma / název / jméno / jména a příjmení	3. Hodnocená délka záruční doby	4. Nejdelší nabídnutá délka záruční doby	5. Podíl sloupce 3 a 4 krát 100	6. Výsledek sloupce 5 vynásobit váhou kritéria: 10 %	7. Výsledek na tři deset. místa	8. Celkem body zaokrouhlit
1.	GAP Pardubice, s.r.o.	192	192	100,00	10,00	10,000	10,0
2.	GEOŠRAFO, s.r.o.	192	192	100,00	10,00	10,000	10,0
3.	Geodézie Východní Čechy, spol. s r.o.	192	192	100,00	10,00	10,000	10,0
4.	Hrdlička, spol. s r.o.	192	192	100,00	10,00	10,000	10,0
5.	TRAVAL, s.r.o.	192	192	100,00	10,00	10,000	10,0
6.	GEOREAL, spol. s r.o.	192	192	100,00	10,00	10,000	10,0
7.	GROMA PLAN, s.r.o.	192	192	100,00	10,00	10,000	10,0
8.	Pozemkové úpravy K+V, s.r.o.	192	192	100,00	10,00	10,000	10,0
9.	GEO Hrubý, spol. s r.o.	192	192	100,00	10,00	10,000	10,0
10.	GEPARD, s.r.o.	192	192	100,00	10,00	10,000	10,0
	GEOVAP, spol. s r.o.	192	192	100,00	10,00	10,000	10,0
11.	Vodní zdroje Ekomonitor, spol. s r.o. SELLA & AGRETA, s.r.o. Geodetales Chrudim, s.r.o.	192	192	100,00	10,00	10,000	10,0

12.	GB- geodezie, spol. s r.o.	192	192	100,00	10,00	10,000	10,0
13.	TKP geo, s.r.o.	192	192	100,00	10,00	10,000	10,0
15.	Foltánek. s.r.o.	192	192	100,00	10,00	10,000	10,0
16.	Agroprojekt PSO, s.r.o.	192	192	100,00	10,0000	10,000	10,0
17.	AGROPLAN, spol. s r.o.	192	192	100,00	10,00	10,000	10,0
18.	První zeměměřičká, a.s. HBH Projekt, spol. s r.o.	192	192	100,00	10,00	10,000	10,0

## 5. Výsledek hodnocení nabídek

Pořadí nabídky	Obchodní firma / název	Celkové bodové ohodnocení
1.	AGROPLAN, spol. s r.o.	100,0
2.	Foltánek. s.r.o.	96,5
3.	TKP geo, s.r.o.	91,4
4.	GROMA PLAN, s.r.o.; Pozemkové úpravy K+V, s.r.o.	87,6
5.	Geodézie Východní Čechy, spol. s r.o.	86,5
6.	Hrdlička, spol. s r.o.	86,1
7.	TRAVAL, s.r.o.	85,8
8.	Vodní zdroje Ekomonitor, spol. s r.o.; SELLA & AGRETA, s.r.o.; Geodetales Chrudim, s.r.o.	84,3
9.	GEOVAP, spol. s r.o.	82,6
10.	GEO Hrubý, spol. s r.o.	79,1
11.	GEPARD, s.r.o.	79,0
12.	Agroprojekt PSO, s.r.o.	78,3
13.	GEOREAL, spol. s r.o.	78,1
14.	První zeměměřická, a.s.; HBH Projekt, spol. s r.o.	71,9
15.	GAP Pardubice, s.r.o.	68,6
16.	GEOŠRAFO, s.r.o.	56,8
17.	GB-geodezie, spol. s r.o.	39,1

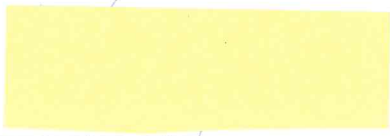
V Jihlavě dne 15. 5. 2020

Ing. Alexandra Malcová  
Podpis člena komise

Ing. Vladimíra Dolejší  
Podpis člena komise

Ing. Jana Ďásková  
Podpis člena komise



Datum podpisu:	18. 5. 2020
Jméno, příjmení osoby oprávněné jednat jménem zadavatele:	<b>Mgr. Silvie Hawerlandová, LL.M.</b>
Podpis oprávněné osoby zadavatele:	
Razítko zadavatele:	STÁTNÍ POZEMKOVÝ ÚŘAD Krajský pozemkový úřad pro Kraj Vysočina Fritzova 4 586 01 Jihlava 