

**STÁTNÍ POZEMKOVÝ ÚŘAD**

Sídlo: Husinecká 1024/11a, 130 00 Praha 3, IČ: 01312774, DIČ: CZ01312774

**Krajský pozemkový úřad pro Plzeňský kraj****Adresa: náměstí Generála Píky 2110/8, Plzeň 2-Slovany - Východní Předměstí, 326 00 Plzeň 26**

000180114044

Váš dopis zn.:  
 Ze dne:  
 Naše značka: SPU 025988/2014  
 Spisová zn.: 2VZ15628/2013-504201

PROGEKA, v.o.s.  
 Flemíkova 1079  
 Rakovník II  
 269 01 Rakovník 1

Vyřizuje: Mgr. Petr Brož  
 Tel: 377152546  
 E-mail: p.broz@spucr.cz  
 ID DS: z49per3

DATUM: 22. 1. 2014

## ROZHODNUTÍ ZADAVATELE O NÁMITKÁCH UCHAZEČE K ZADÁVACÍM PODMÍNKÁM

<b>Zadavatel:</b>	<b>Česká republika – Státní pozemkový úřad, Krajský pozemkový úřad pro Plzeňský kraj</b>
<b>Sídlo:</b>	Nám. Gen. Píky 2110/8, 326 00 Plzeň
<b>Zastoupený:</b>	Ing. Ivo Radou, ředitelem Krajského pozemkového úřadu pro Plzeňský kraj
<b>IČ:</b>	013 12 774
<b>DIČ:</b>	CZ 013 12 774

<b>Název veřejné zakázky:</b>	<b>Komplexní pozemkové úpravy v k.ú. Nebílovy, Netunice, Střížovice u Plzně, Borek u Kozojed, Kozojedy a Lednice; Pobočka Plzeň</b>
<b>Sp. značka / evid. číslo VZ</b>	<b>2VZ15628/2013-504201</b>
<b>Druh zadávacího řízení:</b>	dle § 21 odst. 1 písm. a) a § 27 zákona, otevřené zadávací řízení

Dne 16.1 2014 byly Zadavateli doručeny námitky Stěžovatele **PROGEKA v.o.s.**, Flemíkova 1079, 269 01 Rakovník, IČ: 483 56 243, a to v listinné podobě, označené jako „*Námitky*“, týkající se nadlimitní veřejné zakázky na služby zadávané dle § 21 odst. 1 a § 27 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“) v otevřeném řízení s názvem:

**„Komplexní pozemkové úpravy v k.ú. Nebílovy, Netunice, Střížovice u Plzně, Borek u Kozojed, Kozojedy a Lednice; Pobočka Plzeň“**

**Spisové číslo: 2VZ15628/2013-504201**

Zadavatel Vámi podanou námitku (viz příloha) v souladu s ustanovením § 111 odst. 1 zákona přezkoumal v plném rozsahu a rozhodl, že podaným námitkám

**n e v y h o v u j e.**

**Odůvodnění:**

Zadavatel odmítá námitky Stěžovatele jako nedůvodné. Zadavatel v daném zadávacím řízení ve všech ohledech dodržel příslušná ustanovení a principy zákona. K podané námitce pak Zadavatel uvádí:

Při formulaci podmínky uvedené v Zadávací dokumentaci článku 7.1.:

*„Ze seznamu služeb musí vyplývat jejich předmět a stručný popis, cena bez DPH, doba (zahájení a ukončení) a místo realizace. Pro účely tohoto ustanovení je období „posledních 3 let“ počítáno zpětně od posledního dne lhůty pro podání nabídek. Pokud byl uchazeč členem sdružení, musí osvědčení obsahovat údaj o tom, jakým procentuálním a finančním podílem se uchazeč na realizaci služeb podílel vlastními kapacitami.*

*Ve vazbě na výše uvedené důvody vedoucí k provedení pozemkových úprav dotčených katastrálních územích jejich složitosti a širším územním vazbám má Zadavatel následující požadavky na prokázání kvalifikačních předpokladů uvedených v těchto odstavcích:*

- 1. Má-li být předmět plnění veřejné zakázky plněn několika dodavateli společně (uchazečem o zadání je sdružení dodavatelů), uzná Zadavatel v seznamu významných služeb jen služby, které byly plněny sdružením ve stejném složení, jako se uchází o předmět veřejné zakázky. Tato skutečnost musí být zřejmá z osvědčení vydaných veřejnými Zadavateli.**
- 2. Ve vazbě na článek 15.2.1. Zadávací dokumentace dle ust. § 44 odst. 6 zákona, kdy Zadavatel nepřipouští plnění zakázky prostřednictvím subdodavatele u některých prací, požaduje Zadavatel, aby Dodavatel prokázal splnění zde vyjmenovaných prací, které Zadavatel vyloučil z dodavatelského systému. Z předložených osvědčení musí být zřejmé splnění tohoto požadavku, ve vazbě na osoby podílející se na plnění této veřejné zakázky a osoby, které jsou uvedeny v osvědčení o poskytnuté službě.“,*

Zadavatel bral především na zřetel své zkušenosti z předešlých plnění veřejných zakázek. Zadavatel chce touto podmínkou zamezit účelovému slučování Dodavatelů, jen za účelem prokazování potřebných technických kvalifikačních předpokladů dle § 56 odst. 2 písm. a) zákona, kdy jde určitému Dodavateli pouze o doložení potřebných „referencí“ (jiným Dodavatelem), avšak následně se druhý (třetí, čtvrtý...) člen sdružení vůbec nebude podílet na vlastním plnění zadávané veřejné zakázky („a tím svůj úkol pro získání zakázky již splnil, ale fyzicky se na plnění zakázky již nepodílí“). Z toho vyplývá snaha Zadavatele v rámci zadávacího řízení, z důvodu územní i věcné složitosti daného území, předejít podobným praktikám a zajistit za veřejné prostředky co nejkvalitněji provedené práce, vycházející ze zkušeností a odborné praxe Dodavatele.

Jak je již uvedeno v samotné Zadávací dokumentaci (a viz výše) v případě, kdy byl uchazeč výběrového řízení členem sdružení, musí předložená osvědčení obsahovat údaj o tom, jakým procentuálním a finančním podílem se uchazeč na realizaci služeb podílel vlastními kapacitami, se zřetelem na článek 15.2.1. Zadávací dokumentace.

Na základě prozatím podaných námitek k Zadávacím podmínkám uveřejní Zadavatel dodatečné informace k upřesnění a vysvětlení Zadávacích podmínek.

#### **Poučení:**

V případě, že Zadavatel podaným námitkám nevyhověl, je Stěžovatel v souladu s § 114 odst. 4 zákona oprávněn podat návrh na zahájení řízení o přezkoumání úkonů Zadavatele Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže. Návrh musí být doručen Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže a ve stejnopise Zadavateli ve lhůtě 10 kalendářních dnů ode dne, v němž Stěžovatel obdržel rozhodnutí, kterým Zadavatel námitkám nevyhověl.

Ing. Ivo Rada  
ředitel odboru

v z. Ing. Václav Mazín, Ph.D.

Přílohy:  
1. Námitka uchazeče