

STÁTNÍ POZEMKOVÝ ÚŘAD

Sídlo: Husinecká 1024/11a, 130 00 Praha 3 - Žižkov, IČO: 01312774, DIČ: CZ01312774

Krajský pozemkový úřad pro Jihočeský kraj, Pobočka Tábor

Adresa: Husovo nám. 2938, 390 02 Tábor

SPU 277826/2015/Nou



000264894165

Váš dopis zn.:
Ze dne:
Naše značka: SPU 277826/2015/Nou
Spisová zn.: 2VZ16789/2014-505207

GEODETICKÉ SDRUŽENÍ s.r.o.
třída Kpt. Olesinského 69
Příbram II
261 01 Příbram

Vyřizuje: Ing. Hana Nousková
Tel: 725917973
E-mail: h.nouskova@spucr.cz
ID DS: z49per3

DATUM: 28. 5. 2015

Rozhodnutí zadavatele o námitkách uchazeče

dle § 111 odst. 1 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, (dále je „zákon“)

Zadavatel:	Česká republika – Státní pozemkový úřad, Krajský pozemkový úřad pro Jihočeský kraj, Pobočka Tábor
Sídlo:	Husovo nám. 2938, 390 02 Tábor
Zastoupený:	Ing. Davidem Mišíkem, vedoucím Pobočky Tábor
IČ:	01312774
DIČ:	CZ 01312774

Název veřejné zakázky:	Vypracování návrhu Komplexní pozemkové úpravy v k.ú. Dráčov
Sp. značka / evid. číslo VZ	2VZ16789/2014-505207
Druh zadávacího řízení:	dle § 21 odst. 1 písm. a) 137/2006 Sb. zákona, Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), Otevřené řízení, Nadlimitní veřejná zakázka na služby

Dne 22. 5. 2015 obdržel Státní pozemkový úřad, Krajský pozemkový úřad pro Jihočeský kraj, Pobočka Tábor námitku od uchazeče GEODETICKÉ SDRUŽENÍ s.r.o., IČ: 616 82 764, proti úkonu zadavatele ve věci veřejné zakázky „Vypracování návrhu Komplexní pozemkové úpravy v k.ú. Dráčov“, evidenční číslo VZ 400189.

Zadavatel o níže uvedených námitkách uchazeče směřujícím proti úkonu zadavatele rozhodl takto,

námitkám se

nevyhovuje.

Odůvodnění:

I. Námitky uchazeče

Od: **GEODETICKÉ SDRUŽENÍ s.r.o.**

se sídlem Příbram II, Kpt. Olesinského 69, PSČ: 261 01

IC: 616 82 764

zapsaná v obchodním rejstříku vedeném Městským soudem v Praze, oddíl C, vložka 37161

Ke sp. zn. 2VZ16789/2014-505207

Vaše značka: SPU 242791/2015fNou

Název veřejné zakázky: Vypracování návrhu Komplexní pozemkové úpravy v k.ú. Dráčov

Věc: námitky proti rozhodnutí zadavatele o vyloučení uchazeče z další účasti v zadávacím řízení

Vážení,

rozhodnutím ze dne 11. 5. 2015, sp. zn. 2VZ16789/2014-505207, Vaše značka SPU 242791/2015/Nou jste jako zadavatel rozhodli dle ustanovení § 60 odst. 1 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o veřejných zakázkách“) vyloučit naši společnost jako uchazeče z účasti v otevřeném řízení veřejné zakázky s názvem **Vypracování návrhu Komplexní pozemkové úpravy v k.ú. Dráčov**, s odůvodněním, že naše společnost nesplnila technický kvalifikační předpoklad, kdy dle Vašeho názoru naše společnost (dále jen „uchazeč“) neprokázala, že k realizaci díla bude mít k dispozici dva oprávněné geodety dle ustanovení § 13 odst. 1 písm. a), b) a c) zákona Č. 200/1994 Sb., o zeměměřičství, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o zeměměřičství“), kdy tedy uchazeč neměl dle Vašeho názoru vyhovět požadavku uvedenému v bodu 7.2. zadávací dokumentace, a proto byl vyloučen z další účasti v otevřeném zadávacím řízení.

S výše uvedeným rozhodnutím však uchazeč zásadním způsobem nesouhlasí, a proto podává ve smyslu ustanovení § 110 odst. 4 zákona o VZ tyto námitky proti rozhodnutí zadavatele o vyloučení uchazeče z další účasti v zadávacím řízení.

Podle bodu 7.2. zadávací dokumentace, musel každý uchazeč předložit seznam techniků či technických útvarů (příloha č. 12 zadávací dokumentace), jež se budou podílet na plnění veřejné zakázky, bez ohledu na to, zda jde o zaměstnance dodavatele nebo osoby v jiném vztahu k dodavateli, kdy bylo zároveň mimo jiné stanoveno, že dodavatel splňuje technický kvalifikační předpoklad, pokud má k dispozici pro plnění veřejné zakázky minimálně Geodeta odpovědného za KoPÚ (oprávnění geodeti dle § 13 odst. 1 písm. a), b), c) zákona o zeměměřičství, 2 osoby zastupitelnost).

Uchazeč předložil zadavateli společně s další požadovanou dokumentací i čestné prohlášení o splnění technických kvalifikačních předpokladů, kdy v rámci seznamu pracovníků odborných profesí s úředním oprávněním, kteří se budou podílet na plnění veřejné zakázky, uvedl mimo jiné tyto osoby:

Odborná způsobilost	Jméno a příjmení	Vztah k uchazeči/zájemci
Ověřování výsledků zeměměřičských činností	Ing. Vladimír Luks a, b, c	jednatel
Ověřování výsledků zeměměřičských činností	Ing. Jiří Walenka a, b	zaměstnanec
Ověřování výsledků zeměměřičských činností	Ing. Štěpán Vondráček a, c	zaměstnanec na smlouvu o pracovní činnosti

I přes doložení výše uvedených osob, rozhodl zadavatel o vyloučení uchazeče z další účasti v zadávacím řízení, protože dle zadavatele uchazeč nesplnil technický kvalifikační předpoklad, když neprokázal, že má k dispozici dva oprávněné geodety dle ustanovení § 13 odst. 1 písm. a), b) a c) zákona o zeměměřičství.

Jak je i ze zadávací dokumentace z bodu 7. 2. (konkrétně str. 12 zadávací dokumentace) patrné, smyslem toho, aby uchazeč prokázal, že má dva oprávněné geodety dle ustanovení § 13 odst. 1 písm. a), b) a c) zákona o zeměměřičství, je jejich vzájemná zastupitelnost. Uchazeč je přesvědčen, že splnil veškeré kvalifikační předpoklady, neboť má oprávněné geodety, kteří jsou zastupitelní ve všech bodech dle ustanovení § 13 odst. 1 písm. a), b) a c) zákona o zeměměřičství.

K tomuto uchazeč doplňuje, že Ing. Vladimír Luks má i dle předloženého čestného prohlášení oprávnění pro ověřování dle ustanovení § 13 odst. 1 písm. a), b) i c) zákona o zeměměřičství. Ing. Vladimír Luks má tedy oprávnění pro ověřování ve všech požadovaných bodech. Ohledně zastupitelnosti je poté nutné doplnit, že ohledně ověřování podle ustanovení § 13 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřičství může být Ing. Luks zastoupen Ing. Jiřím Walenkou i Ing. Štěpánem Vondráčkem. Ohledně ověřování podle ustanovení § 13 odst. 1 písm. b) zákona o zeměměřičství může být Ing. Luks zastoupen Ing. Jiřím Walenkou. Ohledně ověřování podle ustanovení § 13 odst. 1 písm. c) zákona o zeměměřičství může být Ing. Luks zastoupen Ing. Štěpánem Vondráčkem.

Z výše uvedeného je tedy zcela zřejmé, že uchazeč splnil veškeré kvalifikační předpoklady, neboť má:

- a) 3 oprávněné geodety pro ověřování podle ustanovení § 13 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřičství,
b) 2 oprávněné geodety pro ověřování podle ustanovení § 13 odst. 1 písm. b) zákona o zeměměřičství,
c) 2 oprávněné geodety pro ověřování podle ustanovení § 13 odst. 1 písm. c) zákona o zeměměřičství.

Na základě výše uvedených skutečností je tedy uchazeč přesvědčen, že splnil technické kvalifikační předpoklady dle ustanovení § 56 odst. 2 písm. b) zákona o VZ, neboť splnil požadavek dle zadávací dokumentace, aby měl minimálně a) 2 geodety oprávněné dle § 13 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřičství, b) 2 geodety oprávněné dle § 13 odst. 1 písm. b) zákona o zeměměřičství, c) 2 geodety oprávněné dle § 13 odst. 1 písm. c) zákona o zeměměřičství.

Uchazeč se tedy domnívá, že zadavatel postupoval v rozporu s ustanovením § 60 odst. 1 zákona o VZ, neboť dle tohoto ustanovení musí být zadavatelem vyloučen z účasti v zadávacím řízení takový dodavatel, který nesplní kvalifikaci v požadovaném rozsahu, kdy však uchazeč v daném případě splnil kvalifikaci v požadovaném rozsahu, kdy tedy rozhodnutí zadavatele o vyloučení uchazeče z další účasti v zadávacím řízení je protizákonné, a jako takové by mělo být zrušeno.

Uchazeč se domnívá, že postup zadavatele je maximálně formalistický a nenaplňuje účel ani smysl zákona o veřejných zakázkách, kdy účelem předmětného ustanovení je z účasti na zadávacím řízení vyloučit ty uchazeče, kteří díky nesplnění kvalifikačních předpokladů nemohou zaručit úspěšné a řádné splnění soutěžené zakázky, kdy však smyslem předmětného ustanovení rozhodně není znemožnit účast na soutěži těm uchazečům, kteří splní veškeré kvalifikační předpoklady. Na tomto místě navíc uchazeč upozorňuje na skutečnost, že je povinností zadavatele vytvořit zadávací dokumentaci takovým způsobem, aby byly podmínky zcela jednoznačné a neumožňovaly různý výklad, kdy tedy pokud bylo úmyslem zadavatele, ačkoliv uchazeč v takovém případě netuší, jaký motiv jej k tomu vedl, aby každý z geodetů uchazeče samostatně splňoval podmínky uvedené v ustanovení § 13 odst. 1 písm. a) — c) zákona o zeměměřičství, měl v zadávací dokumentaci zcela zřejmé stanovit, že tuto podmínku nelze splnit tím, že bude mít uchazeč více geodetů, kteří dohromady splní podmínku, aby měl uchazeč alespoň 2 geodety, kteří budou mít oprávnění podle ustanovení § 13 odst. 1 písm. a) — c) zákona o zeměměřičství. Dle uchazeče musí jít takto nejednoznačně stanovená podmínka k tíži samotného zadavatele, kdy tedy uchazeč soudí, že skutečně splnil veškeré kvalifikační předpoklady a jeho vyloučení z účasti na zadávacím řízení bylo protiprávní.

S ohledem na vše výše uvedené tedy uchazeč podává tyto námítky a navrhuje, aby bylo těmto námítkám vyhověno, aby bylo napadené rozhodnutí zadavatele ze dne 11. 5. 2015, sp. zn. 2VZ16789/2014-505207 o vyloučení uchazeče z další účasti v zadávacím řízení zrušeno a aby byl uchazeč i nadále účasten veřejné zakázky s názvem Vypracování návrhu Komplexní pozemkové úpravy v k.ú. Dráčov.

II. Stanovisko zadavatele

- a) Zadavatel důkladně prostudoval a posoudil námitku proti rozhodnutí zadavatele o vyloučení uchazeče z další účasti v zadávacím řízení ve věci veřejné zakázky Vypracování návrhu Komplexní pozemkové úpravy v k.ú. Dráčov a konstatuje, že zadavatel nepožadoval minimálně a) 2 geodety oprávněné dle § 13 odst. 1 písm. a), zákona o zeměměřičství, b) 2 geodety oprávněné dle § 13 odst. 1 písm. b), zákona o zeměměřičství, 2 geodety oprávněné dle § 13 odst. 1 písm. c), zákona o zeměměřičství, ale požadoval 2 osoby s oprávněním dle § 13 odst. 1 písm. a), b), c) zákona č. 200/1994 Sb. Zadávací dokumentace je srozumitelná, umožňuje jednoznačný výklad a z jejího obsahu jednoznačně vyplývá, že zadavatel požaduje 2 osoby s oprávněním dle § 13 odst. 1 písm. a), b), c), když uvedl: „**Geodet odpovědný za KoPÚ (oprávnění geodeti dle § 13 odst. 1 písm. a), b), c) zákona č. 200/1994 Sb., 2 osoby - zastupitelnost)**“. Zadavatel měl na mysli 2 osoby se

vzájemnou zastupitelností, nikoliv tři osoby. V bodu 7.2. zadávací dokumentace zadavatel požadoval tyto výše uvedené údaje (2 osoby) do přílohy č. 12 uvést, nikoliv přílohu upravit na 3 osoby. Že byl požadavek pochopen, vyplývá z nabídek ostatních uchazečů, kteří 2 osoby s oprávněním dle § 13 odst. 1 písm. a), b), c) zákona č. 200/1994 Sb. doložili. Zadavatel správně konstatoval, že uchazeč neprokázal, že k realizaci díla bude mít k dispozici **dva** oprávněné geodety dle § 13 odst. 1 písm. a), b), c). a postupoval správně, když v souladu s ust. § 60 odst. 1 zákona uchazeče z další účasti v otevřeném zadávacím řízení vyloučil.

b) Zadavatel při volbě požadavku vycházel z mnohaletých zkušeností s Pozemkovými úpravami. Zadavatel má negativní zkušenosti v případě tří geodetů s kombinací oprávnění a proto požadavkem dvou osob s oprávněním dle § 13 odst. 1 písm. a), b), c) zákona č. 200/1994 Sb., chtěl zajistit hladký průběh plnění smlouvy o dílo, eliminovat případné chyby a jejich následné řešení na Katastrálním úřadu. **Zadavatel si** dle zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, **vybral pouze dva technické kvalifikační předpoklady** (seznam významných služeb a seznam techniků s vymezením jejich minimální úrovně) **a** protože, se jedná o vysoce odborně náročné dílo, **zásadně požaduje jejich splnění**. Je zcela na uchazeči, zda se o takovouto zakázku bude ucházet či nikoliv.

c) Zadavatel nepovažuje požadavek na 2 geodety mající oprávnění dle § 13 odst. 1, písm. a), b), c) zákona č. 200/1994. za diskriminační a to z těchto důvodů: Jedná se o katastrální území řešeným komplexní pozemkovou úpravou (včetně plánu společných zařízení), tzn., že v tomto území budou využity geodetické práce v rozsahu § 13 odst. 1, písm. a), b), c) zákona č. 200/1994 Sb. Zadavatel vzhledem ke složitosti území jak z hlediska geodetického, tak morfologického (pahorkatina) a erozního, požaduje, aby geodetické práce prováděny vzájemné souvislosti a komplexnosti.

d) Zadavatel prověřil na stránce ČUZK databázi ÚOZI platnou ke dni 11. 2. 2015, z níž vyplývá, že z 2 490 geodetů vlastních oprávnění, je vlastníkem oprávnění v kombinaci a), b), c) 714 ÚOZI, tj. 28,67% z celkového počtu ÚOZI v ČR. Kombinaci a), b) vlastní 411 ÚOZI, tj. 16,51%, kombinaci a), c) 424 ÚOZI, tj. 17,03 %, kombinaci b), c) 142 ÚOZI, tj. 5,70%, pouze písm. a) 350 ÚOZI, tj. 14,06%, pouze písm. b) 44 ÚOZI, tj. 1,77% a pouze písm. c) 405 ÚOZI, tj. 16,27%. Kombinace ÚOZI a), b), c) je nejčastější kombinace, téměř dvojnásobně častěji se vyskytující než druhá v pořadí kombinace a), b). V žádném případě se tedy nejedná o požadavek diskriminační.

e) Závěr

Zadavatel postupoval v souladu se zákonem č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů a v souladu se zadávací dokumentací a z důvodů uvedených výše předložené námítce uchazeče GEODETICKÉ SDRUŽENÍ s.r.o., IČ: 616 82 764,

nevyhovuje.

Poučení:

Stěžovatel je oprávněn podat návrh na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele u Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to ve lhůtě 10 dnů ode dne, ve kterém obdrží toto rozhodnutí, jímž zadavatel námitkám stěžovatele nevyhověl a ve stejnopisu zadavateli.

S pozdravem

Ing. David Mišík
vedoucí Pobočky Tábor
Státní pozemkový úřad

Otisk úředního razítka