



## **Studie odtokových poměrů k.ú. pro Pomezí nad Ohří a k.ú. Dolní Hraničná**

### **C.1 ZÁPIS Z PROJEDNÁNÍ**

**Česká republika – Státní pozemkový úřad, Krajský  
pozemkový úřad pro Karlovarský kraj, Pobočka Cheb**

**Praha  
září 2016**



## ZÁPIS

### **z projednání návrhů opatření s vlastníky a uživateli zemědělské půdy v rámci „Studie odtokových poměrů pro k.ú. Pomezí nad Ohří a k.ú. Dolní Hraničná“**

**Datum:** 3.11. 2016

**Místo konání:** sál restaurace U Přístavu v obci Pomezí nad Ohří

**Přítomni:** dle prezenční listiny přiložené k zápisu

Zhotovitel G-servis Praha spol. s r.o. (dále jen „zhotovitel“) svolal, dle uzavřené smlouvy o dílo, setkání vlastníků a uživatelů zemědělských pozemků dotčených návrhem protierozních opatření za účelem projednání zpracovaných návrhů protierozních opatření pro Studii odtokových poměrů pro k.ú. Pomezí nad Ohří a k.ú. Dolní Hraničná. Jednání se uskutečnilo v sále restaurace U Přístavu v obci Pomezí nad Ohří (Pomezí nad Ohří 19, 35002 Pomezí nad Ohří).

### **VÝSLEDKY PROJEDNÁNÍ:**

Zhotovitel seznámil účastníky projednání s výsledky analytické části Studie odtokových poměrů, kde byla v zájmovém území stanovena průměrná dlouhodobá ztráta půdy na zemědělských pozemcích. Tam, kde vycházela ztráta půdy více než je pro danou oblast limitní (4 t/ha/rok), byla navržena protierozní opatření.

Návrh protierozních opatření byl proveden ve 3 variantách. V první variantě byla navržena pouze organizační a agrotechnická opatření, jako ochranné zatravnění části pozemků nebo změna pěstovaných plodin s protierozním hospodařením. Ve druhé variantě byla navržena především technická opatření, doplněná o organizační a agrotechnická opatření se snahou v co možná nejmenší míře uplatnit ochranné zatravnění. Mezi technická opatření, která byla navržena, patří retenční, odváděcí průlehy a příkopy. Ve třetí variantě je řešena další možná kombinace všech tří typů opatření s menším množstvím technických zásahů a zatravnění.

Dále byla jednotlivá opatření projednávána s jednotlivými vlastníky a uživateli dotčených pozemků.

Paní Rezková a Schützová společně se zástupcem firmy K&SL s.r.o. – p. Valeška vyjádřili souhlas s navrženými agrotechnickými opatřeními na pozemcích p.č. 283/13 a 283/16 v k.ú. Pomezí n/O. Naopak nepovažovali za nutné provádět technická opatření. Pan Valeška navíc potvrdil, že již nyní se snaží hospodařit dle navržených protierozních postupů.

Dále byl projednáván pozemek ve vlastnictví Lesů ČR, s.p. na p.č. 683 v k.ú. Pomezí n/O, kde bylo navrženo především jeho zatravnění. Pan Andrlé sdělil, že LČR mají snahu daný pozemek v rámci KPÚ směřovat se sousedním vlastníkem a i uživatelem pozemků Romanem Drofou. Pozemek je pro ně příliš malý na to, aby zde zakládali les nebo ho jinak obhospodařovali.

Vlastník a uživatel dotčených pozemků v k.ú. Pomezí n/O pan Roman Drofa se jednání nezúčastnil, pouze přišlo emailem vyjádření jeho otce Václava Drofy, který se omluvil z jednání, protože nemá čas a stejně nesouhlasí s žádnými protierozními opatřeními. Nejdříve by podle něj měly proběhnout pozemkové úpravy, po kterých bude hospodařit pouze na vlastních pozemcích a názory ostatních vlastníků ho proto nyní nezajímají.



Starosta obce Pomezí nad Ohří se přiklonil také spíše k variantě návrhu pouze organizačních a agrotechnických opatření. Vzhledem k tomu, že obec Pomezí n/O vlastní pod většinou navržených opatření pozemky vedené v KN jako komunikace, které dnes ve skutečnosti neexistují, protože jsou zorány, byl starosta dotázán, zda by souhlasil s variantou obnovení této cestní sítě. V tomto smyslu padla obava z obnovy cestní sítě dle dnešních norem, kdy současná šíře pásu parcely v KN by byla nedostatečná pro realizaci cesty s příkopem. Dále by se zřejmě stejně setkali s nesouhlasem hospodařících uživatelů pozemků a nakonec by bylo stejně asi problematické pro obec zajistit údržbu těchto cest.

Zástupkyně pozemkového úřadu se přiklonily také spíše k variantě pouze organizačních a agrotechnických opatření, které jsou v rámci KPÚ snadněji řešitelné. SPÚ také vlastní pod navrženými opatřeními především komunikace a jejich vyjádření bylo podobné jako od starosty obce Pomezí n/O. I když by bylo snahou SPÚ cesty obnovit, narazilo by se na stejné problémy, které by realizaci stejně zřejmě neumožnily.

Zástupce za město Cheb se také spíše přikláněl k variantě organizačních a agrotechnických opatření se závěrem, že ještě musí danou věc po zaslání jednotlivých návrhů opatření projednat s vedoucím majetkoprávního odboru.

Za Střed Evropy s.r.o. a p. Männera zde byla paní M.M. Benešová, která si pouze vyslechla navržená opatření a názory ostatních účastníků, aby je mohla dále tlumočit. Bylo domluveno zaslání jednotlivých návrhů opatření, aby se k nim mohl pan Männer vyjádřit.

Přílohy: 3 varianty navržených protierozních opatření

V obci Pomezí nad Ohří dne 3.11.2016

[illegible]