

## Vysvětlení / Změna Zadávací dokumentace č. 1

<b>Zadavatel:</b>	Česká republika – Státní pozemkový úřad, Krajský pozemkový úřad pro Středočeský kraj a hl. m. Praha
<b>Sídlo:</b>	Nám. W. Churchilla 1800/2, 130 00 Praha 3
<b>Zastoupený:</b>	Ing. Jiří Veselý, ředitel
<b>IČO / DIČ:</b>	01312774 / CZ 01312774

<b>Název veřejné zakázky:</b>	Komplexní pozemkové úpravy Řendějov, Nová Lhota, Neškaredice, Útěšenovice
<b>Sp. značka / čj.</b>	6VZ3546/2018-537101 / SPU 163519/2018
<b>Druh zadávacího řízení:</b>	dle § 3 písm. b) zákona, otevřené řízení
<b>Druh veřejné zakázky:</b>	služby

Česká republika – Státní pozemkový úřad, Krajský pozemkový úřad pro Středočeský kraj, jako zadavatel výše uvedené veřejné zakázky obdržel dne 28. 3. 2018 Žádost o vysvětlení zadávací dokumentace. Zadavatel podává následující vysvětlení:

### **Dotaz:**

Dobrý den,

Žádáme Vás o vysvětlení zadávací dokumentace k části 1: KoPÚ Řendějov, části 2: KoPÚ Nová Lhota, části 3: KoPÚ Neškaredice a části 4: KoPÚ Útěšenovice. U všech výše uvedených KoPÚ je v Přílohách č.3 – Položkový výkaz, etapa 3.5.i.c) počítáno s vodohospodářskými stavbami (dle návrhu SOD poldr, nádrží apod.). V Přílohách č. 4 – Typologie KoPÚ, je však pouze u KoPÚ Řendějov uvedeno, že je počítáno se suchými a polosuchými retenčními nádržemi. U ostatních KoPÚ je uvažováno pouze s drobnými technickými opatřeními (příkopy, meze, průlehy apod.), které však dle návrhu SOD patří do položkového výkazu 3.5.i.b) – liniové stavby. V přiložených vodohospodářských studiích také nejsou žádné poldry ani nádrže uvedeny, kromě KoPÚ Řendějov. Pokud vezmeme, že průměrný poldr má cca 4 MJ podélných profilů (podélný profil hráze a zátopy), tak nám vychází, že ve třech KoPÚ (Řendějov, Nová Lhota, Neškaredice) je v každém počítáno s cca pěti poldry či nádržemi a v KoPÚ Útěšenovice je počítáno s jedním poldrem či nádrží, jelikož v Přílohách č.3 je u etap 3.5.i.c) uvedeno 20 MJ a 5 MJ. Oceňovat do položkových výkazů poldry či nádrže, když zadavatel v typologii jednotlivých KoPÚ a přiložených vodohospodářských studiích počítá, že tyto vodohospodářské stavby nejsou potřeba, nám přijde velmi divné. Nespletl se náhodou zadavatel a nepočítal omylem toky, průlehy, příkopy apod. mezi vodohospodářské stavby, kam však dle návrhu smluv nepatří, ale patří mezi liniové stavby? Děkujeme Vám za vysvětlení.

### **Odpověď:**

V původních položkových výkazech činností byly chybně započítány navržené průlehy, příkopy, aj. do vodohospodářských staveb. Správně měly být navrženy do liniových staveb.

Zadavatel zveřejňuje aktuální přílohy č. 3 – Položkové výkazy činností pro jednotlivá katastrální území, kde jsou již správně doplněny měrné jednotky.

**Termín pro podání nabídky se přesouvá na 16. 4. 2018 8:30 hod.**

V Praze dne 3. 4. 2018

S pozdravem

Ing. Jiří Veselý

ředitel KPÚ pro Středočeský kraj a hl. m. Praha