

**VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE Č. 4**

**dle § 98 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek  
(dále jen „ZZVZ“)**

<b>Zadavatel:</b>	<b>Česká republika – Státní pozemkový úřad</b>
<b>Sídlo:</b>	Husinecká 1024/11a, Praha 3, 130 00
<b>Zastoupený:</b>	Osoba oprávněná za zadávací řízení ve věcech smluvních: Ing. Aleš Uvíra, ředitel Sekce ICT a správy dat
	Osoba oprávněná za výběrové řízení: Mgr. Pavel Škeřík, ředitel Sekce provozních činností
<b>IČO / DIČ:</b>	01312774 / CZ 01312774

<b>Název veřejné zakázky:</b>	<b>Poskytování datových služeb pro SPÚ</b>
<b>Č.j./spisová zn. VZ</b>	SPU 444429/2017 / SZ SPU 289098/2017
<b>Evidenční číslo VZ ve VVZ:</b>	Z2017-022699
<b>Číslo VZ v Úředním věstníku EU:</b>	2017/S 158-327348
<b>Druh zadávacího řízení:</b>	dle § 3 písm. b) zákona, otevřené řízení a dle § 56 zákona
<b>Druh veřejné zakázky:</b>	služby

Dne 20. 9. 2017 obdržel zadavatel žádost o vysvětlení zadávací dokumentace a poskytuje na ni následující odpověď.

Dotaz č. 1:

Uchazeč pokládá dotazy k Příloze č. 4 - Závazné podmínky rámcové dohody a dovoluje si požádat o vysvětlení:

K čl. 4.6. – uchazeči není zřejmé, jak přesně má být postupováno v případě nedodržení uvedené lhůty. Rád by předešel případnému nedorozumění a rozdílnému výkladu. Umožní tedy zadavatel následující upřesnění v závěru článku? „Zadavatel se zavazuje vyjádřit se k těmto projektům vždy do tří pracovních dnů. Nevyjádří-li si v uvedené lhůtě nebo neschválí-li v ní příslušný projekt bez závažných důvodů a odpovídajícího zdůvodnění, prodlužuje se tím v odpovídajícím rozsahu doba stanovená pro plnění poskytovatele.“

Odpověď:

V případě, že se zadavatel ve stanovené lhůtě bez závažných důvodů k návrhu implementačního projektu nevyjádří, bude v prodloužení s poskytnutím součinnosti. Poskytovateli

se prodlužuje doba pro plnění o dobu, po kterou bude zadavatel v prodlení se zasláním vyjádření k návrhu implementačního projektu.

Uvedený princip lze dovodit i z úpravy prodlení věřitele uvedené v občanském zákoníku. S ohledem na § 556 občanského zákoníku bude rámcová dohoda vykládána v souladu s tímto vysvětlením.

#### Dotaz č. 2:

K čl. 5.7. – uchazeč považuje za správné a vhodné, aby byla stanovena doba, do kdy je zadavatel oprávněn vznést výhrady vůči daňovému dokladu. Aktuální formulace umožňuje vrátit fakturu kdykoliv, což zakládá značnou právní nejistotu, možnost nepřiměřeného prodlužování splatnosti i praktické problémy, zejm. s ohledem na daňové a účetní předpisy. Předpokládáme, že záměr je jiný a zadavatel by měl být schopen případné nesrovnalosti odhalit v krátkém čase. Umožní tedy zadavatel následující upřesnění v textu článku (resp. s modifikací lhůty)?

„V případě, že faktura neobsahuje náležitosti daňového dokladu dle zák. č. 235/2004 Sb., o dani z přidané hodnoty, ve znění pozdějších předpisů, případně dle jiného platného obecně závazného právního předpisu, nebo bude obsahovat jiné vady, je SPÚ oprávněn tuto fakturu ve lhůtě 20 dnů od jejího doručení vrátit poskytovateli a požadovat odstranění těchto nedostatků faktury. ...“

#### Odpověď:

Zadavatel předpokládá, že obě strany rámcové dohody budou plnit své právní povinnosti, tzn. že poskytovatel bude vystavovat faktury v souladu s rámcovou dohodou a právními předpisy a zadavatel fakturu ve lhůtě splatnosti uhradí. Zadavatel dále předpokládá, že v případech, kdy faktura poskytovatele bude obsahovat vady, budou tyto vady komunikovány poskytovateli ve lhůtě splatnosti faktury. Zadavatel nepovažuje za nutné blíže popisovat v rámcové dohodě procesy pro případ, že poskytovatel poruší své povinnosti a vystaví vadnou fakturu.

#### Dotaz č. 3:

K celému čl. 8. – je možné stanovit ochranu důvěrných informací obdobně i ve prospěch uchazeče?

Odpověď:

Zadavatel bude objednatelem služeb. Zadavatel předpokládá, že citlivé informace, u nichž bude přicházet v úvahu hrozba zneužití, a to i s ohledem na veřejnoprávní povahu zadavatele, budou informace zadavatele.

Zadavatel nestanoví ochranu důvěrných informací obdobně i ve prospěch druhé smluvní strany.

Zadavatel připomíná zásadu, dle které má právo stanovit obchodní podmínky dle svých potřeb.

Dotaz č. 4:

K čl. 8.4. – neomezená doba trvání se s ohledem na reálnou a odpovědnou ochranu informací nejví jako zcela praktická. Upřesnil by zadavatel uvedený článek stanovením maximální doby (např. v letech), po niž je třeba důvěrné informace chránit?

Odpověď:

Zadavatel, a to i s ohledem na jeho veřejnoprávní povahu, nepovažuje za vhodné omezovat dobu ochrany důvěrných informací maximální dobou. Potřebná doba ochrany různých kategorií důvěrných informací se může lišit.

Dotaz č. 5:

K čl. 9.1. – chápe uchazeč správně, že uhradí-li zadavatel za služby dle předmětné smlouvy a prováděcích smluv poskytovateli celkovou částku 14 000 000,- Kč, nechce ve smluvním vztahu pokračovat, aby nemusel hradit dále nad tuto částku? Lze tedy text upřesnit „Protože SPÚ má pro realizaci této dohody stanovenou maximální částku, kterou je připraven uhradit, účinnost této dohody a prováděcích smluv končí rovněž v případě, že bude na jejich základě poskytovateli celkově uhrazena maximální cena uvedená v odst. 5.3 této dohody.“

Odpověď:

V případě, že zadavatel uhradí za služby dle rámcové dohody a prováděcích smluv poskytovateli celkovou částku 14 000 000,- Kč bez DPH, zaniká účinnost rámcové dohody i prováděcích smluv. Odst. 9.1 rámcové dohody je dostatečně určitý. Zadavatel neshledává žádný důvod pro úpravu obchodních podmínek.

Dotaz č. 6:

K čl. 9.3. – Může zadavatel vysvětlit, resp. upravit v textu, jak je myšleno omezení pro výpověď až po uplynutí 3 měsíců – lze po této lhůtě teprve podat výpověď a následně začne běžet výpovědní doba, nebo lze podat výpověď dříve a po uplynutí 3 měsíců může smlouva být již vypovězena (tedy ukončena výpovědí)?

#### Odpověď:

Z odst. 9.3 rámcové dohody vyplývá, že zadavatel je oprávněn prováděcí smlouvu vypovědět, tj. podat výpověď, až po uplynutí tří měsíců ode dne nabytí účinnosti prováděcí smlouvy. Výpovědní doba činí 2 měsíce od doručení výpovědi poskytovateli.

#### Dotaz č. 7:

K čl. 9.4. – Domníváme se, ukončení samotné rámcové dohody z důvodu porušení plnění prováděcí smlouvy není žádoucí. Navíc máme za to, ukončením rámcové dohody nezaniknou (resp. se neukončí) veškeré prováděcí smlouvy. Není však zřejmé, jak na toto pohlíží zadavatel a jaký měl záměr, což by bylo vhodné vyjasnit. Možnost ukončit rámcovou dohodu z tam uvedených důvodů tedy navrhuje vypustit. Existence samotné dohody či její účinnost ničemu nebrání, protože je jen na vůli zadavatele, zda ji bude využívat pro uzavírání prováděcích smluv či nikoliv. Proto je dostačující vztáhnout předmětné ustanovení pouze k prováděcím smlouvám.

Rovněž jsme přesvědčeni, že všeobecné oprávnění k odstoupení, tak jak je formulováno, není spravedlivé a mělo by být vždy vázáno na konkrétní prováděcí smlouvu (z formulace vyplývá, že pokud dojde k některému z důvodů pro odstoupení, je možné odstoupit od kterékoliv smlouvy, i když se jí tento důvod konkrétně netýká). Přesný záměr zadavatele nám však rovněž není zcela zřejmý. Uchazeč by rád předešel případnému nedorozumění a rozdílnému výkladu, proto se dotazuje, zda zadavatel akceptuje následující upřesnění (případně jinou/obdobnou modifikaci)?

„9.4. SPÚ je oprávněn odstoupit od příslušné prováděcí smlouvy kdykoliv v případě, když  
9.4.1. poskytovatel není schopen poskytovat službu dle takové smlouvy, a to ode dne, kdy poskytovatel písemně prohlásí, že není schopen předmětnou službu poskytovat,  
9.4.2. výpadek poskytovaných služeb dle takové smlouvy bude trvat déle než 48 hodin,  
9.4.3. při snížení kvality poskytovaných služeb pod sjednanou úroveň nedojde během 10 dnů k obnovení poskytování předmětných služeb ve sjednané kvalitě.“

#### Odpověď:

Zadavatel považuje úpravu důvodů pro odstoupení od rámcové dohody a prováděcích smluv uvedenou v odst. 9.4 rámcové dohody za důvodnou a přiměřenou. Zadavatel předpokládá, že poskytovatel bude poskytovat služby řádně. Nicméně pro případ, že bude docházet k porušování povinností ze strany poskytovatele, a to v takové intenzitě, že budou naplněny podmínky pro odstoupení od prováděcí smlouvy, si zadavatel vyhrazuje právo odstoupit i od rámcové dohody.

Zadavatel připomíná zásadu, dle které má právo stanovit obchodní podmínky dle svých potřeb.

#### Dotaz č. 8:

K čl. 10 – bylo by možné spojení „poskytnout plnění“ nahradit „poskytnout součinnost“? Plnění je v daném kontextu zavádějící a lze jej vykládat různě/široce. Uchazeč se obává různého výkladu a případného sporu.

Odpověď:

Spojení „poskytnout plnění“ je v kontextu spojení „nezbytná k realizaci tohoto migračního plánu“ přílehlavé. Zadavatel pro úplnost uvádí, že plnění potřebná pro realizaci migračního plánu bude definovat především poskytovatel, jakožto zpracovatel migračního plánu.

V Praze dne 22. 9. 2017

STÁTNÍ POZEMKOVÝ ÚŘAD  
Husinecká 1024/11a  
130 00 Praha 3 17



.....  
**Mgr. Pavel Škeřík**

ředitel Sekce provozních činností  
v zastoupení **Ing. Lenka Tůmová**  
ředitelka Odboru ekonomického