

## Dodatečná informace č. 1

nadlimitní veřejné zakázky na služby zadávané v otevřeném řízení dle § 21 odst. 1 písm. a) a § 27 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "zákon").

<b>Zadavatel:</b>	Česká republika – Státní pozemkový úřad, Krajský pozemkový úřad pro Olomoucký kraj
<b>Sídlo:</b>	Blanická 383/1, 779 00 Olomouc
<b>Zastoupený:</b>	JUDr. Romanem Brnčalem, LL.M., ředitelem krajského pozemkového úřadu
<b>IČ:</b>	01312774
<b>DIČ:</b>	CZ 01312774

<b>Název veřejné zakázky:</b>	Komplexní pozemkové úpravy v k. ú. Úsov-město
<b>Sp. značka / evid. číslo VZ</b>	2VZ6543/2016-521101 / 637882
<b>Čj.:</b>	SPU 552166/2016
<b>Druh zadávacího řízení:</b>	dle § 21 odst. 1 písm. a) zákona, otevřené řízení

Česká republika – Státní pozemkový úřad, Krajský pozemkový úřad pro Olomoucký kraj, jako zadavatel výše uvedené veřejné zakázky, obdržel žádosti uchazečů o dodatečné informace. V souladu s ust. § 49 odst. 2 a 3 zákona poskytuje zadavatel následující dodatečné informace v tomto znění:

### Dotaz č. 1:

V závazném návrhu smlouvy o dílo je v čl. 3.1.4. Rozbor současného stavu, bod a) uvedeno „Rozbor současného stavu území – průzkum území (charakter hospodaření, cestní síť, eroze, vodní režim, atd. podle § 5 vyhlášky, včetně studie odtokových poměrů .

Lze důvodně předpokládat, že studie je zadána smysluplně, tedy, že pravděpodobně jejím výsledkem budou zjištění, která nejsou zadavateli známa a tedy nejsou obsahem zadávací dokumentace.

#### Dotaz č.1.1.

Jakým způsobem bude řešeno, jestliže tedy výsledky studie determinují obsah a řešení problematiky zadávaných pozemkových úprav?

Bude k těm zjištěním, která nejsou obsahem ZD přistupováno jako k vícepracem a následně postupováno v souladu se ZVZ? (ustanovení bodu 1.5., čl.I. smlouvy o dílo)

#### Dotaz č.1.2.

Akceptuje zadavatel případné změny termínů vyvolané změnou obsahu plnění VZ, které vyplynou z výše uvedené studie?

### Odpověď k dotazu č. 1:

#### Ad. Dotaz č. 1.1.

Obsah studie odtokových poměrů je definován v zadávací dokumentaci i návrhu smlouvy o dílo. Výsledkem studie bude vyhodnocení území z hlediska vodohospodářské problematiky, posouzení opodstatněnosti opatření obsažených v platném územním plánu obce (v rámci obvodu KoPÚ jsou v platném územním plánu mimo jiné navrženy suchá nadrž a dvě vodní nádrže) a návrh opatření, která jsou standardně obsahem plánu společných zařízení, ve kterém budou dále upřesněna. Součástí je také posouzení navrženého obvodu KoPÚ, zda je rozsah obvodu dostačující k řešení vodohospodářské problematiky území, případně návrh na jeho úpravu tak, aby tato problematika mohla být v návrhu KoPÚ

vyřešena. Případné změny závazku ze smlouvy budou řešeny v souladu se zákonem č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek.

**Ad. Dotaz č. 1.2.**

*Obecně zadavatel změnu termínů nepředpokládá. Pokud však při zpracování díla nastanou skutečnosti, které mohou ovlivnit termíny plnění dle smlouvy o dílo, je na posouzení zadavatele, zda tyto důvody shledá jako opodstatněné pro změnu termínů plnění.*

**Dotaz č. 2:**

Zadavatel požaduje zpracování díla po fakturační celek 3.1.5. „Dokumentace k soupisu nároků“ do 31.X.2017 a po fakturační celek 3.2.2. “ Vypracování návrhu nového uspořádání pozemků k vystavení dle §11 odst. 1 zákona (dále jen „Návrh“) v termínu do 31.X.2018, tedy do 24 měsíců od zahájení.

Považujeme tento požadavek za nerealistický a to zejména při vědomí narůstající technické náročnosti a administrativní zátěže spojené se zpracováním plnění předmětné VZ, nepředvídatelnosti procesů na třetích stranách a problematice projednávání s vlastníky a uživateli pozemků.

Průměrná doba zpracování návrhu na obdobných činnostech v rámci České republiky je 37 měsíců.

**Dotaz č.2.1.**

Co vedlo zadavatele k požadavku na tak výrazné až nerealistické zkrácení termínů (cca o 35%! vůči průměrné době plnění obdobných služeb v ČR)?

Které skutečnosti mají vliv na takové zkrácení termínu (vůči průměrné době na zpracování obdobných zakázek v ČR) nebyly uvedeny v zadávací dokumentaci?

**Dotaz č.2.2.**

Budou případné prodlevy ve vyjadřovacím procesu na straně dotčených orgánů státní správy a zadavatele akceptovány jako oprávněný důvod ke změně termínů?

**Odpověď k dotazu č. 2:**

**Ad. Dotaz č. 2.1.**

*Zadavatel poskytuje jako přílohu této dodatečné informace Tabulku - výkaz činností pro stanovení nabídkové ceny, včetně harmonogramu plnění (Příloha č. 3 zadávací dokumentace). V této zadavatel stanovil nové závazné termíny plnění Přípravných prací a dílčí části 3.2.2. Vypracování návrhu nového uspořádání pozemků k vystavení dle § 11 odst. 1 zákona. Uchazeč bude tyto nově stanovené závazné termíny akceptovat. Zadavatel nepřipouští, aby uchazeč takto stanovené závazné termíny měnil.*

**Ad. Dotaz č. 2.2.**

*Termín pro vyjádření dotčených orgánů státní správy (včetně katastrálního pracoviště) je ze zákona 30 dní, což je v termínech plnění stanovených v návrhu smlouvy o dílo a zadávací dokumentaci zohledněno. Součástí činnosti zhotovitele je včasné a řádné projednání a předložení dokumentace k vyjádření dotčeným orgánům státní správy tak, aby vyjadřovací proces proběhl bez prodlžení s plněním díla ve stanovených termínech. Pokud však při zpracování díla nastanou skutečnosti, které mohou ovlivnit termíny plnění dle smlouvy o dílo, je na posouzení zadavatele, zda tyto důvody shledá jako opodstatněné pro změnu termínů plnění.*

**Dotaz č. 3:**

Zadavatel požaduje (čl.4.1. smlouvy o dílo), aby „Jednotlivé dílčí části budou předány v klasické formě písemného a grafického zpracování na papíře. Dále budou dílčí části předány v digitální podobě ve výměnném formátu VFP...“.

Verze VFP jsou ze strany zadavatele předmětem neustálých změn (aktuálně verze 4.0.), v důsledku čehož jsou vyvolávány dodatečné práce na již odevzdaných etapách plnění díla. Zadavatelem „konceptu VFP“ je nadřízenou složkou zadavatele VZ. Lze tedy důvodně očekávat, že zadavateli VZ je znám harmonogram plnění a ukončení vývoje „konceptu VFP“.

**Dotaz č.3.1.**

Kolik aktualizací VFP zadavatel během realizace zakázky předpokládá?

**Dotaz č.3.2.**

Budou činnosti, které vyplynou ze změn ve VFP a budou mít dopad na již dříve korektně odevzdané etapy díla, v důsledku čehož bude nutné příslušnou dokumentaci opakovaně předkládat, ze strany zadavatele akceptovány jako oprávněné vícepráce a bude následně postupováno v souladu se ZVZ?

**Dotaz č.3.3.**

Jakým způsobem budou zhotoviteli hrazeny náklady spojené s vynucenými konzultacemi v oblasti VFP s vývojáři firmami příp. pracovníky zadavatele?

**Odpověď k dotazu č. 3:**

**Ad. Dotaz č. 3.1.**

*Předpoklad počtu aktualizací VFP během realizace zakázky nelze objektivně určit, aktualizace jsou vydávány vždy po odladění předchozích chyb. V každé novější verzi VFP lze převzít starší verze VFP (jsou zpětně kompatibilní).*

**Ad. Dotaz č. 3.2.**

*Návrh SoD obsahuje ustanovení „V případě, že v průběhu plnění předmětu veřejné zakázky nabude platnosti a účinnosti novela některého z výše uvedených předpisů, popřípadě nabude platnosti a účinnosti jiný předpis vztahující se k předmětu plnění díla, je zhotovitel povinen při realizaci veřejné zakázky řídit se těmito novými předpisy.“ Toto platí i pro případné změny ve směrnici VFP a je pro všechny uchazeče stejná. Činnosti, které vyplynou ze změn ve VFP, nelze považovat za oprávněné vícepráce, jelikož se jedná o formu odevzdání díla, jehož jednotlivé etapy jsou zadávány v určených měrných jednotkách - vícepracemi se rozumí případné navýšení těchto jednotek.*

**Ad. Dotaz č. 3.3.**

*Pro konzultace v oblasti VFP lze využít k tomu určené krajské garanty VFP a také oddělení VFP a GIS na ústředí SPÚ. Tito poskytnou zhotoviteli konzultace bezplatně.*

*Veškeré náklady k realizaci předmětu veřejné zakázky (včetně případných nákladů spojených s konzultacemi v oblasti VFP) uchazeč zahrne do nabídkové ceny. Nabídkovou cenou se pro účely zadávacího řízení rozumí celková cena za splnění předmětu veřejné zakázky včetně veškerých nákladů.*

**Dotaz č. 4:**

Ocenění dřevin.

Zadavatel požaduje v bodu 3.1.5-„e“ resp. „f“ zcela neurčitě ocenění dřevin rostoucích mimo les (§ 12 vyhlášky) resp. vyhotovení znaleckých posudků.

**Dotaz č.4.1.**

V jakém rozsahu bude ocenění?

**Odpověď k dotazu č. 4:**

*V navrženém obvodu KoPÚ jsou dvě parcely v katastru nemovitostí s druhem pozemku „zahrada“ o celkové výměře 586 m<sup>2</sup> vedené na jednom listu vlastnickém. U ostatních pozemků, kde jsou dřeviny rostoucí mimo les, se porost oceňuje na základě požadavku vlastníka pozemku. Zadavatel rozsah ocenění dřevin rostoucích mimo les (§ 12 vyhlášky) nemůže předem objektivně stanovit. Rozsah ocenění vyplyne z požadavků vlastníků pozemků. Náklady na zajištění ocenění zadavatel standardně požaduje začlenit do ceny za zpracování dílčí části 3.1.5..*

*V rámci zpracování dílčí části 3.1.5. písm. f) zadavatel uvádí „vyhotovení znaleckých posudků na ocenění věcných břemen, výkupu pozemků aj. zajistí objednatel“.*

*Plnění dle písm. e) a písm. f) dílčí části 3.1.5. spolu nesouvisí. Plnění dle písm. e) řeší pouze oceňování dřevin rostoucích mimo les dle § 12 vyhl. č. 13/2014 Sb. Plnění dle písm. f) zahrnuje vyhotovení znaleckých posudků k případnému výkupu pozemků pro společná zařízení, popřípadě ocenění věcných břemen.*

**Dotaz č. 5:**

Inženýrsko-geologický průzkum.

**Dotaz č.5.1.**

Bude doba na zpracování toho IGP akceptovatelným důvodem pro změnu termínu vyhotovení předmětné a následujících etap?

**Odpověď k dotazu č. 5:**

*Obecně zadavatel změnu termínů nepředpokládá. Závazné termíny plnění dílčích částí budou stanoveny zhotovitelem s ohledem na podmínky stanovené v zadávací dokumentaci a návrhu smlouvy o dílo. Zhotovitel při stanovení termínu plnění dílčí části 3.2.1. zohlední také dobu potřebnou pro zpracování inženýrsko-geologického průzkumu, jehož zpracování na návrh zhotovitele bezodkladně zajistí objednatel. Pokud však při zpracování díla nastanou skutečnosti, které mohou ovlivnit termíny plnění dle smlouvy o dílo (např. prodlení při zpracování IGP), je na posouzení zadavatele, zda tyto důvody shledá jako opodstatněné pro změnu termínů plnění.*

**Dotaz č. 6:**

1. Zadavatel požaduje zpracování díla po fakturační celek **3.1.5. „Dokumentace k soupisu nároků“** do 10,5 měsíců v situaci, že bude smlouva v souladu se zadávacími podmínkami podepsána do 12.12.2016. Považujeme tento požadavek za nerealistický, neboť tato doba je výrazně kratší než je u přípravných prací řešených území obdobného rozsahu a charakteru běžné.

**Dotaz č.1.1.**

Co vedlo zadavatele bez ohledu na výše uvedené k požadavku na výrazné a nerealistické zkrácení termínu části **3.1. Přípravné práce** ?

**Dotaz č.1.2.**

Budou případné prodlevy ve vyjadřovacím procesu na straně dotčených orgánů státní správy (včetně katastrálního pracoviště KÚ pro Olomoucký kraj) a zadavatele akceptovány jako oprávněný důvod ke změně termínů?

**Odpověď k dotazu č. 6:**

**Ad. Dotaz č. 1.1.**

*Zadavatel poskytuje jako přílohu této dodatečné informace Tabulku - výkaz činností pro stanovení nabídkové ceny, včetně harmonogramu plnění (Příloha č. 3 zadávací dokumentace). V této zadavatel stanovil nové závazné termíny plnění Přípravných prací a dílčí části 3.2.2. Vypracování návrhu nového uspořádání pozemků k vystavení dle § 11 odst. 1 zákona. Uchazeč bude tyto nově stanovené závazné termíny akceptovat. Zadavatel nepřipouští, aby uchazeč takto stanovené závazné termíny měnil.*

**Ad. Dotaz č. 1.2.**

*Termín pro vyjádření dotčených orgánů státní správy (včetně katastrálního pracoviště) je ze zákona 30 dní, což je v termínech plnění stanovených v návrhu smlouvy o dílo a zadávací dokumentaci zohledněno. Součástí činnosti zhotovitele je včasné a řádné projednání a předložení dokumentace k vyjádření dotčeným orgánům státní správy tak, aby vyjadřovací proces proběhl bez prodlení s plněním díla ve stanovených termínech. Pokud však při zpracování díla nastanou skutečnosti, které mohou ovlivnit termíny plnění dle smlouvy o dílo, je na posouzení zadavatele, zda tyto důvody shledá jako opodstatněné pro změnu termínů plnění.*

**Dotaz č. 7:**

2. V závazném návrhu smlouvy o dílo je v čl. 3.1.4. Rozbor současného stavu, bod a) uvedeno „Rozbor současného stavu území – průzkum území (charakter hospodaření, cestní síť, eroze, vodní režim, atd. podle § 5 vyhlášky, včetně **studie odtokových poměrů**)

**Dotaz č.2.1.**

Lze důvodně očekávat, že studie je zadána smysluplně, tedy, že pravděpodobně jejím výsledkem budou zjištění, která nejsou zadavateli známa a tedy nejsou obsahem zadávací dokumentace. Jakým způsobem bude řešeno, jestliže tedy výsledky studie determinují obsah a řešení problematiky zadávaných pozemkových úprav? Bude k těm zjištěním, která nejsou obsahem ZD, přistupováno jako k vícepracem a následně postupováno v souladu se ZVZ?

**Dotaz č.2.2.**

Akceptuje zadavatel případné změny termínů vyvolané změnou obsahu plnění VZ, které vyplynou z výše uvedené studie?

**Odpověď k dotazu č. 7:**

**Ad. Dotaz č. 2.1.**

*Obsah studie odtokových poměrů je definován v zadávací dokumentaci i návrhu smlouvy o dílo. Výsledkem studie bude vyhodnocení území z hlediska vodohospodářské problematiky, posouzení opodstatněnosti opatření obsažených v platném územním plánu obce (v rámci obvodu KoPÚ jsou v platném územním plánu mimo jiné navrženy suchá nadrž a dvě vodní nádrže) a návrh opatření, která jsou standardně obsahem plánu společných zařízení, ve kterém budou dále upřesněna. Součástí je také posouzení navrženého obvodu KoPÚ, zda je rozsah obvodu dostačující k řešení vodohospodářské problematiky území, případně návrh na jeho úpravu tak, aby tato problematika mohla být v návrhu KoPÚ vyřešena. Případné změny závazku ze smlouvy budou řešeny v souladu se zákonem č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek.*

**Ad. Dotaz č. 2.2.**

*Obecně zadavatel změnu termínů nepředpokládá. Pokud však při zpracování díla nastanou skutečnosti, které mohou ovlivnit termíny plnění dle smlouvy o dílo, je na posouzení zadavatele, zda tyto důvody shledá jako opodstatněné pro změnu termínů plnění.*

Zadavatel jako Přílohu této dodatečné informace poskytuje novou upravenou Tabulku - výkaz činností pro stanovení nabídkové ceny, včetně harmonogramu plnění (Příloha č. 3 zadávací dokumentace). Tato Tabulka **je pro uchazeče závazná a bude uchazeči použita při zpracování nabídky.**

**Příloha**, která je součástí této dodatečné informace, **je zveřejněna na profilu zadavatele** u příslušné veřejné zakázky.

**V souladu s ust. § 40 odst. 3 zákona zadavatel prodlužuje lhůtu pro podání nabídek takto:**  
**lhůta pro podání nabídek**, vymezená v čl. 13., bodu 13.2. zadávací dokumentace, do 1. 11. 2016 v 10:00 hod. **se mění na 22. 11. 2016 v 10:00 hod.**

Původní termín otevírání obálek vymezený v čl. 13., bodu 13.4. zadávací dokumentace na 1. 11. 2016 v 10:10 hod **se mění na 22. 11. 2016 v 10:10 hod.**

V Olomouci dne 26. 10. 2016

.....  
JUDr. Roman Brnčal, LL.M.  
ředitel Krajského pozemkového úřadu pro Olomoucký kraj

v z. Ing. Kateřina Neumanová  
zástupkyně ředitele Krajského pozemkového úřadu pro Olomoucký kraj

**Příloha**

Nová upravená Tabulka - výkaz činností pro stanovení nabídkové ceny, včetně harmonogramu plnění (Příloha č. 3 zadávací dokumentace)