

Rozhodnutí zadavatele o námitkách uchazeče

dle § 111 odst. 1 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, (dále je „zákon“)

č. j.: SPU 414703/2013

Zadavatel:	Česká republika – Státní pozemkový úřad, Krajský pozemkový úřad pro Jihočeský kraj
Sídlo:	Rudolfovská 80, 370 01 České Budějovice
Zastoupený:	Ing. Eva Schmidtmajerová, CSc., ředitelka Krajského pozemkového úřadu pro Jihočeský kraj
IČ:	01312774
DIČ:	CZ 01312774

Název veřejné zakázky:	KoPÚ s řešením nedokončeného přidělového řízení a návrhem protierozní ochrany v k. ú. Vyšetice
Sp. značka / evid. číslo VZ	2VZ10177/2013-505101 / 359437
Druh zadávacího řízení:	dle § 21 odst. 1 písm. a) a § 27 zákona

Dne 1. 10. 2013 obdržel Státní pozemkový úřad, Krajský pozemkový úřad pro Jihočeský kraj námitku uchazeče proti zadávacím podmínkám veřejné zakázky KoPÚ s řešením nedokončeného přidělového řízení a návrhem protierozní ochrany v k. ú. Vyšetice, evidenční číslo VZ 359437.

Zadavatel o níže uvedených námitkách uchazeče směřujícím proti zadávacím podmínkám rozhodl takto,

námitkám se

nevyhovuje.

Odůvodnění:

I. Námitky uchazeče

Uchazeč v námitce vyslovuje nesouhlas se stanoveným kvalifikačním předpokladem 4 geodetů, z toho dva oprávněné geodety, z nichž každý bude oprávněn dle § 13 odst. 1, písm. a), b), c) zákona č. 200/1994 Sb. Nehodlá tedy zadavatel akceptovat například 2x geodeta s písm. a), b) a 2x s písm. c) jako rovnocenné splnění kvalifikace (tj. 2x a), b), c).

Tento kvalifikační předpoklad je vysoce diskriminační a nemá nic společného s prokázáním výše technických kvalifikačních předpokladů.

Úřední oprávnění dle zákona č. 200/1994 Sb. se uděluje v rozsahu a) – c) samostatně, na každé písm. se musí prokázat praxe zvlášť a též zkoušky jsou rozděleny na části a), b), c) samostatně.

Nemůže uchazeče tedy vyloučit zadavatel z důvodu nesplnění kvalifikace, pokud doloží např. 2x ÚOZI (úředně oprávněný zeměměřičský inženýr) dle a), 2x dle b), 2x dle c), tedy 6 úředně oprávněných inženýrů dá požadované 2 úředně oprávněné inženýry a), b), c).

Kvalita prací a odbornost bude zajištěna naprosto stejně.

Požadavek zadavatele je stejně absurdní, jako by zadavatel požadoval 1x autorizovaného inženýra pro Dopravní stavby, ÚSES a Stavby vodního hospodářství zároveň, tj. aby všechny tyto autorizace zajišťovala 1 osoba, nebo aby oprávněný projektant pozemkových úprav byl zároveň ÚOZI.

II. Stanovisko zadavatele

Zadavatel nepovažuje požadavek na 2 geodety mající oprávnění dle § 13 odst. 1, písm. a), b), c) zákona č. 200/1994. za diskriminační a to z těchto důvodů:

a) Jedná se o katastrální území s nedokončeným scelovacím řízením řešeným komplexní pozemkovou úpravou (včetně plánu společných zařízení), tzn. že v tomto území budou využity geodetické práce v rozsahu § 13 odst. 1, písm. a), b), c) zákona č. 200/1994 Sb. Zadavatel vzhledem ke složitosti území jak z hlediska geodetického (nedokončené přidělové řízení na cca 1/3 k. ú.), tak morfologického (pahorkatina) a erozního, požaduje, aby geodetické práce prováděny vzájemné souvislosti a komplexnosti.

b) Zadavatel prověřil na stránce ČUZK databázi ÚOZI platnou ke dni 13. 9. 2013, z níž vyplývá, že z 2457 geodetů vlastních oprávnění, je vlastníkem oprávnění v kombinaci a), b), c) 725 ÚOZI, tj. 29,5% z celkového počtu ÚOZI v ČR. Kombinaci a), b) vlastní 408 ÚOZI, tj. 16,6%, kombinaci a), c) 404 ÚOZI, tj. 16,44%, kombinaci b), c) 144 ÚOZI, tj. 5,86%, pouze písm. a) 330 ÚOZI, tj. 13,43%, pouze písm. b) 46 ÚOZI, tj. 1,87% a pouze písm. c) 399 ÚOZI, tj. 16,23%. Kombinace ÚOZI a), b), c) je nejčastější kombinace, dvojnásobně častěji se vyskytující než druhá v pořadí kombinace a), b). V žádném případě se tedy nejedná o požadavek diskriminační.

c) Podle názoru zadavatele by bylo diskriminační, kdyby přistoupil na návrh uchazeče a formuloval by výše uvedený požadavek tak, aby odpovídal kvalifikace stěžovatele, když jiní případní uchazeči by mohli vycházet z jiných kombinací a možností svých geodetů.

d) Závěr

Zadavatel postupoval v souladu se zákonem č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů a v souladu se zadávací dokumentací a z důvodů uvedených výše předložené námitce a návrhu na změnu zadávací dokumentace tak, aby obsahovala text

4 geodeti, z toho 2 oprávnění geodeti dle § 13 odst. 1 písm. a), b), c) zákona č. 200/1994 Sb.
byl nahrazen textem:

4 geodeti, z toho 2 oprávnění geodeti dle § 13 odst. 1 písm. a), 2 oprávnění geodeti dle § 13 odst. 1 písm. b) a 2 oprávnění geodeti dle § 13 odst. 1 písm. c) zákona č. 200/1994 Sb.

nevyhovuje.

Poučení:

Stěžovatel je oprávněn podat návrh na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele u Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to ve lhůtě 10 dnů ode dne, ve kterém obdrží toto rozhodnutí, jímž zadavatel námitkám stěžovatele nevyhověl.

V Českých Budějovicích dne 2. 10. 2013

.....
Ing. Eva Schmidtmajerová, CSc.
ředitelka KPÚ pro Jihočeský kraj