

PÍSEMNÁ ZPRÁVA ZADAVATELE

dle §85 odst.1, 2 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“)

1. Základní identifikační údaje o zadavateli

| | |
|--------------------|---|
| Zadavatel: | Česká republika - Státní pozemkový úřad, Krajský pozemkový úřad pro Jihomoravský kraj |
| Sídlo: | Hroznová 17, 603 00 Brno |
| Zastoupený: | Ing. Janem Ševčíkem, ředitelem KPÚ pro JmK |
| IČ: | 01312774 |
| DIČ: | CZ 01312774 |

| | |
|--------------------------------|--|
| Název veřejné zakázky: | Komplexní pozemkové úpravy v k.ú. Nové Hvězdlice a Staré Hvězdlice |
| Sp. značka / č.j. | 2VZ12371/2015-523101 / SPU 006662/2016 |
| Druh zadávacího řízení: | zjednodušené podlimitní řízení dle §21 odst.1 písm. f), §25 a §38 zákona |

a) identifikační údaje zadavatele:

ČR - Státní pozemkový úřad, Krajský pozemkový úřad pro Jihomoravský kraj
Hroznová 17, 603 00 Brno
IČ: 01312774

předmět VZ:

služby

ev.č. VZ 629712

klasifikace CPV 71250000-5 architektonické, technické a zeměměřické služby

cena sjednaná ve smlouvě:

2 674 400,- Kč bez DPH

3 326 024,- Kč včetně 21% DPH

b) zvolený druh zadávacího řízení

zjednodušené podlimitní řízení dle §21 odst.1 písm. f), §25 a §38 zákona

c) identifikační údaje vybraného uchazeče:

| | |
|-----------------------------------|-------------------------------|
| Obchodní firma nebo název: | AGERIS s. r. o. |
| Sídlo: | Jeřábkova 1848/5, 602 00 Brno |
| Právní forma: | společnost s ručením omezeným |
| IČ: | 25576992 |
| DIČ: | CZ25576992 |

Odůvodnění výběru: nabídka nejlépe splnila hodnotící kritérium - nejnižší nabídkovou cenu (ust. §78 odst.1 písm. b) zákona).

Podíl subdodávek: 0%

d) identifikační údaje všech uchazečů a jejich nabídková cena:

Nabídka č. 1

| | |
|----------------------------|-------------------------------|
| Obchodní firma nebo název: | Geocart CZ a.s. |
| Sídlo: | Výstaviště 405/1, 603 00 Brno |
| Právní forma: | Akciová společnost |
| IČ: | 25567179 |
| DIČ: | CZ25567179 |
| Nabídková cena Kč bez DPH: | 2 842 000 |

Nabídka č. 2

| | |
|----------------------------|-------------------------------|
| Obchodní firma nebo název: | GEOREAL spol. s r.o. |
| Sídlo: | Hálkova 12, 301 00 Plzeň |
| Právní forma: | společnost s ručením omezeným |
| IČ: | 40527514 |
| DIČ: | CZ40527514 |
| Nabídková cena Kč bez DPH: | 3 242 670 |

Nabídka č. 3 (společná)

| | |
|----------------------------|------------------------------------|
| Obchodní firma nebo název: | "ORIS" spol. s r.o. |
| Sídlo: | Mišákova 280/44, 779 00 Olomouc |
| Právní forma: | společnost s ručením omezeným |
| IČ: | 42767661 |
| DIČ: | CZ42767661 |
| | a |
| Obchodní firma nebo název: | GEOCENTRUM, spol. s r.o. |
| Sídlo: | Kosmonautů 1143/8b, 779 00 Olomouc |
| Právní forma: | společnost s ručením omezeným |
| IČ: | 47974460 |
| DIČ: | CZ47974460 |
| Nabídková cena Kč bez DPH: | 2 848 050 |

Nabídka č. 4 (společná)

| | |
|----------------------------|-------------------------------|
| Obchodní firma nebo název: | EKOTOXA s.r.o. |
| Sídlo: | Fišova 403/7, 602 00 Brno |
| Právní forma: | společnost s ručením omezeným |
| IČ: | 64608531 |

| | |
|----------------------------|--------------------------------|
| DIČ: | CZ64608531 |
| | a |
| Obchodní firma nebo název: | GEOPORT, s.r.o. |
| Sídlo: | Zacpalova 379/27, 746 01 Opava |
| Právní forma: | společnost s ručením omezeným |
| IČ: | 27791645 |
| DIČ: | CZ27791645 |
| Nabídková cena Kč bez DPH: | 2 283 335 |

Nabídka č. 5 (společná)

| | |
|----------------------------|--|
| Obchodní firma nebo název: | Hanousek s.r.o. |
| Sídlo: | Barákova 2745/41, 796 01 Prostějov |
| Právní forma: | společnost s ručením omezeným |
| IČ: | 29186404 |
| DIČ: | CZ2918640 |
| | a |
| Obchodní firma nebo název: | Ing. František Hanousek |
| Sídlo: | K Mlýnu 446/20, 798 02 Mostkovice |
| Právní forma: | OSVČ |
| IČ: | 10078479 |
| DIČ: | CZ440308449 |
| | a |
| Obchodní firma nebo název: | GEODETICKÁ KANCELÁŘ JBS, s.r.o. |
| Sídlo: | Juranova 24, 682 01 Vyškov |
| Právní forma: | společnost s ručením omezeným |
| IČ: | 25540378 |
| DIČ: | CZ25540378 |
| Nabídková cena Kč bez DPH | 2 325 240 |

Nabídka č. 6

| | |
|----------------------------|--------------------------------|
| Obchodní firma nebo název: | AGROPROJEKT PSO s.r.o. |
| Sídlo: | Slavičkova 840/1b, 638 00 Brno |
| Právní forma: | společnost s ručením omezeným |
| IČ: | 41601483 |
| DIČ: | CZ41601483 |
| Nabídková cena Kč bez DPH: | 2 794 940 |

Nabídka č. 7

| | |
|----------------------------|-------------------------------|
| Obchodní firma nebo název: | AGERIS s. r. o. |
| Sídlo: | Jeřábkova 1848/5, 602 00 Brno |
| Právní forma: | společnost s ručením omezeným |
| IČ: | 25576992 |
| DIČ: | CZ25576992 |
| Nabídková cena Kč bez DPH: | 2 674 400 |

e) identifikační údaje vyloučených uchazečů a odůvodnění vyloučení:

| Číslo nabídky | Název zadavatele / Důvod pro vyřazení nabídky |
|---------------|---|
| x | netýká se |

f) odůvodnění vyloučení uchazeče, jehož nabídka obsahovala mimořádně nízkou nabídkovou cenu

| Číslo nabídky | Název zadavatele / Důvod pro vyřazení nabídky |
|---------------|--|
| 4 | <p>EKOTOXA s.r.o., IČ: 64608531, a GEOPORT, s.r.o., IČ: 27791645</p> <p>Hodnotící komise na svém jednání dne 6.11.2015 došla k závěru, že nabídková cena uchazeče je mimořádně nízká. Hodnotící komise došla k názoru, že nabídková cena tohoto uchazeče je nereálná ve vztahu k předmětu veřejné zakázky. Jako nereálnou považovala hodnotící komise nabídkovou cenu za zpracování podstatných dílčích částí (ve vztahu k celkové nabídkové ceně) 3.1.2. Podrobné měření polohopisu v obvodu KoPÚ mimo trvalé porosty, 3.2.1. Vypracování plánu společných zařízení a 3.2.2. Vypracování návrhu nového uspořádání pozemků k vystavení dle §11 odst.1 zákona. Tyto ceny stěžejních dílčích částí dle hodnotící komise neodpovídají stále se zvyšujícím nárokům vyplývajícím z právních předpisů, zvyšující se náročnosti projednávání návrhu pozemkových úprav, materiálním výdajům spojeným s plněním veřejné zakázky a také hodnotě kvalifikované lidské práce.</p> <p>Komise po uchazeči žádala vysvětlení, jakým způsobem byla určena jeho nabídková cena výše uvedených dílčích částí, jestli takové jednotkové ceny pokrývají veškeré náklady, které uchazeči s poskytováním příslušného plnění a realizačním týmem předloženým v nabídce, vzniknou. Komise žádala, aby svoji nabídkovou cenu každé z výše uvedených dílčích částí doložil detailní kalkulací nabídkových jednotkových cen, ze kterých bude vyplývat, že bude schopen plnění za uvedené ceny řádně poskytnout.</p> <p>Uchazeč měl doložit, jakým způsobem kalkuloval nabídkové ceny z hlediska časového zapojení jednotlivých členů realizačního týmu do plnění veřejné zakázky a jejich odměn odpovídající jejich kvalifikaci a funkčnímu zařazení u uchazeče (resp. každého z účastníků sdružení), s jakými režijními a dalšími náklady pro plnění veřejné zakázky počítali.</p> <p>Ve stanovené lhůtě, zadavatel od uchazeče obdržel zdůvodnění nabídkové ceny.</p> <p>K odůvodnění nabídkové ceny dílčí fakturační části <u>3.1.2. Podrobné měření polohopisu v obvodu KoPÚ mimo trvalé porosty</u> hodnotící komise zaujala stanovisko, že uchazečem uváděný počet hodin je na hranici předpokladu pro řádné a kvalitní provedení této dílčí části, a to při ideálním průběhu procesu pozemkových úprav.</p> <p>K odůvodnění nabídkové ceny dílčí fakturační části <u>3.2.1. Vypracování plánu</u></p> |

| | |
|---|--|
| | <p><u>společných zařízení</u> hodnotící komise došla k závěru, že uvažovaný časový prostor pro zpracování této části díla je podhodnocený a neodpovídá skutečné časové náročnosti vyžadované pro řádné splnění této části díla.</p> <p>K odůvodnění nabídkové ceny dílčí části <u>3.2.2. Vypracování návrhu nového uspořádání pozemků</u> hodnotící komise zaujala stanovisko, že uchazečem uváděný počet hodin je na hranici předpokladu pro řádné a kvalitní provedení této dílčí části, a to při ideálním průběhu procesu pozemkových úprav.</p> <p>Hodnotící komise tedy došla k závěru, že nabídková cena u dílčí části 3.2.1. Vypracování plánu společných zařízení (za každé řešení k.ú.) je mimořádně nízká. Proto hodnotící komise postupovala dle ust. §77 odst.6 zákona a nabídku ze zadávacího řízení vyřadila.</p> <p>Zadavatel se s postupem hodnotící komise ztotožnil a v souladu s ust. §76 odst.6 zákona vyloučil uchazeče z účasti v zadávacím řízení.</p> |
| 5 | <p>Hanousek s.r.o., IČ: 29186404, Ing. František Hanousek, IČ: 10078479 a GEODETICKÁ KANCELÁŘ JBS, s.r.o., IČ: 25540378</p> <p>Hodnotící komise na svém jednání dne 6.11.2015 došla k závěru, že nabídková cena uchazeče je mimořádně nízká. Hodnotící komise došla k názoru, že nabídková cena tohoto uchazeče je nereálná ve vztahu k předmětu veřejné zakázky Jako nereálnou považovala hodnotící komise nabídkovou cenu za zpracování podstatných dílčích částí (ve vztahu k celkové nabídkové ceně) 3.1.5. Dokumentace k soupisu nároků vlastníků pozemků, 3.2.1. Vypracování plánu společných zařízení a 3.2.2. Vypracování návrhu nového uspořádání pozemků k vystavení dle §11 odst.1 zákona. Tyto ceny stěžejních dílčích částí dle hodnotící komise neodpovídají stále se zvyšujícím nárokům vyplývajícím z právních předpisů, zvyšující se náročnosti projednávání návrhu pozemkových úprav, materiálním výdajům spojeným s plněním veřejné zakázky a také hodnotě kvalifikované lidské práce.</p> <p>Komise po uchazeči žádala vysvětlení, jakým způsobem byla určena jeho nabídková cena výše uvedených dílčích částí, jestli takové jednotkové ceny pokrývají veškeré náklady, které uchazeči s poskytováním příslušného plnění a předpokládaným realizačním týmem, vzniknou. Komise žádala, aby svoji nabídkovou cenu každé z výše uvedených dílčích částí doložil detailní kalkulací nabídkových jednotkových cen, ze kterých bude vyplývat, že bude schopen plnění za uvedené ceny řádně poskytnout.</p> <p>Uchazeč měl doložit, jakým způsobem kalkuloval nabídkové ceny z hlediska časového zapojení jednotlivých členů realizačního týmu do plnění veřejné zakázky a jejich odměn odpovídající jejich kvalifikaci a funkčnímu zařazení u uchazeče (resp. každého z účastníků sdružení nebo subdodavatele), s jakými režijními a dalšími náklady pro plnění veřejné zakázky počítal.</p> <p>Ve stanovené lhůtě, zadavatel od uchazeče obdržel zdůvodnění nabídkové ceny.</p> |

| |
|--|
| <p>K odůvodnění nabídkové ceny dílčí části <u>3.1.5. Dokumentace k soupisu nároků vlastníků pozemků</u> hodnotící komise zaujala stanovisko, že uchazečem uváděné počty hodin jsou na hranici předpokladu pro řádné a kvalitní provedení těchto dílčích částí, a to při ideálním průběhu procesu pozemkových úprav.</p> <p>K odůvodnění nabídkové ceny dílčí fakturační části <u>3.2.1. Vypracování plánu společných zařízení</u> hodnotící komise došla k závěru, že uvažovaný časový prostor pro zpracování této části díla je podhodnocený a neodpovídá skutečné časové náročnosti vyžadované pro řádné splnění této části díla.</p> <p>K odůvodnění nabídkové ceny dílčí části <u>3.2.2. Vypracování návrhu nového uspořádání pozemků</u> hodnotící komise zaujala stanovisko, že uchazečem uváděný počet hodin je na hranici předpokladu pro řádné a kvalitní provedení této dílčí části, a to při ideálním průběhu procesu pozemkových úprav.</p> <p>Hodnotící komise tedy došla k závěru, že nabídková cena u dílčí části 3.2.1. Vypracování plánu společných zařízení (za každé řešené k.ú.) je mimořádně nízká. Proto hodnotící komise postupovala dle ust. §77 odst.6 zákona a nabídku ze zadávacího řízení vyřadila.</p> <p>Zadavatel se s postupem hodnotící komise ztotožnil a v souladu s ust. §76 odst.6 zákona vyloučil uchazeče z účasti v zadávacím řízení.</p> |
|--|

g) důvod použití soutěžního dialogu, jednacího řízení s uveřejněním, či jednacího řízení bez uveřejnění

- netýká se

h) důvod zrušení zadávacího řízení

- netýká se

i) odůvodnění zakázky v oblasti obrany nebo bezpečnosti

- netýká se

V Brně dne 7.1.2016

Ing. Jan Ševčík
zadavatel

v z. JUDr. Jarmila Báčová