

VYSVĚTLENÍ ZÁDÁVACÍ DOKUMENTACE č. 1

Zakázka je veřejnou zakázkou malého rozsahu (dále jen „zakázka“) ve smyslu ust. § 27 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, dále jen „zákon“, na kterou se vztahuje výjimka dle § 31 zákona.

Zadavatel:	Česká republika – Státní pozemkový úřad
Sídlo:	Husinecká 1024/11a, Praha 3, 130 00
Zastoupený:	Ing. Svatavou Maradovou, MBA, ústřední ředitelkou
IČO / DIČ:	01312774 / CZ 01312774

Název veřejné zakázky:	Zpracování cílového konceptu zadání informačního systému Centrální dlužník, Evidence vymáhaných pohledávek, Ostatní pohledávky a Insolvence
Spisová zn. VZ/ Č.j.	SZ SPU 226592/2025 / SPU 313356/2025
UID dokumentu:	spuess9802b084
Druh zadávacího řízení:	dle bodu směrnice 4.4.4. Směrnice o zadávání veřejných zakázek č. SM 07/16
Druh veřejné zakázky:	služby

Česká republika – Státní pozemkový úřad, jako zadavatel výše uvedené veřejné zakázky, obdržel dne 31. 7. 2025 žádost o vysvětlení zadávací dokumentace.

Dotaz č. 1:

Zadavatel ve své výzvě:

„Vyzva_k_podani_nabidek_cilovy_koncept_IS_CD_EVP_OP_a_I_el.podpis.pdf“, část 5.1 Požadavky na zpracování nabídkové ceny – bod 7 definoval, že „Nabídková cena na vlastní realizaci zakázky bude vypracována formou oceněného soupisu služeb, který je součástí zadávací dokumentace.“

Uchazeč žádá Zadavatele, aby konkrétně poukázal na příslušnou část dokumentů zadávací dokumentace, kde je uveden „soupis služeb“, který má být vyplněn, popř. poskytl vzor pro vypracování nabídkové ceny v požadované struktuře. Uchazeč jej v dokumentech zadávací dokumentace nenašel.

Odpověď č. 1:

Zadavatel požaduje od uchazeče uvést v nabídce celkovou cenu díla, kterou vyplní v článku 7.1 v návrhu smlouvy o dílo, který je přílohou č. 2 výzvy.

Zadavatel tímto ruší bod 7 v části 5.1 výzvy.

Dotaz č. 2:

Zadavatel v požadavcích uvedl i požadavek na "Návrh hodnotících kritérií pro hodnocení nabídky na kvalitu konceptu vývoje informačního systému".

Uchazeče toto vede k dotazu, zda v případě, kdy bude vybrán pro zhotovení vypracování CK, nebude toto nijak bránit jeho účasti při soutěži o realizaci.

Odpověď č.2

Zadavatel má právní povinnost vyhodnocovat aplikaci pravidel o střetu zájmů. Tato pravidla potenciálně mohou ovlivnit (vyloučit) účast dodavatele cílového konceptu v rámci veřejné zakázky na realizaci záměru.

Dotaz č. 3:

Zadavatel v dokumentu ZD "Příloha č. 2.1 - SoD_příloha č. 7 - Popis současného stavu" zmiňuje mnoho integrací v rámci CD-EVP-OP-I aplikací a dále integrací na ostatní systémy v rámci SPU. Lze kvantifikovat tento počet integrací s informací o jejich směrech a způsobu (jedná se o prosté view / komplikovanější variantu, apod.)?

Odpověď č.3

Jedná se o kombinaci množiny view i přímou editační funkcionalitu z aplikací.

Jelikož aplikace integrují do svých DB všechna potřebná data (smlouvy, předpisy, plnění, klienti, vazby klienti x smlouvy.. atd.) tak, aby aplikace byla schopna poskytovat data a výpočty za celý úřad, je nutné tyto informace dostat od všech zdrojů (Pronájem nemovitostí, prodej půdy, atd), které tyto data generují, To zajišťuje soubor SQL pohledů, uložených procedur i proprietární synchronizační aplikace.

Views cca 60

Store procedures cca 10

Synchronizační aplikace 2

Dotaz č. 4:

Zadavatel v dokumentu ZD „Příloha č. 2.1 - SoD_příloha č. 7 - Popis současného stavu“ zmiňuje u některých aplikací obsáhlý počet tiskových dokumentů, popř. generování skrz e-spis. Je možné kvantifikovat počet dokumentů / variací / množství dokumentů generovaných skrz integrace? Jaké formáty jsou zde očekávány?

Odpověď č.4

Aktuálně CD generuje do e-Spisu číslo jednací včetně dokumentu ve formátu PDF. EVP generuje do e-Spisu číslo jednací bez dokumentu a v EVP se generují dokumenty ve formátu word.

Celkový počet je cca 40 v různých variacích dle typu smlouvy a povahy dokumentu.

Například avízo na platby je generováno v modifikaci dle typu smlouvy, typu klienta, preferovaném typu kontaktu s klientem. Podobně je to u upomínek na penále a předpisy, atd. Formáty výstupů Word, PDF, Excel

Dotaz č. 5:

Zadavatel v dokumentu ZD "Příloha č. 2.1 - SoD_příloha č. 7 - Popis současného stavu" zmiňuje v popisu současného stavu aplikace Centrální Dlužník možnost správy podmínek a kritérií výpočtů.

Žádáme Zadavatele, aby konkrétně kvantifikoval hloubku customizace z uživatelského hlediska, popř. komplexitu celkových výpočtů.

Odpověď č.5

Podmínky výpočtu je možné zadávat s těmito parametry: Důvod výpočtu (bezdlužnost klienta, bilanční stav smlouvy), datum výpočtu, respektování historických předpisů penále, zapnutí výjimek pro různá legislativní nařízení (vypnutí použití repo sazeb, atd.)

Dotaz č. 6:

Zadavatel v dokumentu ZD „Příloha č. 2.1 - SoD_příloha č. 7 - Popis současného stavu“ zmiňuje v popisu současného stavu aplikace Centrální Dlužník: „To znamená, že výpočet respektuje všechny podmínky, které nastaly v době od předepsání předpisů smlouvy až do okamžiku aktuální doby výpočtu. „

Žádáme zadavatele, aby alespoň rámcově kvantifikoval komplexnost tohoto procesu, např. o jaký počet změn / úprav výpočtu se jedná. Popř. aby Zadavatel rovněž uvedl příklad výpočtu.

Odpověď č.6

Znamená to, že výpočet respektuje všechny podmínky, které nastaly v době od předepsání předpisů smlouvy až do okamžiku aktuální doby výpočtu, přičemž vlastní podmínky výpočtu v čase trvání smlouvy se často mění podle legislativních pravidel platných v době splatnosti jednotlivých předpisů, nařízení vedení SPU a externích změn, přicházejících například z důvodu insolvenčních řízení. Varianty výpočtu jsou potom celé násobeny typem smlouvy (každý typ smlouvy se počítá s jinými pravidly výpočtu penále) a účelem výpočtu (bezdlužnost klienta, bilanční stav smlouvy).

Dotaz č. 7:

Zadavatel v Příloha č.1 SoD - Technická specifikace - na straně 2 a dále na str. 4 bod 2.7 požaduje: „Výstupy budou nezávislé na konkrétních potencionálních dodavatelích, produktech nebo platformách“ a rovněž požaduje vypracovat „Podrobný návrh UI vč. navigace a interakce“.

Uchazeč se domnívá, že podrobný návrh UI je přímo závislý na uvažované technologii/platformě. Žádáme proto Zadavatele, aby konkrétněji uvedl, jaký výstup/formu výstupu očekává, když má být nezávislé na technologii/platformě?"

Odpověď č.7

Výstup v podobě návrhu UI je možné zpracovat bez vazby na konkrétní technologii a to formou např. wireframu nebo prototypů včetně popisu interakčních scénářů a navigačních toků a obecným popisem UI komponent (dropdown seznam, apod.). Pro tento přístup existuje několik nástrojů, které toto podporují.

Dotaz č. 8:

Žádáme Zadavatele, aby uvedl počty tabulek, které stávající aplikace využívají, resp. o kterých se uvažuje, že budou převáděny v rámci analýzy / následné implementace, včetně počtu atributů (průměr je dostatečný), aby bylo možné odhadnout komplexitu datového modelu jednotlivých aplikací.

Odpověď č.8

S použitím SQL

```
SELECT COUNT(*) FROM sys.tables;
```

```
SELECT COUNT(*) FROM sys.views;
```

SELECT COUNT(*) FROM sys.procedures;
dotazu v jednotlivých DB je přiložen počet objektů

DB	tabulky	pohledy	SP
Bilance	171	608	89
CDX	53	170	3

Zde nejsou uvedeny počty objektů v navazujících DB, které jsou používány jako zdroje dat pro aplikace zde uváděné.

Dotaz č. 9:

Zadavatel v dokumentu ZD "Příloha č. 2.1 - SoD_příloha č. 7 - Popis současného stavu" zmiňuje v popisu současného stavu aplikace Insolvency: "Aplikace bere data z www.justice.cz". Žádáme Zadavatele, aby poskytl bližší popis komunikace s www.justice.cz. Např. jedná se o přímou integraci, kdy je z justice exportováno nebo nějaká varianta napojení na volně poskytovaná data / scraper atd.?

Odpověď č.9

Jedná se o public data, volně dostupná z www.justice.cz ve formě denních exportů do excel souboru, který je dále zpracováván do potřebných tabulek v aplikaci Insolvency.

Dotaz č. 10:

Předpokládá Zadavatel realizaci převodu aplikací "1:1" nebo zvažuje i variantu začlenění vybraných aplikací do již existujícího systému (např. MD360BC nebo NAIS, apod) na nové technologie zachování současného provozu stávajících i nových aplikací, bráno v potaz probíhající převody Legacy aplikací a jejich nejistý harmonogram? Očekává se zachování integrací vůči existujícím Legacy nebo pouze vůči budoucímu NAIS stavu?

Odpověď č.10

Cílem je vytvořit návrh, který nebude technologii předjímat, ale zároveň ji nebude vylučovat. Předpoklad je převod aplikací s poutím nových technologií orientovaných na Microsoft s výhledem long term support.

Dotaz č. 11:

Předpokládá Zadavatel při realizaci převodu aplikací na nové technologie dočasné zajištění současného provozu stávajících i nových aplikací, tj. bude potřeba zachování integrací vůči existujícím Legacy nebo pouze vůči budoucímu stavu?

Odpověď č.11

Dočasné zajištění současného provozu stávajících aplikací bude nezbytné po dobu, kdy budou nové aplikace přecházet do ostrého provozu. Současně se předpokládá souběžná úprava stávajících aplikací, pokud bude nezbytná pro zachování integrity dat, změnou DB struktur atd.

Dotaz č. 12:

Žádáme Zadavatele, aby uvedl, jakou a jak aktuální dokumentaci (uživatelská, integrační, programátorská, metodika, ...) má k předmětným aplikacím a zda bude poskytnuta Dodavateli pro účely tvorby požadovaných výstupů.

Odpověď č. 12

Dokumentace v podobě API dokumentace není z historických důvodů dostupná.

Dotaz č. 13:

Žádáme Zadavatele, aby uvedl, zda předmětné aplikace jsou provozovány i v TEST prostředí a zda budou přístupné Dodavateli při realizaci zakázky.

Odpověď č.13

Některé aplikace jsou paralelně provozovány na testovacím IS s testovacími daty a mohou být používány pro účel analýzy funkčnosti.

Dotaz č. 14:

Žádáme Zadavatele, aby kvantifikoval, kolik různých typů výpočtů úroků z prodlení v závislosti na různých typech smluv je v aplikaci CD umožněno. Jsou pro tyto různé typy výpočtů zdokumentovány přesné postupy pro výpočet úroků?

Odpověď č.14

Částečně na varianty a počty druhů výpočtu bylo již odpovězeno v otázce č. 6. Přesná dokumentace není k dispozici, lze ji pouze zjistit z analýzy vlastního kódu výpočtové knihovny, což bude součástí etapy analýzy této veřejné zakázky.

Dotaz č. 15:

Zadavatel v dokumentu ZD „Příloha č. 2.1 - SoD_příloha č. 7 - Popis současného stavu“ zmiňuje v popisu současného stavu aplikace Centrální Dlužník: „Možnost klonování smlouvy se všemi aktuálními daty smlouvy za účelem testování.“

Žádáme Zadavatele, aby uvedl, jaké typy operací, resp. jakou funkcionalitu podporuje CD nad klonovanými daty a zda/jak jsou odklonovaná data ukládána (např. v nějaké databázi)."

Odpověď č.15

Tento výstup očekáváme od dodavatele cílového konceptu.

Dotaz č. 16:

"Zadavatel v dokumentu ZD „Příloha č. 2.1 - SoD_příloha č. 7 - Popis současného stavu“ zmiňuje v popisu současného stavu aplikace Centrální Dlužník: „Podpůrné funkce pro synchronizaci dat mezi MD 365 BC, NAIS a dalšími aplikacemi SPÚ a OP.“

Žádáme Zadavatele, aby konkretizoval, o jaké funkce se jedná a uvedl jejich počet."

Odpověď č.16

Synchronizace dat mezi CD, EVP, OP a ostatními aplikacemi probíhá především prostřednictvím databázového rozhraní.

Předpisy/pohledávky se zapisují do tabulky xData2..Rezim, ze které si je poté načítají ostatní aplikace.

Platby a refundace vznikají v D365BC, který je zapisuje do tabulky xData2..PLNENI a z té si jednotlivé aplikace včetně CD, EVP a OP přebírají.

Některé synchronizace jsou řešeny na straně CD uloženými procedurami v DB (cca 10 - "P_Synchro_" - zpracování předpisů jistin z ostatních aplikací) a některé jsou řešeny synchronizačními aplikacemi (synchronizace plateb z D365BC z tabulky xData2..PLNENI do CD a generování předpisů z CD ukládané do xData2..Rezimi). Synchronizační aplikace nejsou součástí serverového aplikačního řešení, ale jsou samostatnými aplikacemi běžícími na klientské straně.

Dotaz č. 17:

Zadavatel v návrhu SoD v čl. 6.2.2 uvádí: "Pro vyloučení pochybností smluvní strany výslovně uvádí, že Objednatel není povinen Výstup etapy akceptovat a je oprávněn vznášet výhrady a připomínky, pokud Výstup etapy nebude zpracován řádně, nebo uplatnit jiná práva dle této Smlouvy". Ve smlouvě nejsou nikde jasně, určitě a srozumitelně definovaná akceptační kritéria jednotlivých etap což vytváří efekt možných opakovaných obstrukcí v procesu akceptačního řízení. Uchazeč žádá zadavatele o doplnění zadávací dokumentace o tato akceptační kritéria nebo objasnění (příkladem), jak hodlá toto ujednání, aniž by byla jasně stanovena akceptační kritéria, aplikovat."

Odpověď č. 17

Zadavatel nebude do smlouvy doplňovat akceptační kritéria jednotlivých etap. Plnění jednotlivých etap bude akceptováno, bude-li poskytnuto řádně. Zadavatel nepředpokládá žádné obstrukce.

Dotaz č. 18:

Zadavatel v návrhu SoD v čl. 7.4 uvádí: „Zhotovitel je oprávněn vystavit fakturu na úhradu dílčích částí ceny Díla poté, co zástupce Objednatele podpisem akceptačního protokolu potvrdí akceptaci etap Díla, a to v následující výši: ...“ Chápe Uchazeč správně, že může fakturu vystavit i v případě, že bude zadavatelem příslušná etapa akceptována s výhradou?"

Odpověď č. 18

Ano, dodavatel v tomto ohledu vykládá ustanovení smlouvy o dílo správně.

Dotaz č. 19:

V návrhu SoD v čl. 8.1.7 je uvedeno, že „... zhotovitel je povinen aplikovat interní procesy Objednatele z oblasti projektového řízení vývoje, provozu a zajištění bezpečnosti v oblasti informačních systémů a dále dodržovat bezpečnostní politiky v rámci systému řízení bezpečnosti informací Objednatele“, v čl. 5.2 je uvedeno, že „Zhotovitel bude při plnění Smlouvy postupovat podle projektové metodiky (např. metodika PRINCE2, nebo obdobná) a bude vést obvyklou projektovou dokumentaci pro svoji potřebu a pro potřebu Objednatele“. Uchazeč žádá zadavatele o vysvětlení, resp. upřesnění, kdy se Uchazeč seznámí s interními předpisy a jak hodlá zadavatel posuzovat projektové řízení Uchazeče, když se v odstavcích různě odkazuje jednak na obecnou metodiku PRINCE 2 a v čl. 8.1.7 je odkazováno na interní procesy zadavatele z oblasti projektového řízení?"

Odpověď č. 19

Zadavatel seznámí dodavatele s relevantními interními procesy a dokumenty po nabytí účinnosti smlouvy. Zadavatel hodlá posuzovat projektové řízení dodavatele průběžně v rámci plnění smlouvy, přičemž dodavatel zohlední obecnou metodiku PRINCE 2 i interní procesy zadavatele.

Dotaz č. 20:

V návrhu SoD v čl. 9.3 je uvedeno, že: "Objednatel je oprávněn od okamžiku předání autorského díla do dispoziční sféry Objednatele..." Uchazeč zdvořile žádá zadavatele o vysvětlení, který okamžik v rámci smluvního vztahu je tímto myšlen, neb do dispoziční sféry zadavatele se dílo dostává i jeho předáním do akceptačního řízení, nikoliv pouze a výlučně podpisem akceptačního protokolu.

Odpověď č. 20

Zadavatel nabývá uživatelská práva předáním autorského díla do jeho dispoziční sféry, přičemž do doby akceptace bude tato práva vykonávat za účelem provedení akceptačního řízení.

Dotaz č. 21:

V návrhu SoD v čl. 13.8 je uvedeno, že "Zhotovitel při tom bere na vědomí, že povinnost ochrany těchto informací podle tohoto článku 13 se vztahuje pouze na Zhotovitele" avšak na jiných místech čl. 13 jsou strany označeny jako "přijímající" a "předávající" strana, a sankce za porušení informací je opět nastavena pouze v neprospěch Uchazeče.

Uchazeč žádá zadavatele o objasnění, zda se ujednání čl. 13 tedy vztahuje pouze na Uchazeče, jak uvádí věta v čl. 13.8, nebo se tato ujednání mají vztahovat i na zadavatele, na jakožto stranu přijímající.

Odpověď č. 21

Jak vyplývá z ustanovení 13.8 smlouvy, vztahuje se povinnost ochrany informací na zhotovitele.

Dotaz č. 22:

V návrhu SoD v čl. 16.1.4 je uvedeno, že: "v případě prodlení Zhotovitele odstranit záruční vadu ve lhůtě stanovené dle odst. 10.4 této Smlouvy se zavazuje zaplatit Objednateli smluvní pokutu ve výši 3 000,- Kč, a to za každý i započatý den prodlení." V čl. 10.5 si zadavatel vyhradil právo na opravu vady v rámci záruky třetí osobou na účet zhotovitele. Uchazeč žádá zadavatele o vysvětlení, zda zadavatel předpokládá i v tomto případě, tj. kdy se oprava provede prostřednictvím třetí osoby, bude Uchazeč v prodlení dle 16.1.4 a i tato doba bude zahrnuta do celkové doby prodlení s odstraněním vady v záruční době.

Odpověď č. 22

Smluvní pokuta se aplikuje na případ prodlení zhotovitele s odstraněním vady díla a je aplikovatelná do doby odstranění vady díla.

Dotaz č. 23:

V návrhu SoD v čl. 9.6 je uvedeno "Smluvní strany se dohodly, že na jejich vztahy vzniklé na základě této Smlouvy se neaplikuje ustanovení § 2370 občanského zákoníku. Tím není dotčena úprava výpovědi obsažená v této Smlouvě". Chápe Uchazeč správně, že pokud by došlo k vypovězení smlouvy, tato skutečnost nijak neovlivní uživatelská práva, tj. že nedojde automaticky k výpovědi i licenčních práv?"

Odpověď č. 23

Ano, výpověď smlouvy neovlivní uživatelská práva.

Dotaz č. 24:

V návrhu SoD v čl. 13.11.2 je uvedeno, že zadavatel je oprávněn zveřejnit v registru smluv i "výši skutečně uhrazené ceny za plnění Veřejné zakázky", nicméně smlouva se zveřejňuje po podpisu oběma stranami, kdy ještě nebude Uchazeči ničeho uhrazeno. Uchazeč tedy žádá zadavatele o vysvětlení tohoto ujednání, resp. navrhuje upravit znění 13.11.2 upravit takto, "výši ceny za plnění Veřejné zakázky uvedené v čl. 7 odst. 7.1 smlouvy."

Odpověď č. 24

Ustanovení čl. 13.11 smlouvy, které uvádí, že „Objednatel je oprávněn dle ZZVZ nebo zákona o registru smluv uveřejnit tuto smlouvu včetně všech jejích změn a dodatků a výši skutečně uhrazené ceny za plnění veřejné zakázky“, je třeba chápat jako deklaraci oprávnění zadavatele k plnění zákonných povinností.

Podle § 219 odst. 3 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek (ZZVZ) je veřejný zadavatel povinen:

- uveřejnit výši skutečně uhrazené ceny za plnění smlouvy na profilu zadavatele, a to:
 - do 3 měsíců od splnění smlouvy, nebo
 - do 31. března následujícího roku, pokud plnění přesahuje 1 rok.

Zároveň platí, že pokud je smlouva uveřejněna v registru smluv (dle zákona č. 340/2015 Sb.), není povinnost ji znovu uveřejňovat na profilu zadavatele, ale povinnost uveřejnit skutečně uhrazenou cenu zůstává zachována.

Ustanovení čl. 13.11 tedy nezakládá žádnou novou povinnost nad rámec zákona, ale pouze potvrzuje, že zadavatel je oprávněn uveřejnit:

- smlouvu v registru smluv (dle zákona č. 340/2015 Sb.) – 13.11.1,
- skutečně uhrazenou cenu na profilu zadavatele (dle § 219 odst. 3 ZZVZ) – 13.11.2.

Dotaz č. 25:

V návrhu SoD v čl. 10.5 je uvedeno: „Objednatel je v případě poskytnutí vadného plnění vždy oprávněn dle vlastního uvážení a bez jakékoliv vazby na uplatnění dalších nároků (náhrada újmy, smluvní pokuta apod.) zajistit si i jen částečně poskytnutí bezvadného plnění osobou odlišnou od Zhotovitele, a to na účet Zhotovitele. O využití tohoto práva je povinen Zhotovitele informovat. Povinnosti Objednatele dle ZZVZ tím nejsou dotčeny.“ Žádáme Zadavatele, aby definoval, jakým způsobem a na základě jakých kritérií bude posuzovat existenci vad plnění."

Odpověď č. 25

Dle § 2615 odst. 1 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, platí, že dílo má vadu, neodpovídá-li smlouvě.

Dotaz č. 26:

V návrhu SoD v čl. je uvedeno „19.5 Zhotovitel přebírá podle § 1765 občanského zákoníku riziko změny okolností v souvislosti s plněním této Smlouvy.“

Žádáme Zadavatele, aby tento bod ze smlouvy vypustil, neboť zakládá nerovnováhu mezi smluvními stranami.

Odpověď č. 26

Zadavatel považuje toto ustanovení za přiměřené. Z tohoto důvodu bude ve smlouvě ponecháno.

Dotaz č. 27:

Současně dáváme na zvážení Zadavatelem, zda by prodloužil termín podání nabídky např. o 2 týdny, aby byl dostatek času na zpracování odpovědí a jejich promítnutí do nabídky Uchazeče.

Odpověď č.27

Na základě dotazu dodavatele, zda zadavatel nezváží prodloužení lhůty pro podání nabídek, zadavatel uvádí následující:

Zadavatel obdržel v rámci zadávacího řízení několik dotazů k zadávací dokumentaci. Po jejich vyhodnocení dospěl k závěru, že se jedná o dotazy převážně vysvětlujícího charakteru, které nemají přímý vliv na způsob zpracování nabídky ani na její obsah...

Dotazy se týkaly zejména upřesnění technických nebo administrativních aspektů zadání, nikoli změn požadavků zadavatele.

Zadavatel si je vědom potřeby zajistit rovný přístup všem dodavatelům a dostatečný časový prostor pro případné zohlednění obdržených informací. Z tohoto důvodu rozhodl o prodloužení lhůty pro podání nabídek, a to do: 11. 8. 2025 do 9:30.

Toto prodloužení je provedeno preventivně a z důvodu transparentnosti, přestože obdržené dotazy nemají zásadní vliv na obsah nabídky. Zadavatel tímto krokem umožňuje dodavatelům, kteří případně čekali na odpovědi, dostatečný časový prostor pro finalizaci svých nabídek.

.

V Praze dne dle el. podpisu

"elektronicky podepsáno"

.....

Mgr. Pavel Škeřík

ředitel Sekce provozních činností
Státní pozemkový úřad