

ZPRÁVA O HODNOCENÍ NABÍDEK

dle § 119 odst. 2 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“)

1. Identifikace zadavatele a zadávacího řízení

Zadavatel ve smyslu zákona:	Česká republika – Státní pozemkový úřad
Právní forma:	Organizační složka státu, kód 325
Název zadavatele:	Česká republika – Státní pozemkový úřad, Krajský pozemkový úřad pro Středočeský kraj a hl. m. Praha
Sídlo:	Nám. Winstona Churchilla 1800/2, 130 00 Praha 3
Osoba oprávněná jednat ve věcech smluvních:	Ing. Jiří Veselý, ředitel
IČO / DIČ:	01312774 / CZ 01312774
Profil zadavatele:	https://zakazky.spucr.cz/
ID Datové schránky:	z49per3

Název veřejné zakázky:	KoPÚ Solec
Sp. značka / č.j.:	SP3253/2025-537103 / SPU 250783/2025
UID dokumentu:	spudms00000015685321
Druh zadávacího řízení:	dle § 3 písm. a) zákona, zjednodušené podlimitní řízení
Druh veřejné zakázky:	služby

2. Osoby, které se podílely na hodnocení

Pro hodnocení nabídek v této veřejné zakázce zadavatel jmenoval komisi. Hodnocení nabídek provedla na svém 3. zasedání komise v tomto složení:

člen komise: Zeman Josef., pobočka Mladá Boleslav

člen komise: Novotný Jiří Ing., pobočka Mladá Boleslav

člen komise: Jan Janeš Mgr., KPÚ pro Středočeský kraj a hl. m. Praha

Seznam hodnocených nabídek

Poř. č.	Název dodavatele	IČO	Datum doručení	Hodina doručení
1	AGROPLAN, spol. s r.o.	48110141	12.06.2025	22:40:29
2	GROMA PLAN s.r.o.	25233025	13.06.2025	10:26:54
	POZEMKOVÉ ÚPRAVY K+V s r.o.	29099323		
3	AREA G.K. spol. s r.o.	25094459	13.06.2025	23:21:12
	Ing. Jindřich Jíra – Projekce	43820654		
4	GEO Hrubý spol. s r. o.	25227751	14.06.2025	09:37:38
5	GEPARD s.r.o.	61499552	15.06.2025	21:16:54
6	GEOREAL spol. s r.o.	40527514	15.06.2025	21:31:15

3. Popis způsobu hodnocení nabídek

Způsob hodnocení nabídek zadavatel vymezil v zadávacích podmínkách a komise jej plně použila pro hodnocení nabídek. Hodnocení proběhlo podle následujícího způsobu:

Poř. č.	Kritérium hodnocení	Váha (v %)
1.	Výše celkové nabídkové ceny v Kč bez DPH	80
2.	Délka záruční doby	20

Kritérium hodnocení, u něhož je nejvýhodnější minimální hodnota, se hodnotilo tak, že nejnižší hodnotě bylo přiřazeno 100 bodů. Ostatní hodnocené nabídky získaly bodovou hodnotu, která vznikla násobkem 100 a poměru hodnoty nejvýhodnější nabídky k hodnotě hodnocené nabídky.

Bodové hodnocení bude vypočteno podle vzorce:

Nejnižší celková nabídková cena v Kč bez DPH

----- x 100 (bodů)

Hodnocená celková nabídková cena v Kč bez DPH

Bodové hodnocení dílčího kritéria bude vynásobeno vahou daného kritéria.

Kritérium hodnocení, u něhož je nejvýhodnější maximální hodnota, se hodnotilo tak, že nejvyšší hodnotě bylo přiřazeno 100 bodů. Ostatní hodnocené nabídky získaly bodovou hodnotu, která vznikla násobkem 100 a poměru hodnoty hodnocené nabídky k hodnotě nejvýhodnější nabídky.

Bodové hodnocení bude vypočteno podle vzorce:

Hodnocená délka záruční doby (v celých měsících)

----- x 100 (bodů)

Nejdelší nabízená záruční doba (v celých měsících)

Bodové hodnocení dílčího kritéria bude vynásobeno vahou daného kritéria.

Sestavení celkového pořadí

Bodová hodnota nabídky vypočtená podle výše popsaného způsobu byla násobena vahou kritéria a v každém kritériu hodnocení byla takto vypočtena redukovaná bodová hodnota kritéria pro každou nabídku. Součet redukovaných bodových hodnot ze všech kritérií hodnocení určil výslednou bodovou hodnotu nabídky.

Celkové pořadí nabídek bylo dáno absolutní hodnotou bodové hodnoty nabídky tak, že nejvýhodnější je ta nabídka, která získá nejvyšší celkový počet bodů.

Sestavení celkového pořadí

Bodová hodnota nabídky vypočtená podle výše popsaného způsobu byla násobena vahou kritéria a v každém kritériu hodnocení byla takto vypočtena redukovaná bodová hodnota kritéria pro každou nabídku. Součet redukovaných bodových hodnot ze všech kritérií hodnocení určil výslednou bodovou hodnotu nabídky.

Celkové pořadí nabídek bylo dáno absolutní hodnotou bodové hodnoty nabídky tak, že nejvýhodnější je ta nabídka, která získá nejvyšší celkový počet bodů.

4. Popis způsobu hodnocení nabídek v rámci jednotlivých kritérií hodnocení

nabídka	uchazeč	nabídková cena (v Kč bez DPH)	záruční lhůta (v měsících)	index Ceny	index Záruky	celkem	pořadí
1	AGROPLAN, spol. s r.o.	1 692 275,00	96	100,000	100,000	100,000	1
2	GROMA PLAN s.r.o. + POZEMKOVÉ ÚPRAVY K+V s.r.o.	1 893 830,00	96	89,357	100,000	91,486	5
3	AREA G.K. spol. s r.o. + Ing. Jindřich Jíra – Projekce	1 785 500,00	96	94,779	100,000	95,823	3
4	GEO Hrubý spol. s r. o.	1 879 200,00	96	90,053	100,000	92,042	4
5	GEPARD s.r.o.	2 158 000,00	96	78,419	100,000	82,735	6
6	GEOREAL spol. s r.o.	1 761 200,00	96	96,086	100,000	96,869	2

5. Výsledek hodnocení nabídek

Pořadí nabídky	Obchodní firma	Celkové bodové ohodnocení
1.	AGROPLAN, spol. s r.o.	100,00
2.	GEOREAL spol. s r.o.	96,87
3.	AREA G.K. spol. s r.o.; Ing. Jindřich Jíra – Projekce	95,82
4.	GEO Hrubý spol. s r. o.	92,04
5.	GROMA PLAN s.r.o.; POZEMKOVÉ ÚPRAVY K+V s.r.o.	91,49
6.	GEPARD s.r.o.	82,73

V Praze dne 19.06.2025

Zeman Josef, pobočka Mladá Boleslav

.....

Novotný Jiří Ing., pobočka Mladá Boleslav

.....

Jan Janeš Mgr., KPÚ pro Středočeský kraj a hl. m. Praha

.....

Datum podpisu:	
Jméno, příjmení osoby oprávněné jednat jménem zadavatele:	Ing. Jiří Veselý, ředitel KPÚ
Podpis oprávněné osoby zadavatele:	„elektronicky podepsáno“
Razítko zadavatele:	