

ZPRÁVA O HODNOCENÍ NABÍDEK

dle § 119 odst. 2 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění
pozdějších předpisů (dále jen „zákon“)

1. Identifikace zadavatele a zadávacího řízení

Zadavatel č. 1 ve smyslu zákona:	Česká republika – Státní pozemkový úřad
Právní forma:	Organizační složka státu, kód 325
Název zadavatele:	Česká republika – Státní pozemkový úřad, Krajský pozemkový úřad pro Pardubický kraj
Sídlo:	B. Němcové 231, 530 02 Pardubice
Osoba oprávněná jednat ve věcech smluvních:	Ing. Miroslav Kučera, ředitelem Krajského pozemkového úřadu pro Pardubický kraj
IČO / DIČ:	01312774 / CZ 01312774
Profil zadavatele:	https://zakazky.spucr.cz/
ID Datové schránky:	z49per3
Zadavatel č. 2 ve smyslu zákona:	Ředitelství silnic a dálnic s.p.
Právní forma:	Státní podnik
Název zadavatele:	Ředitelství silnic a dálnic s.p., Správa Pardubice
Sídlo:	Hlaváčova 902, 530 02 Pardubice
Osoba oprávněná jednat ve věcech smluvních:	Ing. Bohumil Vebr, ředitel Správy Pardubice
IČO / DIČ:	65993390 / CZ65993390
ID Datové schránky:	Zjq4rhz

Název veřejné zakázky:	KoPÚ Hrušová
Sp. značka / č.j.:	SP2786/2025-544101 / SPU 157365/2025/Ve
UID dokumentu:	spudms00000015497843
Druh zadávacího řízení:	dle § 3 písm. a) zákona, zjednodušené podlimitní řízení
Druh veřejné zakázky:	služby

2. Osoby, které se podílely na hodnocení

Pro hodnocení nabídek v této veřejné zakázce zadavatel jmenoval komisi. Hodnocení nabídek provedla na svém 1. zasedání komise v tomto složení:

člen komise: Mgr. Denisa Vévodová, KPÚ pro Pardubický kraj

člen komise: Lenka Špalková, KPÚ pro Pardubický kraj

člen komise: Bc. Veronika Hejlová, DiS., pobočka Ústí nad Orlicí

Seznam hodnocených nabídek

Číslo	Obchodní firma / název / jméno / IČO ¹⁾	Datum	Čas
-------	--	-------	-----

nabídky	jména a příjmení:		podání nabídky	podání nabídky
1	AGROPLAN, spol. s r.o.	48110141	14.04.2025	06:46:33
2	"Agroprojekce Litomyšl, spol. s r.o."; Geodézie Východní Čechy spol. s r.o.	64255611 45536058	14.04.2025	10:04:14
3	GEOŠRAFO, s.r.o.; GEODES – geodetické práce s.r.o.	64793036 28855051	15.04.2025	10:24:58
4	Geodetická kancelář Nedoma & Řezník, s.r.o.	26695103	15.04.2025	12:05:07
5	AGERIS s.r.o.	25576992	15.04.2025	12:20:18
6	GROMA PLAN s.r.o.	25233025	15.04.2025	13:24:17
7	GEOVAP, spol. s r.o.	15049248	15.04.2025	13:26:11
8	AGROPROJEKT PSO s.r.o.	41601483	15.04.2025	14:37:42
9	GEOREAL spol. s r.o.	40527514	15.04.2025	16:23:24
10	Horageo s.r.o.	05949416	16.04.2025	01:20:35

3. Popis způsobu hodnocení nabídek

Způsob hodnocení nabídek zadavatel vymezil v zadávacích podmínkách a komise jej plně použila pro hodnocení nabídek. Hodnocení proběhlo podle následujícího způsobu:

Způsob hodnocení nabídek zadavatel vymezil v zadávacích podmínkách a komise jej plně použila pro hodnocení nabídek. Hodnocení proběhlo podle následujícího způsobu:

Kritérium hodnocení č. 1: Celková nabídková cena bez DPH.....90 %

Kritérium hodnocení č. 2: Délka záruční lhůty.....10 %

Kritérium hodnocení, u něhož je nejvýhodnější minimální hodnota, se hodnotilo tak, že nejnížší hodnotě bylo přiřazeno 100 bodů. Ostatní hodnocené nabídky získaly bodovou hodnotu, která vznikla násobkem 100 a poměru hodnoty nejvýhodnější nabídky k hodnotě hodnocené nabídky.

Např.

Nejnižší nabídková cena v Kč bez DPH

----- x 100 (bodů)

Hodnocená nabídková cena v Kč bez DPH

Kritérium hodnocení, u něhož je nejvýhodnější maximální hodnota, se hodnotilo tak, že nejvyšší hodnotě bylo přiřazeno 100 bodů. Ostatní hodnocené nabídky získaly bodovou hodnotu, která vznikla násobkem 100 a poměru hodnoty hodnocené nabídky k hodnotě nejvýhodnější nabídky.

Např.

Hodnocená délka záruční doby

----- x 100 (bodů)

Hodnota nejdelší nabídnuté záruční doby

Sestavení celkového pořadí

Bodová hodnota nabídky vypočtená podle výše popsaného způsobu byla násobena vahou kritéria a v každém kritériu hodnocení byla takto vypočtena redukovaná bodová hodnota kritéria pro každou nabídku. Součet redukovaných bodových hodnot ze všech kritérií hodnocení určil výslednou bodovou hodnotu nabídky.

Celkové pořadí nabídek bylo dáno absolutní hodnotou bodové hodnoty nabídky tak, že nejvýhodnější je ta nabídka, která získá nejvyšší celkový počet bodů.

4. Popis způsobu hodnocení nabídek v rámci jednotlivých kritérií hodnocení

Součtová tabulka dílčích kritérií - KoPÚ Hrušová

Kriterium				Nabídková cena			Záruční doba			hodnocení		
poř.č.	Uchazeč	CENA	Záruka	body	váha %	body* váha	body	váha	body* váha	Celkem	Poř.	Cena za ha
1	AGROPLAN, spol. s r.o.	1 987 050,00	96	74,306	90	66,876	100,000	10	10,000	76,876	7	7526,704545
2	"Agroprojekce Litomyšl, spol. s r.o."	1 671 225,00	96	88,348	90	79,514	100,000	10	10,000	89,514	3	6330,397727
3	GEOŠRAFO, s.r.o.	1 884 950,00	96	78,331	90	70,498	100,000	10	10,000	80,498	6	7139,962121
4	Geodetická kancelář Nedomá & Řezník, s.r.o.	2 045 790,00	96	72,173	90	64,955	100,000	10	10,000	74,955	8	7749,204545
5	AGERIS s.r.o.	2 095 800,00	96	70,450	90	63,405	100,000	10	10,000	73,405	9	7938,636364

6	GROMA PLAN s.r.o.	2 525 320,00	96	58,468	90	52,621	100,000	10	10,000	62,621	10	9565,606061
7	GEOVAP, spol. s r.o.	1 476 500,00	96	100,000	90	90,000	100,000	10	10,000	100,000	1	5592,80303
8	AGROPROJEKT PSO s.r.o.	1 694 300,00	96	87,145	90	78,431	100,000	10	10,000	88,431	4	6417,80303
9	GEOREAL spol. s r.o.	1 660 500,00	96	88,919	90	80,027	100,000	10	10,000	90,027	2	6289,772727
10	Horageo s.r.o.	1 737 000,00	96	85,003	90	76,503	100,000	10	10,000	86,503	5	6579,545455

5. Výsledek hodnocení nabídek

Pořadí nabídky	Obchodní firma / název / jméno / jména a příjmení ²⁾	Celkové bodové ohodnocení
1.	GEOVAP, spol. s r.o.	100,000
2.	GEOREAL spol. s r.o.	90,027
3.	"Agroprojekce Litomyšl, spol. s r.o."	89,514
4.	AGROPROJEKT PSO s.r.o.	88,431
5.	Horageo s.r.o.	86,503
6.	GEOŠRAFO, s.r.o.	80,498
7.	AGROPLAN, spol. s r.o.	76,876
8.	Geodetická kancelář Nedoma & Řezník, s.r.o.	74,955
9.	AGERIS s.r.o.	73,405
10.	GROMA PLAN s.r.o.	62,621

6. Ostatní informace o hodnocení nabídek ³⁾

Komise konstatuje, že nabídka uchazeče, který se umístil jako první v pořadí obsahuje dle pravidla uvedeného v zadávací dokumentaci mimořádně nízkou nabídkovou cenu. Dále viz protokol z 1. jednání komise.

V Pardubicích dne 23.4.2025

Mgr. Denisa Vévodová
Podpis člena/ náhradníka člena komise

„elektronicky podepsáno“

.....

Lenka Špalková
Podpis člena/ náhradníka člena komise

„elektronicky podepsáno“

.....

Bc. Veronika Hejlová, DiS.
Podpis člena/ náhradníka člena komise

„elektronicky podepsáno“

.....

Datum podpisu:	dle el. podpisu
Jméno, příjmení osoby oprávněné jednat jménem zadavatele:	Ing. Miroslav Kučera, ředitel Krajského pozemkového úřadu pro Pardubický kraj
Podpis oprávněné osoby zadavatele:	„elektronicky podepsáno“

--	--

- ¹⁾ V případě, že je nabídka podána několika dodavateli společně, použije zadavatel pro každého dodavatele samostatný řádek. Číslo nabídky, datum a čas podání nabídky se vyplňuje pouze v řádku u prvního uvedeného dodavatele.
- ²⁾ V případě, že je nabídka podána několika dodavateli společně, vyplní zadavatel obchodní firmy/názvy/jména, příjmení všech dodavatelů do jednoho řádku oddělené středníkem.
- ³⁾ Položku „Ostatní informace o posouzení a hodnocení nabídek“ může zadavatel použít pro uvedení dalších podstatných informací vztahujících se k hodnocení nabídek