

ZPRÁVA O HODNOCENÍ NABÍDEK

dle § 119 odst. 2 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek,
ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“)

1. Identifikace zadavatele a zadávacího řízení

Zadavatel ve smyslu zákona:	Česká republika – Státní pozemkový úřad
Právní forma:	Organizační složka státu, kód 325
Název zadavatele:	Česká republika – Státní pozemkový úřad, Krajský pozemkový úřad pro Kraj Vysočina
Sídlo:	Fritzova 4260/4, 586 01 Jihlava
Osoba oprávněná jednat ve věcech smluvních:	Mgr. Silvie Hawerlandová, LL.M., ředitelka KPÚ pro Kraj Vysočina
IČO / DIČ:	01312774 / CZ01312774
Profil zadavatele:	https://zakazky.spucr.cz/
ID Datové schránky:	z49per3

Název veřejné zakázky:	KoPÚ v k. ú. Jemnice
Sp. značka / č.j.:	SZ SPU 005986/2025 / SPU 152466/2025
UID dokumentu:	spuess98003a9c
Druh zadávacího řízení:	dle § 3 písm. b) zákona, otevřené řízení
Druh veřejné zakázky:	služby

2. Osoby, které se podílely na hodnocení

Pro hodnocení nabídek v této veřejné zakázce zadavatel jmenoval komisi. Hodnocení nabídek provedla komise na svém 1. zasedání v tomto složení:

člen komise: Ing. Jan Čekal, KPÚ pro Kraj Vysočina, oddělení pozemkových úprav

členka komise: Ing. Dana Zemanová, KPÚ pro Kraj Vysočina, oddělení pozemkových úprav

členka komise: Bc. Ľubica Pavlíková, KPÚ pro Kraj Vysočina, oddělení pozemkových úprav

Jiná osoba se jednání nezúčastnila.

Seznam hodnocených nabídek

Číslo nabídky	Obchodní firma/ název / jméno, příjmení:	IČO	Datum podání nabídky	Čas podání nabídky
1.	Foltánek s. r. o.	24662976	20. 3. 2025	11:31:50
2.	GEO Hrubý spol. s r. o.	25227751	25. 3. 2025	09:34:12
3.	POZEMKOVÉ ÚPRAVY K+V s. r. o.	29099323	25. 3. 2025	10:58:17
4.	AGROPLAN, spol. s r. o.	48110141	25. 3. 2025	11:08:05

5.	AGROPROJEKT PSO s. r. o.	41601483	25. 3. 2025	11:55:32
6.	AGERIS s. r. o.	25576992	25. 3. 2025	12:31:18
7.	GEOVAP, spol. s r. o.	15049248	25. 3. 2025	12:49:51
8.	Ing. Pavel Dvořáček	65945735	25. 3. 2025	14:30:49
	Ing. Jindřich Jíra – PROJEKCE	43820654		
9.	GB-geodezie, spol. s r. o.	26271044	25. 3. 2025	17:33:28
10.	GEOREAL spol. s r. o.	40527514	25. 3. 2025	20:47:04
11.	Horageo s. r. o.	05949416	26. 3. 2025	00:54:38
	Geodézie Ledec nad Sázavou, s. r. o.	27493989		
12.	EKOS T, spol. s r. o.	63470985	26. 3. 2025	07:12:33

Účastník řízení – společnost AGERIS s. r. o. (nabídka č. 6) nedodržel zadávací podmínky a byl vyloučen z tohoto zadávacího řízení.

Z výše uvedeného důvodu bylo dále hodnoceno pouze 11 nabídek, tj. bez nabídky účastníka společnosti AGERIS s. r. o.

3. Popis způsobu hodnocení nabídek

Způsob hodnocení nabídek zadavatel vymežil v zadávacích podmínkách a komise jej plně použila pro hodnocení nabídek. Hodnocení proběhlo podle následujícího způsobu:

Kritérium hodnocení č. 1: Celková nabídková cena bez DPH – váha 90 %

Kritérium hodnocení, u něhož je nejvýhodnější minimální hodnota, se hodnotilo tak, že nejnížší hodnotě bylo přiřazeno 100 bodů. Ostatní hodnocené nabídky získaly bodovou hodnotu, která vznikla násobkem 100 a poměru hodnoty nejvýhodnější nabídky k hodnotě hodnocené nabídky podle vzorce:

$$\frac{\text{Nejnižší nabídková cena v Kč bez DPH}}{\text{Hodnocená nabídková cena v Kč bez DPH}} \times 100$$

Kritérium hodnocení č. 2: Celková délka záruční doby v měsících – váha 10 %

Kritérium hodnocení, u něhož je nejvýhodnější maximální hodnota, se hodnotilo tak, že nejvyšší hodnotě bylo přiřazeno 100 bodů. Ostatní hodnocené nabídky získaly bodovou hodnotu, která vznikla násobkem 100 a poměru hodnoty hodnocené nabídky k hodnotě nejvýhodnější nabídky podle vzorce:

$$\frac{\text{Hodnocená délka záruční doby}}{\text{Hodnota nejdelší nabídnuté záruční doby}} \times 100$$

Zadavatel stanovil pro kritérium hodnocení č. 2 maximální hodnotu celkové délky záruční doby v délce 84 měsíců, kterou byl účastník oprávněn nabídnout. Pokud účastník nabídl hodnotu kritéria vyšší, než která byla stanovena jako maximální hodnota pro dané kritérium, obdržel bodové hodnocení, které odpovídalo stanovené maximální hodnotě.

Sestavení celkového pořadí

Bodová hodnota nabídky vypočtená podle výše popsaného způsobu byla násobena vahou kritéria a v každém kritériu hodnocení byla takto vypočtena redukovaná bodová hodnota kritéria pro každou nabídku. Součet redukovaných bodových hodnot ze všech kritérií hodnocení určil výslednou bodovou hodnotu nabídky.

Celkové pořadí nabídek bylo dáno absolutní hodnotou bodové hodnoty nabídky tak, že nejvýhodnější byla ta nabídka, která získala nejvyšší celkový počet bodů.

4. Popis způsobu hodnocení nabídek v rámci jednotlivých kritérií hodnocení

Kritérium hodnocení č. 1: nejnižší nabídková cena (v Kč bez DPH)

Číslo nabídky	Obchodní firma/ název / jméno, příjmení	Nejnižší nabídková cena	Cena této nabídky	Podíl sloupce 3 a 4 x 100	Výsledek sl. 5 vynásobit váhou kritéria: 90 %	Výsledek na tři desetinná místa	Celkem body zaokrouhlit
1.	Foltánek s. r. o.	6 452 350,00	8 627 700,00	74,7864	67,3078	67,308	67,31
2.	GEO Hrubý spol. s r. o.	6 452 350,00	9 426 600,00	68,4483	61,6035	61,604	61,60
3.	POZEMKOVÉ ÚPRAVY K+V s. r. o.	6 452 350,00	9 093 260,00	70,9575	63,8618	63,862	63,86
4.	AGROPLAN, spol. s r. o.	6 452 350,00	6 452 350,00	100,0000	90,0000	90,000	90,00
5.	AGROPROJEKT PSO s. r. o.	6 452 350,00	7 614 530,00	84,7373	76,2636	76,264	76,26
7.	GEOVAP, spol. s r. o.	6 452 350,00	11 146 650,00	57,8860	52,0974	52,097	52,10
8.	Ing. Pavel Dvořáček Ing. Jindřich Jíra – PROJEKCE	6 452 350,00	8 340 850,00	77,3584	69,6226	69,623	69,62
9.	GB-geodezie, spol. s r. o.	6 452 350,00	8 541 117,50	75,5446	67,9901	67,990	67,99
10.	GEOREAL spol. s r. o.	6 452 350,00	8 632 750,00	74,7427	67,2684	67,268	67,27
11.	Horageo s. r. o. Geodézie Ledec nad Sázavou, s. r. o.	6 452 350,00	9 338 275,00	69,0957	62,1862	62,186	62,19
12.	EKOS T, spol. s r. o.	6 452 350,00	9 446 400,00	68,3049	61,4744	61,474	61,47

Kritérium hodnocení č. 2: délka záruční doby (v celých měsících)

Číslo nabídky	Obchodní firma/ název / jméno, příjmení	Hodnocená délka záruční doby	Nejdelší nabídnutá délka záruční doby	Podíl sloupce 3 a 4 x 100	Výsledek sl. 5 vynásobit váhou kritéria: 10 %	Výsledek na tři desetinná místa	Celkem body zaokrouhlit
1.	Foltánek s. r. o.	84	84	100,0000	10,0000	10,000	10,00
2.	GEO Hrubý spol. s r. o.	96	84	100,0000	10,0000	10,000	10,00
3.	POZEMKOVÉ ÚPRAVY K+V s. r. o.	96	84	100,0000	10,0000	10,000	10,00
4.	AGROPLAN, spol. s r. o.	84	84	100,0000	10,0000	10,000	10,00
5.	AGROPROJEKT PSO s. r. o.	84	84	100,0000	10,0000	10,000	10,00
7.	GEOVAP, spol. s r. o.	84	84	100,0000	10,0000	10,000	10,00
8.	Ing. Pavel Dvořáček Ing. Jindřich Jíra – PROJEKCE	84	84	100,0000	10,0000	10,000	10,00
9.	GB-geodezie, spol. s r. o.	84	84	100,0000	10,0000	10,000	10,00
10.	GEOREAL spol. s r. o.	84	84	100,0000	10,0000	10,000	10,00
11.	Horageo s. r. o. Geodézie Ledec nad Sázavou, s. r. o.	84	84	100,0000	10,0000	10,000	10,00
12.	EKOS T, spol. s r. o.	84	84	100,0000	10,0000	10,000	10,00

5. Výsledek hodnocení nabídek

Pořadí nabídky	Obchodní firma/ název/ jméno, příjmení	Celkové bodové ohodnocení
1.	AGROPLAN, spol. s r. o.	100,00
2.	AGROPROJEKT PSO s. r. o.	86,26
3.	Ing. Pavel Dvořáček Ing. Jindřich Jíra - PROJEKCE	79,62
4.	GB-geodezie, spol. s r. o.	77,99
5.	Foltánek s. r. o.	77,31
6.	GEOREAL spol. s r. o.	77,27
7.	POZEMKOVÉ ÚPRAVY K+V s.r.o.	73,86
8.	Horageo s.r.o. Geodézie Ledec nad Sázavou, s. r. o.	72,19
9.	GEO Hrubý spol. s r. o.	71,60
10.	EKOS T, spol. s r. o.	71,47
11.	GEOVAP, spol. s r. o.	62,10

6. Ostatní informace o hodnocení nabídek

Komise na svém 1. jednání dne 26. 3. 2025 hodnotila nabídky účastníků v souladu s čl. 11 zadávací dokumentace podle kritérií: Nejnižší nabídková cena v Kč bez DPH a Délka záruční lhůty v měsících.

Posouzeno bylo mimo jiné splnění dílčích limitů nabídkových cen stanovených v článku 3.3 zadávací dokumentace u položek 6.3.2 h) - Aktualizace PSZ, 6.3.5 - Aktualizace návrhu po ukončení odvolacího řízení a 6.3.4. - Vyhodnocení podkladů pro změnu katastrální hranice. Komise provedla kontrolu dodržení výše uvedených limitů a konstatovala, že v nabídce účastníka řízení **AGERIS s. r. o.** byl překročen dílčí limit nabídkové ceny u položky 6.3.4, jejíž nabídková cena nesměla být vyšší než trojnásobek nabídkové ceny za 1 MJ u položky 6.2.4 (3 400,00 Kč bez DPH). Tento účastník nedodržel zadávací podmínky, protože u položky 6.3.4 nabídl za 1 MJ částku 12 000,00 Kč bez DPH. Její dílčí limit činil 10 200,00 Kč bez DPH (3 × 3 400,00 Kč).

Z tohoto důvodu bylo účastníkovi řízení společnosti **AGERIS s. r. o.** dne 26. 3. 2025 pod čj. SPU 121488/2025 doručeno Oznámení o vyloučení účastníka zadávacího řízení.

Dále bylo provedeno posouzení nabídkové ceny z hlediska nejvyššího přípustného limitu pro nabídkovou cenu, kterou byl účastník oprávněn nabídnout. Zadavatel stanovil nejvyšší přípustný limit pro nabídkovou cenu v čl. 3.3 zadávací dokumentace ve výši 11 154 000,00 Kč bez DPH. Komise provedla kontrolu dodržení výše uvedeného limitu a konstatovala, že žádná z nabídkových cen účastníků nejvyšší přípustný limit pro nabídkovou cenu nepřekročila.

Současně bylo provedeno posouzení nabídkových cen hodnocených účastníků řízení v souladu s pravidlem pro identifikaci mimořádně nízké nabídkové ceny stanoveným v čl. 9.1 zadávací dokumentace:

Za mimořádně nízkou nabídkovou cenu bude považována taková cena, která se bude lišit o více než 20 % od průměru nabídkových cen, a současně o více než 20 % od předpokládané hodnoty díla (bez předpokládané maximální hodnoty změn závazku ze smlouvy, vyhrazených podle § 100 odst. 1 zákona, uvedených v článku 17.4 a čl. 3.6 návrhu smlouvy o dílo, jejíž hodnota činí 20 % předpokládané hodnoty díla).

Dle výše uvedeného byly vypočteny limity pro identifikaci mimořádně nízké nabídkové ceny, které činily bez DPH 7 029 853,27 Kč a 8 112 000,00 Kč.

Komise provedla posouzení nabídkových cen účastníků zadávacího řízení z hlediska dodržení limitů pro mimořádně nízkou nabídkovou cenu v souladu s čl. 9.1 zadávací dokumentace a konstatovala, že nabídková cena účastníka řízení – společnosti **AGROPLAN, spol. s r. o.** – ve výši 6 452 350,00 Kč bez DPH má nižší hodnotu, tj. překročila současně oba limity pro identifikaci mimořádně nízké nabídkové ceny.

Účastníkovi AGROPLAN, spol. s r. o. byla prostřednictvím profilu zadavatele dne 26. 3. 2025 pod č. j. SPU 121954/2025 odeslána žádost o písemné zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny. Písemné zdůvodnění zadavatel obdržel dne 27. 3. 2025 a bylo předmětem 2. jednání komise.

Bez ohledu na toto pravidlo komise neshledala žádnou z ostatních nabídkových cen jako mimořádně nízkou nabídkovou cenu.

Dále byly zkontrolovány položkové výkazy činností u všech účastníků zadávacího řízení, přičemž nebyly shledány žádné početní chyby.

Komise se na svém 2. jednání dne 31. 3. 2025 zabývala posouzením obdrženého zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny účastníka AGROPLAN, spol. s r. o., které bylo zadavateli doručeno prostřednictvím profilu zadavatele dne 27. 3. 2025 pod č. j. SPU 123459/2025.

Komise konstatovala, že účastník zadávacího řízení mimořádně nízkou nabídkovou cenu zdůvodnil postačujícím způsobem a potvrdil, že při plnění veřejné zakázky zajistí dodržování povinností vyplývajících z právních předpisů vztahujících se k předmětu veřejné zakázky, jakož i pracovněprávních předpisů a kolektivních smluv vztahujících se na zaměstnance, kteří se budou podílet na plnění veřejné zakázky, a že neobdržel neoprávněnou veřejnou podporu dle ust. § 113 odst. 4 písm. b) zákona.

V souladu s čl. 4.1.2 zadávací dokumentace provedla komise kontrolu položkových výkazů činností u účastníka řízení AGROPLAN, spol. s r. o. a konstatovala, že nebyly zjištěny žádné nesrovnalosti týkající se předpokládaných termínů dokončení realizací dílčích částí Díla.

Dále komise provedla na tomto jednání kontrolu splnění podmínek účasti v zadávacím řízení u účastníka řízení, který se v hodnocení nabídek umístil na prvním místě – společnosti AGROPLAN, spol. s r. o.

Komise se mimo jiné zabývala posouzením splnění podmínky technické kvalifikace – seznamem významných služeb poskytnutých účastníkem za poslední 3 roky před zahájením zadávacího řízení. Z uvedeného seznamu muselo mimo jiné nade vší pochybnost vyplývat, že účastník v posledních 3 letech realizoval min. 1 službu spočívající ve vypracování projektové dokumentace na protierozní technická opatření, a to na úrovni dokumentace technického řešení v plánu společných zařízení.

Po prověření předložených referenčních služeb komise konstatovala, že předložená nabídka výše uvedený požadavek nesplňuje, jelikož se vesměs jedná o stavby vodohospodářských opatření.

Z tohoto důvodu byla účastníkovi řízení AGROPLAN, spol. s r. o. zaslána prostřednictvím profilu zadavatele dne 1. 4. 2025 pod č. j. SPU 128378/2025 žádost o písemné doplnění nabídky. Požadované písemné doplnění, které zadavatel obdržel dne 2. 4. 2025, bylo předmětem 3. jednání komise.

Komise se na svém 3. jednání dne 3. 4. 2025 zabývala písemným doplněním nabídky účastníka řízení AGROPLAN, spol. s r. o. doručeným dne 2. 4. 2025 prostřednictvím profilu zadavatele pod č. j. SPU 131169/2025. Komise konstatovala, že doplnění požadovaných skutečností je dostačující a předložená nabídka splňuje podmínky technické kvalifikace, a tím zároveň i podmínky účasti v tomto zadávacím řízení.

Komise se na závěr jednání zabývala prověřením, zda účastník řízení společnost **AGROPLAN, spol. s r. o.**, který se v hodnocení nabídek umístil na prvním místě, a současně splnil podmínky účasti v tomto zadávacím řízení, není ve střetu zájmů. Po provedeném posouzení komise konstatuje, že u posuzovaného dodavatele neshledala střet zájmů. Posuzovaný dodavatel nebyl v sankčních seznamech Evropské unie nalezen.

V Jihlavě dne 15. 4. 2025

Podpis člena komise

Ing. Jan Čekal

.....

Podpis členky komise

Ing. Dana Zemanová

.....

Podpis členky komise

Bc. Ľubica Pavlíková

.....

Datum podpisu:	15. 4. 2025
Jméno, příjmení osoby oprávněné jednat jménem zadavatele:	Mgr. Silvie Hawerlandová, LL.M. ředitelka KPÚ pro Kraj Vysočina
Podpis oprávněné osoby zadavatele:	
Razítko zadavatele:	