

## ZPRÁVA O HODNOCENÍ NABÍDEK

dle § 119 odst. 2 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek,  
ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“)

### 1. Identifikace zadavatele a zadávacího řízení

<b>Zadavatel ve smyslu zákona:</b>	Česká republika – Státní pozemkový úřad
<b>Právní forma:</b>	Organizační složka státu, kód 325
<b>Název zadavatele:</b>	<b>Česká republika – Státní pozemkový úřad, Krajský pozemkový úřad pro Kraj Vysočina</b>
<b>Sídlo:</b>	Fritzova 4260/4, 586 01 Jihlava
<b>Osoba oprávněná jednat ve věcech smluvních:</b>	Mgr. Silvie Hawerlandová, LL.M., ředitelka KPÚ pro Kraj Vysočina
<b>IČO / DIČ:</b>	01312774 / CZ 01312774
<b>Profil zadavatele:</b>	<a href="https://zakazky.spucr.cz/">https://zakazky.spucr.cz/</a>
<b>ID Datové schránky:</b>	z49per3

<b>Název veřejné zakázky:</b>	<b>KoPÚ v k.ú. Libkova Voda</b>
<b>Sp. značka / č.j.:</b>	<b>SPU 003817/2025 / SPU 117114/2025</b>
<b>UID dokumentu:</b>	<b>spuess97ffb2cd</b>
<b>Druh zadávacího řízení:</b>	dle § 3 písm. b) zákona, otevřené řízení
<b>Druh veřejné zakázky:</b>	služby

### 2. Osoby, které se podílely na hodnocení

Pro hodnocení nabídek v této veřejné zakázce zadavatel jmenoval komisi. Hodnocení nabídek provedla komise na svém 1. zasedání.

#### Komise se sešla v tomto složení:

členka komise: Bc. Ľubica Pavlíková, oddělení pozemkových úprav, KPÚ pro Kraj Vysočina

člen komise: Ing. Jan Čekal, oddělení pozemkových úprav, KPÚ pro Kraj Vysočina

členka komise: Ing. Dana Zemanová, oddělení pozemkových úprav, KPÚ pro Kraj Vysočina

Jiná osoba se jednání komise nezúčastnila.

## Seznam hodnocených nabídek

Poř. č.	Název dodavatele	IČO	Datum podání nabídky	Čas podání nabídky
1	<b>Sdružení Plavec - Michalec s.r.o. a Ing. Josef Honz (Plavec - Michalec s.r.o. Ing. Josef Honz)</b>	260 42 452 482 23 981	27.02.2025	15:09:56
2	<b>AGROPROJEKT PSO s.r.o.</b>	416 01 483	04.03.2025	16:00:11
3	<b>GB-geodezie, spol. s r.o.</b>	262 71 044	05.03.2025	14:43:30
4	<b>TRAVAL, s.r.o.</b>	260 85 518	06.03.2025	11:49:38
5	<b>AGERIS s.r.o.</b>	255 76 992	06.03.2025	14:46:47
6	<b>AGROPLAN, spol. s r.o.</b>	481 10 141	07.03.2025	06:37:31
7	<b>GEOVAP, spol. s r.o.</b>	150 49 248	07.03.2025	13:29:11
8	<b>Sdružení PROJEKCE &amp; AREA G.K. (AREA G.K. spol. s r.o. Ing. Jindřich Jíra – PROJEKCE)</b>	250 94 459 438 20 654	07.03.2025	14:30:24
9	<b>Foltánek s.r.o.</b>	246 62 976	07.03.2025	14:57:19
10	<b>POZEMKOVÉ ÚPRAVY K+V s.r.o.</b>	290 99 323	07.03.2025	15:55:51
12	<b>GEOREAL spol. s r.o.</b>	405 27 514	09.03.2025	23:22:09

Nabídka poř. č. 11 podaná účastníkem GEOREAL spol. s r.o. dne 9. 3. 2025 ve 22:00:52 byla tímto účastníkem zneplatněna.

### 3. Popis způsobu hodnocení nabídek

Způsob hodnocení nabídek zadavatel vymezil v zadávacích podmínkách a komise jej plně použila pro hodnocení nabídek. Hodnocení proběhlo podle následujícího způsobu:

**Kritérium hodnocení č. 1: Celková nabídková cena v Kč bez DPH - váha 80 %**

Kritérium hodnocení, u něhož je nejvýhodnější minimální hodnota se hodnotí tak, že nejnižší hodnotě je přiřazeno 100 bodů. Ostatní hodnocené nabídky získají bodovou hodnotu, která vznikne násobkem 100 a poměru hodnoty nejvýhodnější nabídky k hodnotě hodnocené nabídky podle vzorce:

$$\frac{\text{Nejnižší nabídková cena v Kč bez DPH}}{\text{Hodnocená nabídková cena v Kč bez DPH}} \times 100$$

**Kritérium hodnocení č. 2: Délka záruční lhůty v měsících - váha 20 %**

Kritérium hodnocení, u něhož je nejvýhodnější maximální hodnota se hodnotí tak, že nejvyšší hodnotě je přiřazeno 100 bodů. Ostatní hodnocené nabídky získají bodovou hodnotu, která vznikne násobkem 100 a poměru hodnoty hodnocené nabídky k hodnotě nejvýhodnější nabídky podle vzorce:

$$\frac{\text{Hodnocená délka záruční doby}}{\text{Hodnota nejdelší nabídnuté záruční doby}} \times 100$$

**Sestavení celkového pořadí**

Bodová hodnota nabídky vypočtená podle výše popsaného způsobu byla násobena vahou kritéria a v každém kritériu hodnocení byla takto vypočtena redukovaná bodová hodnota kritéria pro každou nabídku. Součet redukovaných bodových hodnot ze všech kritérií hodnocení určil výslednou bodovou hodnotu nabídky.

Celkové pořadí nabídek bylo dáno absolutní hodnotou bodové hodnoty nabídky tak, že nejvýhodnější je ta nabídka, která získá nejvyšší celkový počet bodů.

#### 4. Popis způsobu hodnocení nabídek v rámci jednotlivých kritérií hodnocení

##### Kritérium hodnocení č. 1: Celková nabídková cena v Kč bez DPH

Číslo nabídky	Obchodní firma / název	Nejnižší nabídková cena	Cena této nabídky	Podíl sloupce 3 a 4 krát 100	Výsledek sloupce 5 vynásobit vahou kritéria: 80 %	Výsledek na tři deset. místa	Celkem body zaokrouhlit
1	Sdružení Plavec - Michalec s.r.o. a Ing. Josef Honz	3 818 800,00	4 153 308,00	91,9460	73,5568	73,557	73,56
2	AGROPROJEKT PSO s.r.o.	3 818 800,00	4 696 000,00	81,3203	65,0562	65,056	65,06
3	GB-geodezie, spol. s r.o.	3 818 800,00	4 825 400,00	79,1396	63,3116	63,312	63,31
4	TRAVAL, s.r.o.	3 818 800,00	4 119 000,00	92,7118	74,1695	74,169	74,17
5	AGERIS s.r.o.	3 818 800,00	4 902 900,00	77,8886	62,3109	62,311	62,31
6	AGROPLAN, spol. s r.o.	3 818 800,00	4 496 175,00	84,9344	67,9475	67,948	67,95
7	GEOVAP, spol. s r.o.	3 818 800,00	5 505 550,00	69,3627	55,4902	55,490	55,49
8	Sdružení PROJEKCE & AREA G.K.	3 818 800,00	3 818 800,00	100,0000	80,0000	80,000	80,00
9	Foltánek s.r.o.	3 818 800,00	4 476 400,00	85,3096	68,2477	68,248	68,25
10	POZEMKOVÉ ÚPRAVY K+V s.r.o.	3 818 800,00	4 420 130,00	86,3956	69,1165	69,117	69,12
12	GEOREAL spol. s r.o.	3 818 800,00	4 750 000,00	80,3958	64,3166	64,317	64,32

**Kritérium hodnocení č. 2: Délka záruční lhůty v měsících**

Číslo nabídky	Obchodní firma / název	Nejdelší nabídnutá délka záruční doby	Hodnocená délka záruční doby	Podíl sloupce 4 a 3 krát 100	Výsledek sloupce 5 vynásobit vahou kritéria: 20 %	Výsledek na tři deset. místa	Celkem body zaokrouhlit
1	Sdružení Plavec - Michalec s.r.o. a Ing. Josef Honz	96	96	100,0000	20,0000	20,000	20,00
2	AGROPROJEKT PSO s.r.o.	96	96	100,0000	20,0000	20,000	20,00
3	GB-geodezie, spol. s r.o.	96	96	100,0000	20,0000	20,000	20,00
4	TRAVAL, s.r.o.	96	96	100,0000	20,0000	20,000	20,00
5	AGERIS s.r.o.	96	96	100,0000	20,0000	20,000	20,00
6	AGROPLAN, spol. s r.o.	96	96	100,0000	20,0000	20,000	20,00
7	GEOVAP, spol. s r.o.	96	96	100,0000	20,0000	20,000	20,00
8	Sdružení PROJEKCE & AREA G.K.	96	96	100,0000	20,0000	20,000	20,00
9	Foltánek s.r.o.	96	96	100,0000	20,0000	20,000	20,00
10	POZEMKOVÉ ÚPRAVY K+V s.r.o.	96	96	100,0000	20,0000	20,000	20,00
12	GEOREAL spol. s r.o.	96	96	100,0000	20,0000	20,000	20,00

## 5. Výsledek hodnocení nabídek

Pořadí nabídky	Obchodní firma / název	Celkové bodové ohodnocení
1.	<b>Sdružení PROJEKCE &amp; AREA G.K. (AREA G.K. spol. s r.o., Ing. Jindřich Jíra - PROJEKCE)</b>	<b>100,00</b>
2.	<b>TRAVAL, s.r.o.</b>	<b>94,17</b>
3.	<b>Sdružení Plavec - Michalec s.r.o. a Ing. Josef Honz (Plavec - Michalec s.r.o., Ing. Josef Honz)</b>	<b>93,56</b>
4.	<b>POZEMKOVÉ ÚPRAVY K+V s.r.o.</b>	<b>89,12</b>
5.	<b>Foltánek s.r.o.</b>	<b>88,25</b>
6.	<b>AGROPLAN, spol. s r.o.</b>	<b>87,95</b>
7.	<b>AGROPROJEKT PSO s.r.o.</b>	<b>85,06</b>
8.	<b>GEOREAL spol. s r.o.</b>	<b>84,32</b>
9.	<b>GB-geodezie, spol. s r.o.</b>	<b>83,31</b>
10.	<b>AGERIS s.r.o.</b>	<b>82,31</b>
11.	<b>GEOVAP, spol. s r.o.</b>	<b>75,49</b>

## 6. Ostatní informace o hodnocení nabídek

Komise na svém 1. jednání dne 10. 3. 2025 hodnotila nabídky v souladu s bodem 11 Zadávací dokumentace podle hodnotících kritérií: Celková nabídková cena v Kč bez DPH a Délka záruční lhůty v měsících.

Posouzeno bylo také splnění dílčích limitů nabídkových cen stanovených v článku 3.3 Zadávací dokumentace u položek 6.3.2 h) - Aktualizace PSZ a 6.3.5 - Aktualizace návrhu po ukončení odvolacího řízení. Komise provedla kontrolu dodržení výše uvedených limitů a konstatovala, že žádná z nabídkových cen účastníků limity nepřekročila.

Dále bylo provedeno posouzení nabídkové ceny z hlediska nejvyššího přípustného limitu pro nabídkovou cenu, který byl uveden v čl. 3.3 Zadávací dokumentace. Zadavatel stanovil nejvyšší přípustný limit pro nabídkovou cenu (bez DPH) ve výši 6 560 000,00 Kč bez DPH, kterou je účastník oprávněn nabídnout. Překročení tohoto limitu bude důvodem pro vyloučení

účastníka ze zadávacího řízení. Komise provedla kontrolu dodržení výše uvedeného limitu a konstatovala, že žádná z nabídkových cen účastníků nejvyšší přípustný limit pro nabídkovou cenu nepřekročila.

Současně bylo provedeno posouzení nabídkových cen hodnocených účastníků řízení v souladu s pravidlem pro identifikaci mimořádně nízké nabídkové ceny stanovené v čl. 9.1 Zadávací dokumentace:

Za mimořádně nízkou nabídkovou cenu bude považována taková cena, která se bude lišit o více než 20 % od průměru nabídkových cen a současně o více než 20 % od předpokládané hodnoty díla (bez předpokládané maximální hodnoty změn závazku ze smlouvy, vyhrazených podle § 100 odst. 1 zákona, uvedených v článku 17. návrhu smlouvy o dílo, jejíž hodnota činí 20,55 % předpokládané hodnoty díla).

Komise provedla posouzení nabídkových cen účastníků zadávacího řízení z hlediska dodržení limitu mimořádně nízké nabídkové ceny stanovené v bodu 9.1 Zadávací dokumentace, a konstatuje, že žádná z hodnocených nabídek nepřekročila současně oba limity pro identifikaci mimořádně nízké nabídkové ceny.

Bez ohledu na toto pravidlo také komise neshledala žádnou z nabídkových cen jako mimořádně nízkou nabídkovou cenu.

Dále byly zkontrolovány položkové výkazy činností u všech účastníků zadávacího řízení a nebyly shledány žádné početní chyby.

Komise také provedla kontrolu položkového výkazu činností v souladu s čl. 4.1.2 Zadávací dokumentace u účastníka **sdržení PROJEKCE & AREA G.K.** a konstatovala, že nebyly zjištěny žádné nesrovnalosti.

Následně komise provedla kontrolu podaných cenových nabídek v souladu s čl. 14.2 Zadávací dokumentace u účastníka **sdržení PROJEKCE & AREA G.K.** a konstatovala, že nebyly zjištěny žádné nesrovnalosti.

Zadavatel hodnotil splnění podmínek účasti v zadávacím řízení u účastníka řízení, který se v hodnocení nabídek umístil na prvním místě - **sdržení PROJEKCE & AREA G.K.** a konstatovala, že předložená nabídka tyto podmínky splňuje.

Komise se také na tomto jednání zabývala prověřením, zda posuzovaný dodavatel **sdržení PROJEKCE & AREA G.K.**, který se v hodnocení nabídek umístil na prvním místě a současně splnil podmínky účasti v tomto zadávacím řízení, není ve střetu zájmů. Po provedeném posouzení komise konstatuje, že u posuzovaného dodavatele neshledala střet zájmů. Posuzovaný dodavatel nebyl v Sankčních seznamech Evropské unie nalezen.

V Jihlavě dne 25. 3. 2025

Ing. Jan Čekal

Podpis člena komise

.....

Ing. Dana Zemanová

Podpis členky komise

.....

Bc. Ľubica Pavlíková

Podpis členky komise

.....

Datum podpisu:	<b>25. 3. 2025</b>
Jméno, příjmení osoby oprávněné jednat jménem zadavatele:	<b>Mgr. Silvie Hawerlandová, LL.M.</b> ředitelka KPÚ pro Kraj Vysočina
Podpis oprávněné osoby zadavatele:	
Razítko zadavatele:	