

VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE č. 1

dle § 98 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“)

Zadavatel:	Česká republika – Státní pozemkový úřad
Sídlo:	Husinecká 1024/11a, 130 00 Praha 3
Zastoupený:	Ing. Svatavou Maradovou, MBA, ústřední ředitelkou
IČO / DIČ:	01312774 / CZ 01312774

Název veřejné zakázky:	Dodávka switchů pro SPÚ
Spisová zn. VZ/ Č.j.	SZ SPU 396959/2024 / SPU 466646/2024
UID dokumentu:	spuess920eed2e
Druh zadávacího řízení:	dle § 3 písm. b) zákona otevřené řízení
Druh veřejné zakázky:	dodávky

Česká republika – Státní pozemkový úřad, jako zadavatel výše uvedené veřejné zakázky, obdržel dne 19. 1. 2024 žádost o vysvětlení zadávací dokumentace.

Dotaz č. 1

Zadavatel v rámci zadávací dokumentace bod 8 Technická kvalifikace uvádí, že nepožaduje předložení technické kvalifikace. Avšak v příloze č. 2 – ČP o splnění kvalifikace má požadavek na předložení významných služeb a realizačního týmu, včetně profesního životopisu. Chápe dodavatel správně, že tyto požadavky se netýkají veřejné zakázky Dodávka switchů pro SPÚ? Upraví zadavatel přílohu číslo 2 zadávací dokumentace tak, aby odpovídala požadavkům na kvalifikaci?

Odpověď č. 1:

Zadavatel upravuje přílohu č. 2 ČP o splnění kvalifikace dle podmínek stanovených v zadávací dokumentaci.

Dotaz č. 2

V článku 11 Přílohy č. 4 Zadávací dokumentace – Návrh smlouvy (dále jen „Návrh smlouvy“) jsou vymezeny smluvní pokuty, které může zadavatel jako kupující požadovat v případě porušení smlouvy ze strany dodavatele jako prodávajícího. V čl. 11.9 Návrhu smlouvy je pak uvedeno, že výše smluvních pokut se do výše náhrady škody Kupujícího nezapočítává. Ujednáními o smluvních pokutách není dotčena povinnost Prodávajícího nahradit škodu a případnou nemajetkovou újmu v plném rozsahu.

K tomu dodavatel uvádí, že dle jeho názoru je takový požadavek nepřiměřený. Nelze po dodavateli spravedlivě požadovat, aby nesl odpovědnost za případnou škodu v plné výši. Nelze z podstaty věci dopředu odhadnout, jak vysoká by případná škoda mohla být. Důvodová zpráva k občanskému zákoníku uvádí, že rozsah náhrady škody podmiňuje její předvídatelnost. Dle názoru dodavatele nemůže být výše škody v daném případě předvídatelná a může být zcela nepřiměřená míře rizika, kterou je dodavatel ochoten na sebe převzít při plnění veřejné zakázky.

Požadavek na nijak nelimitovanou náhradu škody je zcela zjevně nepřiměřený hodnotě veřejné zakázky. Tím dochází k porušení zásady přiměřenosti uvedené v § 6 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek. Dodavatel nemůže dopředu výši škody předvídat a toto riziko musí promítat do nabídkové ceny.

Dodavatel má za to, že ke stanovení neomezené odpovědnosti za škodu neopravňují zadavatele ani charakter, hodnota a význam zajišťovaných povinností, ani vzájemný poměr hodnoty zajišťovaného závazku a výše škody. Dodavatel apriori nepředpokládá, že bude porušovat své povinnosti ze smlouvy, ovšem přesto má za to, že je neomezená náhrada škody nepřiměřená. Dodavatel apeluje na zadavatele, aby ještě zvážil funkci náhrady škody při posuzování přiměřenosti výše náhrady škody a přihlédl k celkovým okolnostem úkonu, jeho pohnutkám a účelu, který byl zadavatelem sledován.

Dodavatel upozorňuje zadavatele, že jedinou možností dodavatele jakožto řádného hospodáře je navýšit tzv. „risk budget“ na co nejvyšší možnou částku (jelikož nezná výši případné škody). Náklady na tento risk budget bude rozprostřen do nabídkové ceny. Zadavatel si musí být vědom toho, jaká maximální škoda by mohla teoreticky vzniknout, a jako řádný hospodář by mohl škodu limitovat výši s dostatečně velkou rezervou.

Upraví tedy zadavatel Návrh smlouvy tak, že doplní limit maximální výše škody, kterou bude oprávněn na dodavateli požadovat?

Odpověď č. 2:

Zadavatel uvedl v návrhu smlouvy smluvní pokuty, které jsou naprosto standardním prostředkem utvrzení dluhu, jehož primárním účelem je donutit dlužníka pod pohrůžkou majetkové sankce k řádnému splnění dluhu.

Zadavatel zároveň zvolil obvyklý a standardní postup, kdy ve vzoru smlouvy, který je součástí zadávací dokumentace, uvedl, že ujednáním o smluvních pokutách není dotčena povinnost dodavatele nahradit škodu a případnou nemajetkovou újmu v plném rozsahu.

Zadavatelé běžně vkládají obdobná ujednání do smluv na veřejné zakázky nejrůznější povahy.

Zadavatel předpokládá, že vybraný dodavatel bude kvalifikovaným subjektem připraveným řádně splnit své smluvní povinnosti a že výše zmíněná sankční ujednání nebudou aplikována.

Pokud by však dodavatel své smluvní povinnosti porušil a způsobil zadavateli škodu, je naprosto legitimní, aby zadavatel mohl požadovat smluvní pokuty a náhradu škody v plné výši.

Zadavatel, jakožto organizační složka státu, má ve smyslu § 14 odst. 4 zákona č. 219/2000 Sb., o majetku České republiky a jejím vystupování v právních vztazích, ve znění pozdějších předpisů, povinnost důsledně využívat všechny právní prostředky při uplatňování a hájení práv státu jako vlastníka a při ochraně majetku před neoprávněnými zásahy a včas uplatňovat zejména právo na náhradu škody.

Není dán žádný důvod, aby zadavatel v rámci smluvních podmínek omezil své vlastní možnosti při vymáhání nároku na náhradu škody. A to bez ohledu na charakter, hodnotu a význam zajišťovaných povinností.

Výše uvedené smluvní ujednání je běžnou součástí smluv na veřejné zakázky a splňuje zásadu přiměřenosti ve smyslu § 6 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů.

Tvrzení dodavatele, že předmětné smluvní ujednání je nepřiměřené ve vztahu k hodnotě veřejné zakázky, je zcela nedůvodné.

S ohledem na výše uvedené zadavatel nebude upravovat návrh smlouvy.

V Praze dne dle el. podpisu

Elektronicky podepsáno.

Mgr. Pavel Škeřík
ředitel Sekce provozních činností
Státní pozemkový úřad