

Statutární město Ostrava
Úřad městského obvodu Moravská Ostrava a Přívoz
odbor stavebního řádu a přestupků

Vaše značka:

VITOMOVD_1462347

Ze dne:



Č. j.: MOaP/114484/23/OSŘP1/Sin.
Sp. zn.: S-MOaP/083907/23
Č.: R 233/23
Vyřizuje: Ing. Anna Šindlarová
Telefon.: 599 442 900
E-mail: anna.sindlarova@moap.ostrava.cz

Státní pozemkový úřad
doručeno prostřednictvím
Atelier SECCO s.r.o.
Šárecká 48/1071
160 00 Praha

Datum: 15.12.2023

Rozhodnutí stavební povolení

Toto rozhodnutí nabylo právní moci
dne 12. 1. 2024



Výroková část:

Statutární město Ostrava, Úřad městského obvodu Moravská Ostrava a Přívoz, odbor stavebního řádu a přestupků, jako stavební úřad příslušný podle § 13 odst. 1 písm. c) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen "stavební zákon"), ustanovení § 139 odst. 2 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů a ustanovení článku 22 písm. c) bodu 1 obecně závazné vyhlášky města Ostravy č. 10/2022 Statut města Ostravy, ve znění pozdějších změn a doplňků ve stavebním řízení přezkoumal podle § 108 až 114 stavebního zákona žádost o stavební povolení, kterou dne 21.9.2023 podala **Státní pozemkový úřad, IČO 01312774, Husinecká 11a/1024, 130 00 Praha**, který zastupuje **Atelier SECCO s.r.o., IČO 28433742, Šárecká 48/1071, 160 00 Praha** (dále jen "stavebník"), a na základě tohoto přezkoumání:

vydává podle § 115 stavebního zákona a § 18c vyhlášky č. 503/2006Sb., o podrobnější úpravě územního rozhodování, územního opatření a stavebního řádu, v platném znění

stavební povolení

na stavbu: **"Půdní vestavba kanceláří a nové zastřešení, SPÚ Ostrava"** (dále jen "stavba") na pozemcích parc. č. st. 417/2, 548 v katastrálním území Přívoz.

Stavba obsahuje:

- Předmětem řízení jsou stavební úpravy spojené se změnou v užívání prostor v podkroví budov č. p. 785 a 593, ul. Libušina 6 a 8 na pozemcích parc. č. st. 417/2 a 548 v katastrálním území Přívoz.
- V rámci stavebních úprav bude u obou budov kompletně odstraněn střešní plášť a konstrukce krovu, dojde k rozšíření spojovacího otvoru mezi oběma budovami a budou odstraněny stávající příčky. Bude vybudována nová konstrukce krovu a střešního pláště se střešními okny, střešní konstrukce bude tvarově totožná s původní střešní konstrukcí. V podkroví budou vybudovány kancelářské prostory a dojde k přemístění kotelny. Prostor podkroví bude rozčleněn novými sádkartonovými příčkami v části podkroví dojde k zesílení stropnic pomocí uzavřených profilů. Budou provedeny nové skladby podlah, omítky/keramické obklady, SDK podhledy, rozvody zdravotně technických instalací, vytápění a elektroinstalací.
- V podkroví je navrženo 6 kanceláří, zasedací místnost, kotelna a hygienické zázemí.

Ostatní podrobnosti jsou patrný z projektové dokumentace stavby nazvané "PŮDNÍ VESTAVBA KANCELÁŘÍ A NOVÉ ZASTŘEŠENÍ SPÚ OSTRAVA, LIBUŠINA č.p. 785/6 a 593/8", z června 2023 kterou autorizoval Ing. arch. Michal Sedlář, autorizovaný architekt (ČKA – 04 358).

Podmínky pro provedení stavby:

1. Stavba, označená v projektové dokumentaci "PŮDNÍ VESTAVBA KANCELÁŘÍ A NOVÉ ZASTŘEŠENÍ SPÚ OSTRAVA, LIBUŠINA č.p. 785/6 a 593/8" z června 2023, bude provedena podle projektové dokumentace ověřené v tomto řízení, kterou autorizoval Ing. arch. Michal Sedlář, autorizovaný architekt (ČKA – 04 358).
2. Název, sídlo a oprávnění stavebního podnikatele, který bude stavbu provádět, bude dodáno stavebnímu úřadu před započítím prací na stavbě.
3. Stavebník oznámí stavebnímu úřadu předem termín zahájení stavby.
4. Stavebník oznámí stavebnímu úřadu tyto fáze výstavby pro kontrolní prohlídky stavby:
 - dokončení stavby
5. Stavba bude dokončena do 2 let od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.

Podmínky pro užívání stavby:

1. Stavba bude užívána jen na základě kolaudačního souhlasu.

Účastníci řízení podle § 27 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“):

Státní pozemkový úřad, IČO 01312774, Husinecká 11a/1024, 130 00 Praha

JTA exclusive, spol. s r.o., IČO 28619935, Petřkovická 5/861, 725 29 Ostrava

MUDr. Pavel Adámek, nar. 18.12.1954, nábřeží Svazu protifašistických bojovníků 24/454, 708 00 Ostrava

PaeDr. Marcela Adámková, nar. 27.12.1953, nábřeží Svazu protifašistických bojovníků 24/454, 708 00 Ostrava

Statutární město Ostrava, Městský obvod Moravská Ostrava a Přívoz, IČO 00845451, náměstí Dr. E. Beneše 6/555, 729 29 Ostrava

Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových, IČO 69797111, Rašínovo nábřeží 42/390, 128 00 Praha

JARVAK, s. r. o., IČO 64609162, Nádražní 166/545, 702 00 Ostrava

Odůvodnění:

Dne 11.9.2023 podal stavebník žádost o vydání stavebního povolení na výše uvedenou stavbu, označenou v projektové dokumentaci „PŮDNÍ VESTAVBA KANCELÁŘÍ A NOVÉ ZASTŘEŠENÍ SPÚ OSTRAVA, LIBUŠINA č.p. 785/6 a 593/8“, uvedeným dnem bylo zahájeno stavební řízení.

Jelikož žádost nebyla úplná a nebyla doložena všemi podklady potřebnými pro její řádné posouzení, byl stavebník dne 9.10.2023 vyzván k doplnění žádosti výzvou č. j. MOaP/092385/23/OSŘP1/Sin. a řízení bylo přerušeno usnesením č. j. MOaP/092394/23/OSŘP1/Sin. ze dne 9.10.2023. Žádost byla kompletně doplněna dne 15.11.2023.

Stavební úřad oznámil dne 15.11.2023 pod č. j. MOaP/105083/23/OSŘP1/Sin. zahájení stavebního řízení známým účastníkům řízení a dotčeným orgánům. Stavební úřad podle ustanovení § 112 odst. 2 stavebního zákona upustil od ohledání na místě a ústního jednání, protože mu poměry staveniště byly dobře známy a žádost poskytovala dostatečné podklady pro posouzení stavby, a stanovil, že ve lhůtě do 10 dnů od doručení tohoto oznámení mohou účastníci řízení uplatnit své námítky, popřípadě důkazy a dotčené orgány svá stanoviska.

Jelikož byly v dané věci shromážděny veškeré podklady pro rozhodnutí, byl správní orgán povinen dát účastníkům řízení možnost vyjádřit se k podkladům pro rozhodnutí, a to před vydáním rozhodnutí ve věci (§ 36 odst. 3 správního řádu). Tato možnost byla účastníkům řízení dána oznámením ze dne 15.11.2023 pod

č. j. MOaP/105083/23/OSŘP1/Sin. Možnosti seznámit se s podklady pro rozhodnutí ve dnech 11.12.2023, 13.12.2023 a 14.12.2023, v úředních hodinách (pondělí, středa 8:00-11:30, 12:30 – 17:00 hodin, čtvrtek 8:00-11:30, 12:30 – 14:00) nikdo z účastníků nevyužil.

Stavební úřad v provedeném stavebním řízení přezkoumal předloženou žádost stavebníka následovně:

V ustanovení § 110 stavebního zákona jsou stanoveny náležitosti, které je stavebník ke své žádosti povinen přiložit. Náležitosti samotné žádosti o stavební povolení upravuje příloha č. 9 vyhlášky č. 503/2006. Z žádosti o stavební povolení jsou zřejmé základní identifikační údaje o navrhovaném stavebním záměru včetně jeho stručného popisu, údaje o tom, na jakých pozemcích bude navrhovaný záměr prováděn, dále identifikační údaje stavebníka, včetně osoby, která stavebníka ve stavebním řízení zastupuje, údaje o způsobu a době provádění stavby. S ohledem na skutečnost, že navrhovaný stavební záměr bude prováděn na pozemcích, jejichž vlastníkem je stavebník, což bylo ověřeno výpisem z evidence katastru nemovitostí, jenž je součástí spisu, nebyl stavebník povinen předložit souhlas k provedení stavebního záměru podle § 184a (stavebního zákona), jak předpokládá ustanovení § 110 odst. 2 písm. a) stavebního zákona. Součástí žádosti stavebníka je dále i dvojí vyhotovení projektové dokumentace stavby vypracované projektantem, tedy osobou oprávněnou podle zvláštního právního předpisu, tj. zákona č. 360/1992 Sb., o výkonu povolání autorizovaných architektů a o výkonu povolání autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě, ve znění pozdějších předpisů, a to kolektivem projektantů, návrh plánu kontrolních prohlídek a závazná stanoviska dotčených orgánů a stanoviska vlastníků veřejné dopravní a technické infrastruktury.

Žádost stavebníka tak obsahuje náležitosti předepsané ustanovením § 110 stavebního zákona.

Stavebníkem předloženou žádost stavební úřad následně přezkoumal ve smyslu ustanovení § 111 stavebního zákona a dospěl k následujícím závěrům.

S ohledem na skutečnost, že předmětem stavby jsou stavební úpravy, které dle § 79 odst. 5 stavebního zákona nevyžadují rozhodnutí o umístění stavby ani územní souhlas, nelze ve smyslu § 111 odst. 1 písm. a) stavebního zákona ověřit soulad projektové dokumentace s územním rozhodnutím nebo regulačním plánem nebo veřejnoprávní smlouvou územní rozhodnutí nahrazující anebo územním souhlasem. Jelikož se v případě dané stavby jedná o stavební úpravy pro změnu v užívání budovy, soulad projektové dokumentace stavby s územně plánovací dokumentací byl předmětem posouzení orgánu územního plánování (Magistrát města Ostravy, odbor územního plánování a stavebního řádu, oddělení územního plánování a památkové péče), který shledal ve svém závazném stanovisku č. j. SMO/448974/23/ÚPaSŘ/Moj ze dne 24.7.2023, navržený záměr přípustným.

Ve smyslu § 111 odst. 1 písm. b) stavebního zákona bylo ověřeno, že předložená projektová dokumentace stavby je úplná, přehledná a jsou v odpovídající míře řešeny obecné požadavky na výstavbu. Stavebník v souladu s ustanovením § 110 odst. 2 písm. e) stavebního zákona připojil k žádosti o stavební povolení projektovou dokumentaci zpracovanou projektantem, která obsahuje průvodní zprávu, souhrnnou technickou zprávu, situační výkresy, dokumentaci objektů a dokladovou část, tj. rozsahem a obsahem odpovídající příloze č. 12 vyhlášky č. 499/2006 Sb., o dokumentaci staveb, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "vyhláška č. 499/2006 Sb."). Z jednotlivých částí projektové dokumentace stavby je seznatelné, k jakému záměru se vztahují, současně i respektují vydaná závazná stanoviska dotčených orgánů a stanoviska vlastníků veřejné dopravní a technické infrastruktury, jednotlivé části projektové dokumentace nejsou ve vzájemném rozporu.

Stavební úřad se při posouzení souladu navržené stavby s obecnými požadavky na výstavbu zabýval souladem s technickými požadavky na stavby stanovenými vyhláškou č. 268/2009 Sb., o technických požadavcích na stavby, ve znění pozdějších předpisů a s požadavky uvedenými ve vyhlášce č. 398/2009 Sb., o obecných technických požadavcích zabezpečujících bezbariérové užívání staveb, ve znění pozdějších předpisů. Stavba je navržena v souladu s vyhláškou č. 268/2009 Sb., o technických požadavcích na stavby, ve znění pozdějších předpisů, tj. je navržena tak, aby neohrožovala život a zdraví osob nebo zvířat, bezpečnost, zdravé životní podmínky jejich uživatelů ani uživatelů okolních staveb či nadlimitně ohrožovala životní prostředí.

Parkovací stání jsou zajištěna v rámci podzemního parkoviště budovy, čímž jsou splněny požadavky ustanovení § 5 odst. 2 vyhlášky č. 268/2009 Sb.

Stavba je napojena na stávající síť technické infrastruktury, zajišťující potřebné zdroje pro navrhovaný způsob využití, tj. vodovod, kanalizaci, plyn a elektrickou energii což dokladuje splnění požadavků podle ustanovení § 6 vyhlášky č. 268/2009 Sb. Projektová dokumentace je doložena souhlasným závazným stanoviskem HZS MSK ze dne 7.8.2023, které osvědčuje, že navrhovaná stavba je v souladu s požadavky na ni kladenými zákonem č. 133/1985 Sb., o požární ochraně, ve znění pozdějších předpisů a nedojde tak k negativnímu ovlivnění požární bezpečnosti. Rovněž předloženým souhlasným závazným stanoviskem KHS MSK ze dne 23.8.2023 je garantováno splnění podmínek týkajících se ochrany veřejného zdraví ve smyslu zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "zákon č. 258/2000 Sb."). Dále s ohledem na kladné vyjádření z hlediska zákona č. 541/2000 Sb., o odpadech, kladné závazné stanovisko z hlediska zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů a kladné závazné stanovisko z hlediska zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů je doloženo splnění podmínek příslušných ustanovení § 8 a § 10 vyhlášky č. 268/2009 Sb. Světlá výška pobytových místností je v podkroví (min.) 2300 mm v pobytových místnostech, přičemž tato světlá výška je nejméně nad polovinou podlahové plochy místnosti.

Projektovou dokumentací stavby je doloženo také splnění požadavků vyplývajících z ustanovení § 9 vyhlášky č. 268/2009 Sb., a to mimo jiné v části D.1.2 STAVEBNĚ KONSTRUKČNÍ ČÁST, kdy stavba je navržena, a bude provedena tak, aby zatížení, kterým je vystavena během výstavby a užívání nezpůsobily: náhlé nebo postupné zřícení, popřípadě jiné destruktivní poškození kterékoliv její části nebo přilehlé stavby, větší stupeň nepřípustného přetvoření nebo kmitání konstrukce, které by mohlo narušit stabilitu stavby, mechanickou odolnost a funkční způsobilost stavby nebo její části, nebo které vede ke snížení trvanlivosti stavby, poškození nebo ohrožení provozuschopnosti připojených technických zařízení v důsledku deformace nosné konstrukce.

Denní osvětlení je zajištěno prostřednictvím oken a umělé soustavou LED svítidel. Větrání v objektu je převážně přirozené pomocí oken, v hygienických prostorech a prostorech bez možnosti otevírání oken pak pomocí VZT rozvodů s ventilátory. Vytápění je pak projektovou dokumentací stavby navrženo prostřednictvím plynového kondenzačního kotle. Stavební úřad tak ověřil, že projektová dokumentace dokladuje splnění požadavků ve smyslu ustanovení § 11 a § 13 vyhlášky č. 268/2009 Sb.

Projektová dokumentace stavby dále prokazuje splnění požadavků části čtvrté vyhlášky č. 268/2009 Sb., a to požadavky na stavební konstrukce staveb. Prováděné vnější a vnitřní stěny, příčky, stropní konstrukce, podlahy a povrchy stěn a stropů jsou navrženy s ohledem na požadavky vyplývající z ustanovení § 19, § 20 a § 21 vyhlášky č. 268/2009 Sb. Budova splňuje ustanovení § 6 odst. 3 vyhlášky 398/2009 Sb., a to že má budova zjištěno bezbariérové užívání alespoň vstupního podlaží, kdy v tomto podlaží je umožněno užití všech služeb poskytovaných v budově; navržené stavební úpravy se nedotýkají vstupního podlaží.

Stavební úřad je rovněž povinen v rámci stavebního řízení podle § 111 odst. 2 písm. c) stavebního zákona ověřit příjezd ke stavbě a technické či jiné vybavení potřebné k řádnému užívání stavby. K navržené stavbě je zajištěn příjezd z místní komunikace – ulice Libušina. Stavba je napojena na stávající síť technické infrastruktury.

V souladu s § 111 odst. 2 písm. d) stavebního zákona musí stavební úřad ověřit, zda předložené podklady vyhovují požadavkům uplatněným dotčenými orgány, jenž hájí zájmy podle zvláštních právních předpisů.

K žádosti o stavební povolení byla doložena tato stanoviska/vyjádření dotčených orgánů:

- Krajská hygienická stanice Moravskoslezského kraje, č. j. KHSMS 48386/2023/OV/HP ze dne 23.8.2023 – *souhlasné závazné stanovisko bez podmínek*
- Hasičský záchranný sbor Moravskoslezského kraje, č. j. HSOS – 4247-3/2023 ze dne 7.8.2023 - *souhlasné koordinované stanovisko bez podmínek*
- Magistrát města Ostravy, odbor ochrany životního prostředí, v rámci KS 1144/2023 ze dne 24.7.2023 – *kladné závazné stanovisko z hlediska zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů; kladné závazné stanovisko z hlediska zákona č. 14/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů; kladné vyjádření z hlediska zákona č. 541/2020 Sb., odpadech, ve znění pozdějších předpisů*
- Magistrát města Ostravy, odbor územního plánování a stavebního řádu, z hlediska památkové péče, v rámci KS 1144/2023 ze dne 14.8.2023 – *kladné závazné stanovisko bez podmínek*

- Magistrát města Ostravy, odbor územního plánování a stavebního řádu, z hlediska územního plánování, v rámci KS 1144/2023 ze dne 24.7.2023 – *kladné závazné stanovisko bez podmínek*
- Magistrát města Ostravy, odbor dopravy, v rámci KS 1144/2023 ze dne 27.7.2023 – *není dotčeným orgánem*

Stavební úřad ověřil vzájemný soulad předložených závazných stanovisek a vyjádření dotčených orgánů vyžadovaných zvláštními právními předpisy. Z obsahu doložených závazných stanovisek je zřejmé, k jakému účelu a k jaké stavbě se dotčené orgány vyjadřovaly, žádné ze stanovisek není záporné, ani v rozporu s jiným závazným stanoviskem, nadto sama projektová dokumentace na tato závazná stanoviska odkazuje. V rámci stavebního řízení byla předložena závazná stanoviska těch dotčených orgánů, jejichž zájmy, které hájí podle zvláštních právních předpisů, jsou navrhovaným záměrem dotčeny.

Stavebník dále doložil tato vyjádření/stanoviska vlastníků veřejné dopravní a technické infrastruktury:

- České Radiokomunikace a.s., zn. UPTS/OS/345055/2023 ze dne 18.10.2023
- CETIN a.s., č. j. 287451/23 ze dne 10.10.2023
- T-Mobile Czech Republic a.s., zn. E52197/23 ze dne 19.10.2023
- Vodafone Czech Republic a.s., zn. 231010-1553605333 ze dne 13.10.2023

Stavební úřad se současně s ohledem na ustanovení § 111 odst. 2 stavebního zákona zabýval zhodnocením účinků budoucího užívání stavby. Užíváním stavby nedojde k narušení kvality prostředí, ani hodnot území, ve kterém se stavba bude nacházet. Kvalita prostředí je dána zejména kvalitou jednotlivých složek životního prostředí, např. nízkou hladinou hluku (z dopravy, výroby, zábavních podniků, ze stavebních prací aj.), čistotou ovzduší, přiměřeným množstvím zeleně, nízkými emisemi pachů a prachu, osluněním apod. Pro zabezpečení kvality prostředí se pak zkoumá intenzita narušení jednotlivých činitelů a jeho důsledky, tedy objektivně existující souhrn činitelů a vlivů, které se posuzují každý jednotlivě a všechny ve vzájemných souvislostech. Správní orgán při posuzování, zda je v konkrétním případě kvalita prostředí zajištěna, nemůže ovšem zcela abstrahovat ani od určitých subjektivních hledisek daných způsobem života osob, kterých se má stavba, jejíž vliv na kvalitu prostředí je zkoumán, dotýkat. Podmínkou zohlednění těchto subjektivních hledisek ovšem je, že způsob života dotčených osob a jejich z toho plynoucí subjektivní nároky na kvalitu prostředí nevybočují v podstatné míře od obecných oprávněně požadovatelných standardů se zohledněním místních zvláštností dané lokality. Navrhované stavební úpravy stavby nebudou zdrojem znečištění ovzduší či zdrojem prachu a pachů, nebude zdrojem imisí světla či hluku v takové míře, který by mohl negativně ovlivnit své okolí, respektive uživatele sousedních staveb. S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že navrhovanou stavbou nedojde k narušení kvality ani hodnot daného území.

Stavební úřad v provedeném stavebním řízení přezkoumal předloženou žádost z hledisek uvedených v § 111 stavebního zákona tak, jak je uvedeno výše, projednal ji s účastníky řízení a s dotčenými orgány a zjistil, že jejím provedením a užíváním nejsou ohroženy zájmy chráněné stavebním zákonem, předpisy vydanými k jeho provedení a zvláštními předpisy.

Stavební úřad ověřil vzájemný soulad předložených závazných stanovisek a vyjádření dotčených orgánů vyžadovaných zvláštními právními předpisy a v souladu s ust. § 115 odst. 1 stavebního zákona stanovil ve výroku tohoto rozhodnutí podmínky pro provedení a užívání stavby.

- Podle ustanovení § 110 odst. 2 písm. e) stavebního zákona je vlastník stavby povinen k žádosti o stavební povolení připojit „projektovou dokumentaci zpracovanou projektantem, která obsahuje průvodní zprávu, souhrnnou technickou zprávu, situační výkresy, dokumentaci objektů a technických a technologických zařízení a dokladovou část“. V této dokumentaci, jejíž obsahové náležitosti stanovuje prováděcí právní předpis, a to vyhláška č. 499/2006 Sb., o dokumentaci staveb, ve znění pozdějších předpisů, jsou uvedeny skutečnosti týkající se způsobu provedení stavby a současně údaje o dodržení obecně technických požadavků na stavby a požadavků dotčených orgánů. Vlastník stavby je tedy povinen předmětnou stavbu provést v souladu s projektovou dokumentací tak, jak byla stavebnímu úřadu předložena v rámci projednání stavby ve stavebním řízení. Z tohoto důvodu stavební úřad stanovil podmínku pro provedení stavby č. 1 výroku tohoto rozhodnutí.

- Podle ustanovení § 160 odst. 1 stavebního zákona může stavbu provádět jako zhotovitel jen stavební podnikatel, kterým je ve smyslu ustanovení § 2 odst. 2 písm. b) stavebního zákona osoba oprávněná k provádění stavebních a montážních prací jako předmětu své činnosti podle zvláštních právních předpisů {podle zákona č. 455/1991 Sb., o živnostenském podnikání (živnostenský zákon), ve znění pozdějších předpisů, tj. předmět podnikání „*provádění staveb, jejich změn a odstraňování*“}. Stavební úřad proto s ohledem na tuto skutečnost a s přihlédnutím k ustanovení § 18c odst. 2 písm. b) vyhlášky č. 503/2006 Sb., uložil podmínkou č. 2 pro provedení stavby, aby stavebník stavebnímu úřadu před zahájením stavby název a sídlo takového stavebního podnikatele oznámil.
- Současně pak podle téhož ustanovení vyhlášky č. 503/2006 Sb., uložil stavební úřad podmínkou č. 3 pro provedení stavby to, aby stavebník stavebnímu úřadu oznámil zahájení stavby. Podmínky č. 4 pro provedení stavby, tedy fáze výstavby, které stavebník stavebnímu úřadu oznámí pro provedení kontrolní prohlídky, a to termín dokončení stavby, pak stavební úřad uložil s ohledem na ustanovení § 18c odst. 2 písm. c) respektive odst. 3 písm. a) vyhlášky č. 503/2006 Sb. V daném případě se jedná o oznámení dokončení stavby za účelem provedení závěrečné kontrolní prohlídky před uvedením stavby do užívání. Co se týče stanovení termínu dokončení stavby v podmínce č. 5, přihlížel stavební úřad k informacím uvedeným v žádosti o stavební povolení na stavbu.
- Ve vztahu k užívání stavby stavební úřad uvádí, že obecně lze ve smyslu ustanovení § 119 odst. 1 stavebního zákona dokončenou stavbu, popřípadě část stavby schopnou samostatného užívání, užívat pouze na základě oznámení stavebnímu úřadu nebo kolaudačního souhlasu. S ohledem na skutečnost, že předmětem stavebního řízení je stavba, jejíž vlastnosti nemohou budoucí uživatelé ovlivnit, stanovil stavební úřad podmínkou č. 1 pro užívání stavby podmínku i s ohledem na ustanovení § 18c odst. 2 písm. d) vyhlášky č. 503/2006 Sb., že stavbu lze užívat pouze na základě kolaudačního souhlasu.

Do podmínek stavebního povolení nebyly zahrnuty ty podmínky, kde povinnost jejich plnění vyplývá přímo z platných právních předpisů.

Stavební úřad vymezil okruh účastníků stavebního řízení ve smyslu ustanovení § 109 stavebního zákona, kdy se podle ustanovení § 69 odst. 2 správního řádu v písemném vyhotovení rozhodnutí uvedenou jména a příjmení všech účastníků, následovně:

- **dle písm. a) stavebník** (Státní pozemkový úřad)
- **dle písm. e) vlastník sousedního pozemku nebo stavby na něm, může-li být jeho vlastnické právo prováděním stavby přímo dotčeno** (JTA exclusive, spol. s r.o.; MUDr. Pavel Adámek; PaDr. Marcela Adámková; Statutární město Ostrava, Městský obvod Moravská Ostrava a Přívoz; Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových; JARVAK, s. r. o.)

Stavební úřad vymezil okruh účastníků dle § 109 písm. a) a e) stavebního zákona tak, jak je uvedeno výše. Při vymezování okruhu účastníků stavebního řízení zkoumal stavební úřad vliv provádění stavby na přímé dotčení vlastnických práv k pozemkům a stavbám stavbou dotčeným, stejně jako k okolním pozemkům a stavbám na nich. Stavební úřad dospěl k závěru, že realizací předmětné stavby dojde k přímému dotčení vlastnických práv vlastníka stavby, na které má být provedena změna. Stavební úřad dále dospěl k závěru, že realizací předmětné stavby může dojít k přímému dotčení vlastnických práv vlastníků sousedních pozemků a staveb na nich, neboť tyto pozemky a stavby na nich mohou být dotčeny činnostmi souvisejícími s prováděním stavby.

Stavební úřad nevymezil účastníky řízení podle ustanovení § 109 písm. b) a c) stavebního zákona, neboť stavebník je současně vlastníkem stavby, na níž má být provedena změna a také vlastníkem pozemku na kterém se stavba nachází. Účastníky řízení dle ustanovení § 109 písm. d) stavebního zákona stavební úřad nevymezil, neboť dospěl k závěru, že realizací předmětné stavby nemůže dojít k přímému dotčení vlastnických práv vlastníka stavby na pozemku, na kterém má být stavba prováděna a toho kdo má k tomuto pozemku nebo stavbě právo odpovídající věcnému břemenu. Účastníky řízení dle ustanovení § 109 písm. f) stavebního zákona stavební úřad nevymezil, neboť dospěl k závěru, že realizací předmětné stavby nemůže dojít k přímému toho, kdo má k sousednímu pozemku právo odpovídající věcnému břemenu.

Vypořádání s návrhy a námitkami účastníků:

- Účastníci neuplatnili návrhy a námitky.

Vypořádání s vyjádřeními účastníků k podkladům rozhodnutí:

- Účastníci se k podkladům rozhodnutí nevyjádřili.

Stavební úřad rozhodl, jak je uvedeno ve výroku rozhodnutí, za použití ustanovení právních předpisů ve výroku uvedených.

Upozornění:

Při provádění stavby je nutno dodržovat zejména zákon č. 309/2006 Sb., kterým se upravují další požadavky bezpečnosti a ochrany zdraví při práci v pracovněprávních vztazích a o zajištění bezpečnosti a ochrany zdraví při činnosti nebo poskytování služeb mimo pracovněprávní vztahy (zákon o zajištění dalších podmínek bezpečnosti a ochrany zdraví při práci), v platném znění, a nařízení vlády č. 591/2006 Sb., o bližších minimálních požadavcích na bezpečnost a ochranu zdraví při práci na staveništích, v platném znění.

Provedení stavby musí vyhovovat ustanovením vyhlášky č. 398/2009 Sb., o obecných technických požadavcích zabezpečujících bezbariérové užívání staveb, v platném znění.

Při provádění stavby musí být veden stavební deník, do něhož budou pravidelně zaznamenávány údaje, týkající se provádění stavby. Obsahové náležitosti stavebního deníku a způsob jeho vedení stanoví vyhláška č. 499/2006 Sb., o dokumentaci staveb, v platném znění.

Těleso silnice a chodníku nebude znečišťováno a poškozováno. Stroje a zařízení, která mohou poškození způsobit je zakázáno používat. Bude zajištěno pravidelné čištění všech přilehlých zpevněných ploch od nečistot způsobených staveništní dopravou a stavební činností.

Žadatel je povinen v dostatečném předstihu před zahájením prací (min. 60 dnů) pokud je to zapotřebí požádat příslušný silniční správní úřad o vydání příkazu o dopravním značení. na základě vydaného příkazu o dopravním značení provede dopravní opatření.

Svislé a vodorovné dopravní značení bude provedeno v souladu se zákonem č. 361/2000Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů (zákon o silničním provozu), v platném znění a vyhlášky č. 294/2015 Sb., kterou se provádějí pravidla provozu na pozemních komunikacích, v platném znění.

Žadatel je povinen veškeré stavební práce na veřejně přístupných místních komunikacích a silnicích dopravně označit (objížďky, uzavírky, překopy).

S veškerými odpady, které budou vznikat stavební činností i provozní musí být nakládáno v souladu s ustanoveními zákona č. 541/2020 Sb., o odpadech, včetně předpisů, vydaných k jeho provedení.

S nebezpečnými odpady, které budou vznikat při stavební činnosti, lze nakládat jen se souhlasem příslušného správního úřadu, kterým je Magistrát města Ostravy – odbor ochrany životního prostředí.

Případná manipulace s vodám závadnými látkami musí být prováděna tak, aby bylo zabráněno nežádoucímu úniku závadných látek do půdy nebo jejich nežádoucímu smísení s odpadními nebo srážkovými vodami.

Po celou dobu stavby bude zachován bezpečný a bezkolizní průchod chodců.

Při provádění stavby je nutné mimo jiné dodržovat také obecně závaznou vyhlášku města Ostravy o zabezpečení veřejného pořádku omezením hluku, dostupnou na http://www.ostrava.cz/cs/urad/pravni-predpisy/vyhlasiky-statutarniho-mesta-ostravy?b_start:int=0.

Případné změny v projektové dokumentaci nazvané „PŮDNÍ VESTAVBA KANCELÁŘÍ A NOVÉ ZASTŘEŠENÍ SPÚ OSTRAVA, LIBUŠINA č.p. 785/6 a 593/8“, kterou autorizoval Ing. arch. Michal Sedlář, autorizovaný architekt (ČKA – 04 358), nesmí být provedeny bez předchozího povolení stavebního úřadu.

Žádost o vydání kolaudačního souhlasu stavebník podá u zdejšího stavebního úřadu na předepsaném formuláři – příloha č. 12 k vyhlášce č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního rozhodování, územního opatření a stavebního řádu, v platném znění.

Stavebník ve smyslu ustanovení § 119 odst. 1 stavebního zákona zajistí, aby byly před započítáním užívání stavby provedeny a vyhodnoceny zkoušky a měření předepsané zvláštními právními předpisy.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí se lze odvolat do 15 dnů ode dne jeho oznámení k odboru územního plánování a stavebního řádu Magistrátu města Ostravy podáním u zdejšího správního orgánu, tedy Úřadu městského obvodu Moravská Ostrava a Přívoz, odboru stavebního řádu a přestupků. Včas podané odvolání má odkladný účinek.

Odvolání se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každý účastník dostal jeden stejnopis. Nepodá-li účastník potřebný počet stejnopisů, vyhotoví je správní orgán na náklady účastníka.

Odvoláním lze napadnout výrokovou část rozhodnutí, jednotlivý výrok nebo jeho vedlejší ustanovení. Odvolání jen proti odůvodnění rozhodnutí je nepřípustné. Odvolání musí mít náležitosti uvedené v § 37 odst. 2 správního řádu a musí obsahovat údaje o tom, proti kterému rozhodnutí směřuje, v jakém rozsahu ho napadá a v čem je spatřován rozpor s právními předpisy nebo nesprávnost rozhodnutí nebo řízení, jež mu předcházelo. Není-li v odvolání uvedeno, v jakém rozsahu odvolatel rozhodnutí napadá, platí, že se domáhá zrušení celého rozhodnutí.

Pokud odvolání směřuje jen proti některému výroku rozhodnutí nebo proti vedlejšímu ustanovení výroku, které netvoří nedílný celek s ostatními, a pokud tím nemůže být způsobena újma některému z účastníků, nabývá zbytek výrokové části právní moci, umožňuje-li to povaha věci.

K novým skutečnostem a k návrhům na provedení nových důkazů, uvedeným v odvolání nebo v průběhu odvolacího řízení, se přihlédne jen tehdy, jde-li o takové skutečnosti nebo důkazy, které účastník nemohl uplatnit dříve. Namítá-li účastník, že mu nebylo umožněno učinit v řízení v prvním stupni určitý úkon, musí být tento úkon učiněn spolu s odvoláním.

Stavební úřad po dni nabytí právní moci stavebního povolení předá stavebníkovi jedno vyhotovení ověřené projektové dokumentace a štítek obsahující identifikační údaje o povolené stavbě.

Stavebník je povinen štítek před zahájením stavby umístit na viditelném místě u vstupu na staveniště a ponechat jej tam až do dokončení stavby, případně do vydání kolaudačního souhlasu; rozsáhlé stavby se mohou označit jiným vhodným způsobem s uvedením údajů ze štítku.

Stavba nesmí být zahájena, dokud stavební povolení nenabude právní moci. Stavební povolení pozbývá platnosti, jestliže stavba nebyla zahájena do 2 let ode dne, kdy nabylo právní moci. Dobu platnosti stavebního povolení může stavební úřad prodloužit na odůvodněnou žádost žadatele, podanou před jejím uplynutím. Podmínky stavebního povolení platí po dobu trvání stavby či zařízení, nedošlo-li z povahy věci k jejich konzumaci.



Ing. Anna Šindlářová
referent stavebního úřadu



Poplatek:

Správní poplatek podle zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů se nevyměřuje.

Obdrží:

účastníci řízení podle § 109 stavebního zákona

dle písm. a) stavebník

Státní pozemkový úřad, *doručeno prostřednictvím:* Atelier SECCO s.r.o., IDDS: aihnx5f

dle písm. e) vlastník sousedního pozemku nebo stavby na něm, může-li být jeho vlastnické právo prováděním stavby přímo dotčeno

JTA exclusive, spol. s r.o., IDDS: ez9n7bz

MUDr. Pavel Adámek, nábřeží Svazu protifašistických bojovníků č.p. 454/24, Poruba, 708 00 Ostrava 8

PaeDr. Marcela Adámková, nábřeží Svazu protifašistických bojovníků č.p. 454/24, Poruba, 708 00 Ostrava 8

Statutární město Ostrava, Městský obvod Moravská Ostrava a Přívoz, odbor majetku, náměstí Dr. E. Beneše č.p. 555/6, Moravská Ostrava a Přívoz, 729 29 Ostrava 2

Statutární město Ostrava, Městský obvod Moravská Ostrava a Přívoz, odbor správy domovního fondu, náměstí Dr. E. Beneše č.p. 555/6, Moravská Ostrava a Přívoz, 702 00 Ostrava 2

Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových, IDDS: 96vaa2e

JARVAK, s. r. o., IDDS: p3adj38

dále obdrží

Hasičský záchranný sbor Moravskoslezského kraje, IDDS: spdaive

(*HSOS-4247-3/2023, por. Ing. Hrdina, Ing. Bureš*)

Krajská hygienická stanice Moravskoslezského kraje se sídlem v Ostravě, IDDS: w8pai4f

(*KHSMS 48386/2023/OV/HP, Poskočilová*)

Magistrát města Ostravy, odbor ochrany životního prostředí, IDDS: 5zubv7w

(*KS 1144/2023, Ing. Hudečková, Mgr. Celbrová, Ing. Štverková*)

Magistrát města Ostravy, odbor územního plánování a stavebního řádu, oddělení územního plánování a památkové péče, IDDS: 5zubv7w

(*KS 1144/2023, Bc. Tichánková, Ing. arch. Mojžíšek*)