

Vysvětlení a změna zadávací dokumentace č. 1

Podlimitní veřejné zakázky na stavební práce zadávané ve zjednodušeném podlimitním řízení dle § 53 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "zákon").

Zadavatel:	Česká republika – Státní pozemkový úřad, Krajský pozemkový úřad pro Olomoucký kraj
Sídlo:	Blanická 383/1, 779 00 Olomouc
Zastoupený:	JUDr. Romanem Brnčalem, LL.M., ředitelem Krajského pozemkového úřadu pro Olomoucký kraj
Kontaktní osoba:	Ing. Bc. Zdeněk Bořil, DiS., e-mail: z.boril@spucr.cz
IČ:	01312774
DIČ:	CZ 01312774

Název veřejné zakázky:	Realizace PSZ v k. ú. Dolní Dlouhá Loučka – polní cesta C3/1
Sp. značka / č.j.:	SP8590/2024-521101 / SPU 379580/2024/121/Bo
UID dokumentu:	spudms00000014901262
Druh zadávacího řízení:	dle § 53 zákona, zjednodušené podlimitní řízení
Druh veřejné zakázky:	stavební práce

Krajský pozemkový úřad pro Olomoucký kraj jako zadavatel výše uvedené veřejné zakázky, na základě písemné žádosti dodavatele poskytuje v souladu s § 98 zákona, následující vysvětlení zadávací dokumentace:

Přesné znění žádosti dodavatele:

Dotaz č. 1

V čl. IV odst. 3 je stanoveno, že „zhotovitel je oprávněn vystavit faktury za provedení jednotlivých částí díla poté, co dokončí a objednateli předá řádně dokončené části díla vymezené v čl. V. smlouvy“. V rámci čl. V je však stanoven pouze jeden uzlový bod (Uzlový bod č. 1). Zhotovitel tak žádá objednatele o vysvětlení, zda to tedy znamená, že může vystavit fakturu až po splnění prvního uzlového bodu. Zhotovitel rovněž žádá o vysvětlení, jak bude probíhat fakturace poté, co bude splněn uzlový bod?

Odpověď:

Zhotovitel je oprávněn vystavit fakturu po splnění prvního uzlového bodu a následně po dokončení stavby. Fakturu lze vystavit po vystavení a podepsání protokolu o dokončení a převzetí části díla.

Dotaz č. 2

Dle smlouvy je stanoveno, že financování díla je vázáno na poskytnutí dotace, přičemž v rámci zadávacích podmínek je stanoveno, že pokud se objednateli podaří zajistit jiný zdroj financování (finanční prostředky na úhradu díla), a to ve lhůtě do 2 let ode dne uzavření smlouvy, smlouva nabude účinnosti dnem, kdy bude zhotoviteli doručeno písemné prohlášení objednatele o zajištění jiného zdroje financování.

Uvedená úprava pro zhotovitele tak znamená, že zhotovitel bude po dobu 2 let vázán svou nabídkou, přičemž lze důvodně očekávat, že po takto dlouhou dobu již dojde ke změně cen. Zhotovitel má za to, že z uvedeného důvodu tak nelze po něm rozumně požadovat, aby byl po takto dlouhou dobu vázán svou nabídkou a cenami v ní uvedenými. Z tohoto důvodu zhotovitel žádá zadavatele o doplnění smlouvy o dílo o ustanovení, které mu bude zhotoviteli zakládat oprávnění odstoupit od smlouvy, pokud do 30.6.2025 nedojde k předání staveniště. Případně, aby bylo zhotoviteli založeno oprávnění valorizovat cenu díla.

Odpověď:

Jedná se o obecnou formulaci, nicméně na tento projekt jsou finanční prostředky zajištěny v plné výši.

Dotaz č. 3

Dle čl. I. odst. 6 je stanoveno, že „nedílnou součástí díla bude doklad o úspěšné kolaudaci. O kolaudaci požádá objednatel nejpozději do 10 pracovních dnů od řádného dokončení díla. Zhotovitel se zavazuje zúčastnit místního šetření a závěrečné kontrolní prohlídky (pokud jsou svolány).“

Dle čl. V. odst. 5 je stanoveno, že „žádost o kolaudaci podává u stavebního nebo speciálního úřadu objednatel. Dílo zhotovitel předává objednateli po vydání kolaudačního souhlasu.“

Zhotovitel žádá zadavatele o vysvětlení daných ustanovení, neboť daná ustanovení jsou dle zhotovitele rozporná a nelogická. Objednatel má požádat o kolaudaci po řádném dokončení díla, avšak podmínkou řádného dokončení díla je podle smlouvy i to, že dojde k vydání kolaudačního souhlasu.

Zhotovitel také žádá o objasnění, zda v termínu pro předání a převzetí dokončeného díla (do 26.5.2025) má rovněž dojít k vydání kolaudačního souhlasu? Zhotovitel upozorňuje, že pokud by tomu takto mělo být, tak je velmi krátká lhůta mezi termínem, kdy je zhotovitel povinen dokončit stavební práce, a termínem, kdy má být dílo předáno a převzato. Tento krátký termín také odporuje lhůtám stanoveným ve stavebním zákoně.

Odpověď:

Pro vyloučení pochybností budou v návrhu smlouvy o dílo nahrazena v čl. I odst. 6 slova „řádného dokončení díla“ souslovím „dokončení stavebních prací“.

Dále došlo ke změně termínu pro předání a převzetí dokončeného díla, a to na 02.06.2025.

Dotaz č. 4

Zhotovitel žádá zadavatele o vysvětlení čl. XIV smlouvy týkající se povinnosti mlčenlivost.

Zhotovitel žádá zadavatele o vysvětlení, jak má postupovat v případě subdodavatelů a této povinnosti. Zhotovitel případně žádá zadavatele o úpravu tohoto ustanovení tak, že zde bude stanovena výjimka z povinnosti mlčenlivosti vůči subdodavatelům.

Odpověď:

Toto ustanovení se vůči subdodavatelům uplatní v přiměřené míře, zejména tak, aby nebyla ohrožena kvalita díla, kterou má subdodavatel provádět.

Dotaz č. 5

V zadávací dokumentaci je např. na str. 7,21, atd. požadavek na podpis dokumentů nabídky, což je v přímém rozporu s novelizovaným ZZVZ, kde je v § 211 odst 7 uvedeno: „Úkon učiněný prostřednictvím elektronického nástroje a datové schránky se považuje za podepsaný.“

Chápe tedy uchazeč správně, že předložení dokumentů, jejichž původcem je uchazeč, pomocí elektronického nástroje bude považováno za podepsání dokumentů?

Odpověď:

Ano, uchazeč chápe správně.

Dotaz č. 6

Uchazeč zadavatele upozorňuje, že soupis prací, který předložil zadavatel k ocenění není kompatibilní s formátem XC4. Nelze tedy v běžně dostupných kalkulačních programech přenést cenu do zadání a uchazeči budu nuceni vygenerovat zcela nový soubor, což může vést k nekompatibilitě při fakturaci, atd.. Neuvažuje zadavatel, že by poskytl soupis prací kompatibilní s XC4?

Odpověď:

Zadavatel standardně využívá pouze formát unixml, s problémy při importu souboru se nesetkává. Naopak nám formát XC4 dělá při přenosu problémy.

Dotaz č. 7

Dle smlouvy čl. II, odst. 2, písm. e) je stanoveno, že součástí díla je: „Geodetické zaměření skutečně provedeného díla včetně případných geometrických plánů pro kolaudační řízení a zajištění zápisu díla do katastru nemovitostí katastrálním úřadem.“

V Soupise prací je položka 012303000 Geodetické práce po výstavbě, vypracování geometrického plánu však soupis prací neobsahuje. Zajistí si zadavatel geometrický plán sám? Doplní zadavatel chybějící položku soupisu prací?

Odpověď:

Zadavatel předpokládá, že v rámci této konkrétní stavby (rekonstrukce stávající komunikace) nebude třeba vyhotovení geometrického plánu.

Dotaz č. 8

Viz bod 7) Dle platné legislativy je povinností při předložení geometrického plánu doložit i digitální technickou mapu (DTM) jako povinnou součást kolaudačního řízení. S ohledem na vysoké náklady chápe uchazeč správně, že si DTM zadavatel zajistí sám?

Případně žádáme zadavatele o doplnění položky vypracování DTM do soupisu prací.

Odpověď:

Viz. odpověď na dotaz č. 7

Dotaz č. 9

Dle smlouvy čl. II, odst. 2, písm. e) je stanoveno, že součástí díla je: „Zhotovitel zajistí předběžný záchranný archeologický výzkum“. V soupise prací je poté položka na 011314000 Archeologický dohled. Chápe uchazeč správně, že zadavatel požaduje archeologický dohled, a ne Předběžný záchranný archeologický výzkum?

Odpověď:

Ano, zadavatel požaduje archeologický dohled.

Dotaz č. 10

Pokud zadavatel opravdu požaduje o uchazeče Předběžný záchranný archeologický výzkum (viz bod 9), žádáme zadavatele, aby specifikoval, jaké jsou Zadavateli požadavky. Například rozsah předběžného průzkumu (velikost území), metody (letecká lokace, georadar, ...). Uchazeč je přesvědčený, že bez jasné specifikace nemohou být nabídky porovnatelné a výběrové řízení by nebylo transparentní, a to odporuje zásadám ZZVZ.

Odpověď:

V případě, že bude nutné zajistit záchranný archeologický výzkum, bude postupováno v souladu s čl. II, odst. 2, písm. i) návrhu smlouvy o dílo.

Zajištění všech dalších nepředvídatelných průzkumů nutných pro řádné provádění a dokončení díla, jejichž potřeba by vznikla během realizačních prací, např. (dle čl. II bod 2. h) bude řešeno jako dodatečné práce dle této smlouvy, nebo novým samostatným zadávacím řízením.

Dotaz č. 11

V Soupise prací je položka "577134141 Asfaltový beton vrstva obrušná ACO 11 (ABS) s rozprostřením a se zhutněním z modifikovaného asfaltu v pruhu šířky přes 3 m, po zhutnění tl. 40 mm" Avšak dle TZ a VZ se má provádět asfaltobeton nemodifikovaný. S ohledem na typ komunikace uchazeč předpokládá, že se mají provádět asfalty nemodifikované. Může uchazeč nacenit položku 577134141 nemodifikovaným asfaltem?

Odpověď:

V projektové dokumentaci je uvedena obecně vrstva „asfaltobeton ACO 11 v tl. 40 mm“ shodně s označením v „Katalogu vozovek polních cest“. V odpovídajících položkách rozpočtu k této asfaltové vrstvě, je upřesněno, že se jedná o „Asfaltový beton vrstva obrušná ACO 11 (ABS) tř. I tl 40 mm š do 3 m z modifikovaného asfaltu“. Rozhodující je v tomto případě znění položky v rozpočtu. Navrhován je asfalt modifikovaný.

Dotaz č. 12

Dále se má provádět vrstva ACP 16+ v tl. 80mm, což sice norma dovoluje, ale jedná se o hraniční hodnotu, kdy pro tl. 80mm je vhodnější z technologického hlediska pokládat ACP 22+, neuvažuje zadavatel, že by dovolil pokládku podkladní vrstvy z vhodnější ACP 22+?

Odpověď:

Navrhována je skladba z „Katalogu vozovek polních cest“, která obsahuje vrstvu ACP 16+ v tl. 80 mm. Tato vrstva je navrhována standardně a byla již použita u realizovaných polních cest.

Zadavatel jako přílohu tohoto vysvětlení zadávací dokumentace poskytuje novou přílohu č. 4 zadávací dokumentace – Obchodní podmínky ve formě závazného návrhu Smlouvy o dílo – zhotovení stavby, která je **pro uchazeče závazná a bude použita pro zpracování nabídky**.

Zadavatel současně v souladu s ust. § 99 odst. 2 zákona prodlužuje lhůtu pro podání nabídek.

Nová lhůta pro podání nabídek:

Datum: 10.10.2024

Hodina: 9:00

V Olomouci dne 24.09.2024

.....
JUDr. Roman Brnčal, LL.M.
ředitel Krajského pozemkového úřadu
pro Olomoucký kraj

Příloha: Obchodní podmínky ve formě závazného návrhu Smlouvy o dílo – zhotovení stavby