

ZÁPIS Z PŘEDBĚŽNÉ TRŽNÍ KONZULTACE K VEŘEJNÉ ZAKÁZCE NA INSTALACI A PROVOZ KAMEROVÉHO SYSTÉMU NA ÚSTŘEDÍ SPÚ

konané dle § 33 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění
pozdějších předpisů (dále jen „ZZVZ“)

Zadavatel:	Česká republika – Státní pozemkový úřad
Sídlo:	Husinecká 1024/11a, 130 00 Praha 3 - Žižkov
Zastoupený:	Ing. Svatavou Maradovou, ústřední ředitelkou
Kontaktní osoba	Ing. Karolína Francánová, odbor.zakazky@spucr.cz
IČO / DIČ	01312774 / CZ 01312774
Internetová adresa profilu zadavatele:	https://zakazky.spucr.cz/vz00047286
ID Datové schránky:	z49per3
Č.j. / Spis. zn.:	SPU 354639/2024 / SZ SPU 270426/2024
UID:	spuess920d5a06

Tento zápis je zároveň zprávou o průběhu a výsledcích předběžné tržní konzultace, dle čl. 1 Výzvy k účasti na předběžné tržní konzultaci, a to za účelem zjištění relevantních a objektivních informací o možnostech trhu pro instalaci a správu kamerového systému na ústředí SPÚ (dále jen „Výzva“), č.j. SPU 270426/2024.

Předběžná tržní konzultace (dále také „PTK“) byla zahájena uveřejněním Výzvy na profilu zadavatele, E-ZAKu (Systémové číslo P4V00001761).

Zadavatel současně s uveřejněním Výzvy oslovil dne 18. 7. 2024 i těchto 8 konkrétních dodavatelů:

číslo	Název dodavatele	IČO dodavatele	Adresa dodavatele
1.	ELNET system, s.r.o.	26140322	Truhlářská 370, 273 09 Kladno
2.	Falcon security, s.r.o.	26218399	U Vlečky 1046, 664 42 Modřice
3.	PROTECTON HOLDING, a.s.	17068797	Partyzánská 1/7, 170 00 Praha 7
4.	A.P.Security, s.r.o.	27119629	Spálená 480/1, 602 00 Brno
5.	SBS IVA, s.r.o.	27148858	Máchova 469/23, 120 00 Praha 2
6.	Gregs s.r.o.	06762646	Na břevnovské pláni 1363/71, 169 00 Praha 6
7.	COMIMPEX spol. s r.o.	46972439	Haškova 153/17, 638 00 Brno
8.	Alkamont CZ s.r.o.	06753922	Ptácká 235, 293 01 Mladá Boleslav

PTK probíhala formou osobních pohovorů v rámci kterých byly prodiskutovány detaily jednotlivých oblastí požadované služby. Pohovory byly vedeny s každým účastníkem pro předchozí domluvě individuálně.

Osobních pohovorů PTK se zúčastnilo těchto 5 dodavatelů:

číslo	Název dodavatele	IČO dodavatele	Adresa dodavatele
1.	Colsys, s.r.o.	14799634	Buštěhradská 109, 272 03 Kladno – Dubí
2.	TELMO, a.s.	47307781	Štěrboholská 560/73, Hostivař, 102 00 Praha 10
3.	COMIMPEX spol. s r.o.	46972439	Haškova 153/17, 638 00 Brno
4.	ELNET systém, s.r.o.	26140322	Truhlářská 370, 273 09 Kladno
5.	Trade FIDES, a.s.	61974731	Dornych 57, 617 00 Brno

Předmětem předběžné tržní konzultace byly následující okruhy s dotazy, na které účastníci reagovali následovně:

Připomínky a poznámky účastníků k zadání veřejné zakázky

Tři účastníci doporučili vycházet pro zadání veřejné zakázky z předem vypracovaného projektu, z toho jeden připustil, že je možné připravit zakázku i „na klíč“, upozornil však na potencionální komplikace při upřesňování zadání a následném výběru dodavatele. Jeden z účastníků nedoporučil vypsát veřejnou zakázku včetně projektu, neboť dle jeho názoru je zde riziko, že v zájmu co nejnižší ceny se budou nedůvěryhodní dodavatelé snažit dodat levné řešení, které může být sporné vůči požadovaným vlastnostem.

Dva účastníci pak doporučili projekt a následnou implementaci provést v rámci jedné veřejné zakázky a požadavky veřejné zakázky nastavit otevřeně dle požadovaných vlastností, ne podle minimálních parametrů, kterými by mohlo dojít k nechtěnému omezení jinak vyhovujících produktů pro dané řešení; jako podklad pro přípravu veřejné zakázky doporučili případně provést PoC či studii proveditelnosti.

Dva účastníci navrhli požadovat v rámci zakázky provedení funkčního testu.

Jeden z účastníků uvedl, že pro přípravu na veřejnou zakázku je vhodné poskytnout zájemcům plány budov včetně základní rozvodové infrastruktury.

Doporučené požadavky na vlastnosti kamer a příslušného systému

Účastníci se více méně shodli na tom, že konkrétní řešení musí být stanoveno projektem nebo PoC či studií proveditelnosti, více výše. V rámci PTK by se jednalo pouze o odhady.

Jeden z účastníků doporučil se zaměřit na požadování kvalitnějších kamer u vjezdů a vstupů. Ohledně kamer umožňujících detekovat požár považuje jeden z účastníků toto řešení za možné a v praxi využívané, upozorňují však před mnohými potencionálními problémy na otevřeném parkovišti (horké brzdy projíždějícího auta, rozpálená kapota).

Jeden z účastníků doporučil zvážit, zdali je v rámci veřejné zakázky možné požadovat aktivní síťové prvky od stejného vendora, jako jsou ostatní aktivní síťové prvky organizace, a to z důvodu jednotné správy.

Doporučené požadavky na infrastrukturu

Účastníci se více méně shodli na tom, že konkrétní řešení musí být stanoveno projektem nebo PoC či studií proveditelnosti, více výše. V rámci PTK by se jednalo pouze o odhady.

Jeden z účastníků nepovažoval provedení infrastruktury za významný nebo problémový prvek veřejné zakázky. Dva účastníci naopak upozorňovali, že náročnost instalace infrastruktury může být velmi variabilní a mnohdy projektem nedostatečně popsána (cesty, prostupy, protipožární řešení), popřípadě že implementovat kamerový systém podle projektové dokumentace jiného dodavatele má svá rizika, a to především s ohledem na možnost zjednodušeného pojetí infrastruktury. Jeden z účastníků pak navrhnul využít stávající koaxiální rozvody a dle jeho mínění bude infrastruktura (množství datových a napájecích rozvodů, komplikovanost stavebního řešení) zásadně určovat cenu vzhledem k nutnosti lidské práce. Účastník též doporučil v co nejvyšší míře využívat stávajících lišt, průrazů, podhledů apod.

Dva účastníci upřednostňují mít kamerový systém hardwarově oddělený od infrastruktury sítě organizace, například z důvodu dostupnosti kamerového systému při změně HW nebo nastavení aktivních prvků sítě. Další z účastníků považuje za vhodné hardwarové i softwarové oddělení kamerového systému od vnitřní sítě, dodává však, že pokud by byl HW dodán z nedůvěryhodného státu (ČLR či Ruská federace), je nezbytné HW omezit tak, aby nemohl komunikovat s vnitřní ani vnější sítí.

Jeden z účastníků doporučuje zaměřit se i na fyzickou ochranu záznamů (omezení přístupu k úložišti) a vyvarovat se cloudovým úložištím či trvalému přenosu dat mimo organizaci.

Jeden z účastníků nedoporučuje přístup ke kamerovému systému řešit pomocí cloudových služeb, ale vždy VPN přístupem, tedy ani data neuchovávat mimo prostor organizace.

Jeden z účastníků doporučil pro následné předávání dat na PCO využít služeb cloudu, ve kterém budou udržována pouze aktuální data a zároveň bude takové spojení jednodušší zabezpečit. Účastník též doporučil uvést v zakázce cílový stav vůči PCO (videoverifikace, provoz bez ostrahy, popřípadě i vzdálená recepce).

Jeden z účastníků zmiňuje vhodnost oddělit kamerový systém vlastním jističem a zvážit záložní zdroj při výpadku energie. Dále upozorňuje, že při instalaci bude zásadní i požární bezpečnostní řešení budovy, respektive tyto požadavky mohou ovlivňovat cenu.

Doporučené požadavky na samotné provedení instalace kamerového systému

Jeden z účastníků doporučuje pro veřejnou zakázku požadovat reference z implementace projektu podobného rozsahu.

Dva účastníci doporučují požadovat po dodavateli v rámci veřejné zakázky prokázání se certifikací k dané instalované technologii či produktu, a dále prokázání se dostatečnou praxí, například požadavkem na předložení alespoň 3 referenčních zakázek podobného rozsahu za posledních 3 až 5 let.

Jeden z účastníků doporučuje požadovat po dodavateli (projektantovi), aby prokázal, že disponuje osobou odpovědnou dle zákona č. 360/1992 Sb., o výkonu povolání autorizovaných architektů a o výkonu povolání autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě (autorizační zákon).

Jeden z účastníků doporučuje požadovat po dodavateli, aby prokázal, že disponuje osobou odpovědnou dle Nařízení vlády č. 194/2022 Sb., o požadavcích na odbornou způsobilost

k výkonu činnosti na elektrických zařízeních a na odbornou způsobilost v elektrotechnice, a to dle § 6, 7 a 8.

Doporučené požadavky na následnou podporu

Jeden z účastníků doporučuje požadovat takové řešení, kdy organizace bude vlastníkem licence na firmware a software a nebude zpoplatněn jak provoz, tak případné aktualizace.

Jeden z účastníků doporučuje uzavřít servisní smlouvu, do které zahrnout i provádění pravidelných revizí (obdobně jako u EPS nebo PZTS), a to jak na technický stav, tak i legislativní aktuálnost.

Dva účastníci uvádí, že standardní záruka jsou 2 roky, požadavek na záruku 5 let může zvýšit cenu HW, ale také může motivovat k nabídce kvalitnějšího produktu. Účastníci dále doporučují ohledně následné podpory požadovat pravidelné revize, upgrady a profylaxe, a dále si stanovit limity servisní pohotovosti a doby dojezdu (respektive čas reakce a čas opravy) dle potřeby organizace – účastníci k tomu též podotýkají, že pohotovost 24/7 s dobou opravy do 24 hodin navýší cenu a nebude pravděpodobně nezbytná vzhledem k tomu, že kamerový systém má být podpůrný prvek pro PCO.

Jeden z účastníků doporučuje zvážit, zdali je dostačující standardní následná podpora pro firmware, nebo požadavky na podporu konsolidovat s NIS2.

Jeden z účastníků doporučuje umožnit dodavateli vzdálený přístup pro správu systému, což může mít pozitivní vliv na cenu.

Odhadovaná finanční náročnost celého řešení

Účastníci se více méně shodli na tom, že konkrétní finanční náročnost řešení není možné takto jednoduše odhadnout a může být upřesněna až projektem nebo PoC či studií proveditelnosti, více výše.

Další doporučení účastníků k instalaci a následnému provozu kamerového systému

Dva účastníci doporučují se zaměřit se na požadavek na splnění standardu ONVIF, popřípadě do veřejné zakázky mít stanoveny podmínky, které podporuje zamýšlené PCO.

Ohledně ochrany osobních údajů všichni účastníci více méně zmiňují vhodnost maskování záběrů mimo prostory organizace a nezbytnost informování zaměstnanců včetně odůvodnění instalace kamerového systému (dvůr, veřejný prostor). Jeden z účastníků pak upřesňuje, že stanovení doby uložení záznamu je na organizaci, kdy tato doba není nijak explicitně omezena, pouze je nutné dobu uchování záznamu přizpůsobit potřebám organizace a zdůvodnit. Jeden z účastníků ohledně ochrany osobních údajů doporučuje vytvořit popis (zdůvodnění) kamerového systému a vůči zaměstnancům vést pozitivní kampaň – informovat je o potřebě a vlastnostech kamerového systému. Dále doporučuje vhodně rozmístit informační cedule (piktogramy s uvedením správce záznamu). Dva účastníci též upozorňují před snímáním míst, které jsou určeny k odpočinku.

Čtyři účastníci důrazně doporučili se vyvarovat HW dodanému z ČLR nebo Ruské federace, a to především z důvodu nedůvěryhodného nakládání s daty a dalším rizikům z pohledu kybernetické bezpečnosti. Jeden z účastníků navrhnul požadovat kvalitativní parametry či certifikace, které nejsou zpravidla schopné tyto nedůvěryhodné státy zajistit. Jeden účastník uvedl, že kamery ze zemí ČLR sice neupřednostňují, ale že s nimi též pracují a nepovažují je při oddělení od vnitřní i vnější sítě za zásadní problém.

Jeden z účastníků doporučuje v následném provozu vést o veškerých předaných záznamech knihu záznamů.

Odpovědi účastníků PTK využije zadavatel pro nastavení zadávacích podmínek veřejné zakázky, aby tyto byly smysluplné a přiměřené.

Zadavatel tímto děkuje za účast na předběžné tržní konzultaci a těší se na budoucí spolupráci.

Zapsal:

Ing. Jan Pech, Oddělení bezpečnosti
el. podepsáno

Schváleno:

Bc. Dalibor Beňo, vedoucí Oddělení bezpečnosti
el. podepsáno