

VYSVĚTLENÍ, DOPLNĚNÍ A ZMĚNA ZADÁVACÍ DOKUMENTACE Č. 4

Zadavatel:	Česká republika - Státní pozemkový úřad, Krajský pozemkový úřad pro Jihomoravský kraj
Sídlo:	Hroznová 17, 603 00 Brno
Zastoupený:	Mgr. Robertem Bílkem, vedoucím oddělení pozemkových úprav, Krajského pozemkového úřadu pro Jihomoravský kraj
IČ:	01312774
DIČ:	CZ 01312774, není plátce DPH

Název veřejné zakázky:	Výsadba BK16d, BK17a, BK17b a BC10 v k.ú. Veselí - Předměstí
Sp. značka / č.j.	SP2755/2024-523101 / SPU 240070/2024
UID dokumentu:	spudms00000014663018
Druh zadávacího řízení:	dle §3 písm. b) zák.č. 134/2016 Sb. o zadávání veřejných zakázek (dále jen zákon), otevřené řízení

Zadavatel informuje, že ve výše uvedené nadlimitní veřejné zakázce dne 4. 6. 2024 požádal dodavatel v souladu s ust. § 98 a § 99 odst. 1 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, o vysvětlení zadávací dokumentace:

Dotaz č. 1:

„Absence přípravy půdy pro výsadby. Zakládání krajinných prvků bude probíhat na intenzivně využívané zemědělské půdě. V soupisu prací a výkazu výměr k ocenění však chybí jakékoliv operace zahrnující přípravu půdy pro výsadbu, tj. plošné odplevelení, orba, vláčení, kultivátorování, apod. Žádáme vás o vysvětlení, jakým způsobem postupovat, protože zvolená technologie je v rozporu s platnými standardy AOPK zejména s SPPK A02 001:2021 a SPPK A02 003:2022. Upozorňujeme zadavatele, že pokud bude trvat na založení výsadeb v rozporu s těmito standardy, bude tato skutečnost mít zásadní negativní vliv na budoucí sukcesi plánovaného porostu a rizika škod, které nebude možno krýt ze záruky.“

Odpověď č. 1:

Zpracovatel v PD předpokládá, že pronajatá zemědělská půda bude předána uživatelem po ukončení sklizně a řádně připravena (provedení orby, kultivátorování a smykování). Takto připravená půda by umožňovala okamžité výsadby. Protože zpracovatel PD neví, jak bude předání ploch vypadat, byla z důvodu opatrnosti zahrnuta před vlastními výsadbami příprava půdy kombinací orby, kultivátorování a smykování. O tyto operace byl doplněn rozpočet a výkaz výměr. V případě, že plochy budou současným uživatelem upraveny nebude nutné tyto položky čerpat.



Dotaz č. 2:

„Absence krajinného trávniku porostu v plochách plánovaných výsadeb. Jak už bylo uvedeno, zakládání krajinných prvků bude probíhat na intenzivně využívané zemědělské půdě. V soupisu prací chybí na drtivé většině ploch založení krajinného trávniku a jeho následná péče. Podotýkáme, že v souladu se standardem AOPK C02 007:2018 plní krajinný trávnik mimo jiné zejména ochranu půdy před působením eroze, brání růstu plevelů a tím zajišťuje vhodné podmínky pro úspěšnou ujímavost výsadeb a zjednodušuje následnou péči. Zjistěte lze uvažovat i o spontánní sukcesi trávníků, nicméně v uvažované lokalitě není mnoho sousedních ploch, ze kterých by tato sukcese mohla proběhnout. Upozorňujeme zadavatele, že pokud budou plochy uvažovaných výsadeb nechány bez založení krajinného trávniku, resp. bez řádné následné péče (i kdybychom uvažovali o spontánní sukcesi, kterou ale nedoporučujeme), bude v lokalitě enormní nárůst plevelů, hrozí rychlé vytvoření ruderálního prostu, který bez pravidelného kosení bude znemožňovat řádnou následnou a udržovací péči o výsadby. Tato skutečnost bude mít negativní vliv na sukcesi plánovaných výsadeb, následná péče bude významně omezena s potenciálními riziky škod na výsadbách, které nebude možno krýt ze záruky. Žádáme o vysvětlení, zda i za této situace zadavatel trvá na založení výsadeb bez založení krajinného trávniku“.

Odpověď č. 2:

V PD je plánována spontánní sukcese trávníků. Do rozpočtu a výkazu výměr bylo doplněno sečení těchto ploch 2x ročně. Současně je toto doplněno do textové části PD.

Dotaz č. 3:

„Výsadba keřů – absence mulčování. Zakládání krajinných prvků probíhá v oblasti s vysokým suchem vlivem větrnosti a další klimatických podmínek, především vysokých teplot. Z našich dlouhodobých zkušeností s podobnými realizacemi a taktéž s odkazem na platné standardy AOPK zejména s SPPK A02 001:2021 a SPPK A02 003:2022 je mulčování keřových výsadeb nanejvýš vhodné, protože udržuje vláhu keřových porostů a současně eliminuje plevely. Žádáme zadavatele o vysvětlení, z jakého důvodu nepožaduje mulčování keřových výsadeb? Taktéž upozorňujeme na rozpor v Příloze č. 2, kdy u následné péče keřů projektant požaduje doplnění mulče, mulč ale v založení chybí.“

Odpověď č. 3:

V původní PD bylo počítáno s využitím trávy a plevelů jako mulče. Vzhledem k žádosti o doplnění mulče byla tato doplněna do rozpočtu a výkazu výměr. Zamulčování bylo doplněno i do textové části PD.

Dotaz č. 4:

„Skupinová ochrana keřových výsadeb. V zadávací dokumentaci je rozpor mezi Průvodní zprávou a soupisem prací. Kdy průvodní zpráva obsahuje v odst. 3. informaci, že skupiny keřů budou ve všech případech obehnány, nízkými oplocenkami z dřevěných kůlů a králičího pletiva. V soupisu prací pak jsou tyto oplocenky specifikovány jako lesnické oplocenky s dubovými či akátovými kůly o výšce 2m a uzlíkovým pletivem o výšce 1,6m. Žádáme o vysvětlení:

- Která z variant má platnost?
- Jakým praktickým způsobem projektant předpokládá následnou péči o výsadby, a to zejména odplevelování a zálivku, když neplánuje pravidelné kosení ploch budoucích trávníků? Jak už jsme uvedli v našem dotazu č. 2 vzniklý porost bude bez pokosení neprostupný a efektivní následná péče nemožná.
- Proč nebyla v projektu zvolena klasická skupinová ochrana výsadeb stromů a keřů lesnickými oplocenkami s vjezdy, brankami, manipulačními uličkami pro techniku pro provádění následné péče a s přerušeními oplocenek pro volný pohyb zvěře? Stávající řešení je při množství „mini“ lesnických oplocenek v počtu téměř 300 ks zásadně nevhodné.“

Odpověď č. 4:

Vzniklá textová chyba byla v Průvodní zprávě odstraněna. Pro skupinovou ochranu keřových výsadeb platil a platí rozpočet s výkazem výměr, tj. lesnické oplocenky s dubovými či akátovými kůly o výšce 2m a uzlíkovým pletivem o výšce 1,6m. Velké oplocenky nebyly zvoleny z důvodu škod zvěří, kdy velmi často dochází k otevření bran těchto oplocenek a tím i zásadním škodám na výsadbách.

Dotaz č. 5:

„**Absence mechanické ochrany alejových stromů.** Výsadba stromů bude probíhat v oblasti s vysokým tlakem zvěře. V projektové dokumentaci a soupisu prací chybí individuální ochrana alejových stromů před ohryzem, okusem či vytloukáním, tak jak je požadováno standardem AOPK SPPK A02 001:2021. Obal z rákosové rohože je v tomto případě naprosto nedostatečný. Žádáme o vysvětlení tohoto rozporu. Upozorňujeme, že bez této individuální mechanické ochrany alejových stromů nebude možno škody způsobené zvěří nahradit v rámci záruky.“

Odpověď č. 5:

Vzhledem ke zkušenostem projektanta je obal z rákosové chráničky při pečlivém provedení dostatečný. Stejný typ výsadeb se stejným typem ochrany, který je navrhován v PD, je proveden cca 300 m od těchto lokalit. Při kontrole těchto výsadeb nebylo nezaznamenáno žádné poškození zvěří. Rákosová chránička ochraňuje jak proti korní spále, tak proti škodám drobné zvěře.

Dotaz č. 6:

„**Přístupnost ploch oblastí A, B, C pro provádění následné péče.** S ohledem na výše uvedené dotazy týkající se pravidelného kosení ploch v rámci následné péče a s ohledem na aktuální katastrální situaci žádáme o vysvětlení, jakým způsobem projektant plánoval přístup do výše uvedených oblastí pro provádění následné péče. Výše uvedené plochy jsou pro údržbu nepřístupné odpovídající technikou bez vjezdu a potencionálního poškození sousedních zemědělských kultur. Ruční zálivka a údržba těchto ploch je nemyslitelná. Disponuje projektant zejména u oblasti C plánem obslužných uliček právě z důvodu následný péčí?“

Odpověď č. 6:

Vzdálenosti mezi jednotlivými výsadbami jsou dostatečné pro použití běžné techniky.

Dotaz č. 7:

„Absence signalizačních kolíků keřových výsadeb. Vzhledem k požadované výškové třídě keřových výsadeb 40-60 cm je nutno ke každému keři přidat tzv. signalizační kolík, který v průběhu následné péče viditelně označuje sazenici, která bývá v drtivé většině v prvních letech přerostena okolní vegetací. Kolík zásadně zjednodušuje práci při následné péči a taktéž minimalizuje možné škody způsobené přehlédnutím sazenic. Žádáme o doplnění těchto položek do soupisu prací. Současně žádáme o vysvětlení, proč projektant výslovně zakazuje provádění mechanické odstranění plevelů a nežádoucí vegetace mechanicky sekačkou, a naopak povoluje chemickou ochranu, když u takto malých sazenic hrozí jejich snadné spálení (chemická ochrana je funkční navíc jen časně z jara, při následné ochraně v průběhu roku je nutno již jen mechanicky ožínáním)? Právě způsob mechanického odstranění plevelů sekačkou v kombinaci s mulčováním keřových výsadeb přináší z dlouhodobého hlediska nejlepší výsledky a následnou budoucí sukcesi výsadeb. Naopak mechanické odstranění odkopnutím nebo ošlapáním či chemická ochrana přináší nejhorší výsledky.“

Odpověď č. 7:

Signalizační kolíky byly pod položkou R-05 338951111 doplněny do rozpočtu a výkazu výměr.

Dotaz č. 8:

„Netransparentní položka „Kontrola zdravotního stavu stromů i keřů, úprava závlahové mísy, odplevelení a doplnění mulče (včetně materiálu)“. Ve všech částech a všech následných péčích je obsažena výše uvedená agregovaná položka, která řeší následnou péči o výsadby stromů a keřů. Z popisu této položky a ani v kontextu průvodní dokumentace se nám nepodařilo zjistit technické a kvalitativní parametry této položky. Z tohoto důvodu může být položka uchazeči chápána rozdílně, s různým oceněním a kvalitativním provedením. Žádáme o kvantitativní a kvalitativní upřesnění této položky.“

Odpověď č. 8:

Agregovaná položka, která řeší následnou péči u výsadby stromů a keřů je kvalitativně vymezena přílohou č. 2 PD (Popis výsadby a následné péče) a standardy Agentury ochrany přírody a krajiny SPPK A02 001 a SPPK A02 002 v aktuální verzi.

Kvantitativně je potom vymezena výkazem výměr, tj. provádění 2x ročně.

Dotaz č. 9:

„Absence kontroly oplocenek. V soupisu prací zcela absentují položky týkající se kontroly a opravy oplocenek. Znamená to, že zadavatel provedení těchto prací nepožaduje? Upozorňujeme, že zadavatel se takto vystavuje riziku škod způsobených zvěří, které nebude možno nahradit v rámci záruky, resp. následné péče.“

Odpověď č. 9:

Položka R18-R015 kontrola oplocenek a jejich případné opravy byla doplněna do rozpočtu.

V souvislosti s úpravou soupisu prací zadavatel informuje o **změně předpokládané hodnoty** veřejné zakázky stanovené v čl. 2.3. Zadávací dokumentace ze dne 18. 4. 2024, č.j. SPU 152081/2024, ve znění „Vysvětlení a změny zadávací dokumentace č. 2“ ze dne 22. 5. 2024, č.j. SPU 201192/2024, a to z 6 208 800,00 Kč bez DPH **na 6 999 300,00 Kč bez DPH**, (slovy: šestmilionůdevětsetdevadesátdevěttisícťřista korun českých).

Dále zadavatel sděluje, že **lhůta pro podání nabídek** stanovená v čl. 13.2 zadávací dokumentace ze dne 18. 4. 2024, č.j. SPU 152081/2024, ve znění „Vysvětlení a změny zadávací dokumentace č. 2“ ze dne 22. 5. 2024, č.j. SPU 201192/2024, ve znění „Vysvětlení a změny zadávací dokumentace č. 3“ ze dne 5. 6. 2024, č.j. SPU 223550/2024, **se mění z 17. 6. 2024, 09:00 hod., na 28. 6. 2024, 09:00 hod.**

Opravená projektová dokumentace (příloha č. 8) a soupis prací, dodávek a služeb s výkazem výměr (rozpočet – příloha č. 3) jsou uveřejněny v elektronickém nástroji EZAK na adrese https://zakazky.spucr.cz/contract_display_46338.html v záložce Zadávací dokumentace. **Dodavatelé pro svoji nabídku závazně použijí opravené dokumenty.**

V Brně dne 17. 6. 2024

Mgr. Robert Bílek
vedoucí oddělení pozemkových úprav
Krajského pozemkového úřadu pro Jihomoravský kraj

