

VYSVĚTLENÍ A ZMĚNA ZADÁVACÍ DOKUMENTACE Č. 1 A Č. 2

dle § 98 a § 99 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“)

| | |
|--------------------|--|
| Zadavatel: | Česká republika – Státní pozemkový úřad, Krajský pozemkový úřad pro Ústecký kraj |
| Sídlo: | Husitská 1071/2, 415 02 Teplice |
| Zastoupený: | Ing. Pavlem Pojerem, ředitelem Krajského pozemkového úřadu pro Ústecký kraj |
| IČO / DIČ: | 01312774 / CZ 01312774 |

| | |
|--------------------------------|---|
| Název veřejné zakázky: | Polní cesta VC1 v k.ú. Železná u Libořic |
| Sp. značka / č.j.: | SP4258/2024-508207 / SPU 208746/2024/508207/Kaš |
| UID dokumentu | spudms00000014608259 |
| Druh zadávacího řízení: | dle § 3 písm. a) zákona, zjednodušené podlimitní řízení |
| Druh veřejné zakázky: | stavební práce |

Česká republika – Státní pozemkový úřad, Krajský pozemkový úřad pro Ústecký kraj, jako zadavatel výše uvedené veřejné zakázky s názvem – Polní cesta VC1 v k.ú. Železná u Libořic obdržel prostřednictvím profilu zadavatele dne 22.05.2024 žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace č. 1 a č. 2. Zadavatel poskytuje k tomuto podání v souladu s ust. § 98 odst. 3 a § 99 odst. 1 zákona, vysvětlení a změnu zadávací dokumentace č. 1 a č. 2.

Žádost o vysvětlení zadávací dokumentace č. 1 ze dne 22.05.2024:

Dotaz č. 1:

Výkaz výměr – SO 101 pol. č. 16: Uchazeč žádá zadavatele o doplnění bližších informací ke způsobu „likvidace“ přebytečné ornice – nejlépe uvedení konkrétních pozemků kam má být uložena (jsou-li známy) a způsobu uložení materiálu (rozprostření nebo deponování v podobě kypy), bude materiál v místě uložen bezplatně?

Odpověď na dotaz č. 1:

Výkaz výměr – SO 101 pol. č. 16: Konkrétní pozemky si určí při zahájení stavby vlastníků ornice, tj. Obec Libořice. Odvoz bude v rámci katastru obce, vzdálenost nepřesáhne 10 km. Předpokládá se rozprostření ornice.

Dotaz č. 2:

Výkaz výměr – SO 101 pol. č. 21: Položka ve své specifikaci neobsahuje obalení drenážní rýhy separační geotextilií a předmětná samostatná položka pro obalení podélné drenážní rýhy chybí. Uchazeč doporučuje pro zajištění dlouhodobé funkčnosti drenáže doplnění separační geotextilie.

Odpověď na dotaz č. 2:

Ve výkazu výměr – SO 101 do pol. č. 19 a 20 byla přidána výměra na obalení drenážní rýhy.

Dotaz č. 3:

Výkaz výměr – SO 101 pol. č. 21: Zveřejní zadavatel informaci o hloubce a šířce podélné drenáže? Informace je potřebná pro určení množství a následné nacenění kameniva k obsypu potrubí.

Odpověď na dotaz č. 3:

Ve výkazu výměr – SO 101 u pol. č. 21 Zadavatel zveřejňuje informace: hloubka 0,3m, šířka 0,3m a šířka na pláni 0,45m.

Dotaz č. 4:

Výkaz výměr – SO 101 pol. č. 23: Zveřejní zadavatel postup, jakým bylo vypočítáno množství pojiva pro zlepšení zeminy pláně? Uvedená poznámka „pláň*20,5/1000“ výpočet neobjasňuje.

Odpověď na dotaz č. 4:

Výkaz výměr – SO 101 pol. č. 23: Uvažováno zlepšení 2 % hydraulického pojiva do hloubky 0,5m při objemové hm. zeminy 2050 (2050*0,02*0,5/1000).

Dotaz č. 5:

Výkaz výměr – SO 101 pol. č. 25: V poznámce k položce uvedeno „ŠD fr. 0-32“. Domnívá se uchazeč správně, že by se mělo na základě výkresové části PD v této položce správně jednat o „ŠD fr. 0-63“?

Odpověď na dotaz č. 5:

Výkaz výměr – SO 101 pol. č. 25: Ano, v této položce se má jednat o „ŠD fr. 0-63“, upraven popisek v poznámce.

Dotaz č. 6:

Výkaz výměr – SO 101 pol. č. 27: Položka „zpevnění krajnic asfaltový recyklátem“ je materiálově v rozporu se zadávací dokumentací a PD, kde je uvedeno „zpevněná krajnice ŠD fr. 0-32“. Objasní zadavatel, zdali má být oceněn asfaltový recyklát nebo štěrkodrt?

Odpověď na dotaz č. 6:

Výkaz výměr – SO 101 pol. č. 27: Položka ve výkazu výměr je uvedena do souladu se zadávací dokumentací a PD, upraveno na štěrkodrt.

Dotaz č. 7:

Výkaz výměr – SO 101, pol. č. 38: Uchazeč nedoporučuje z důvodu možné krádeže kovů poklop z litiny. Lze ho při dodržení požadavku na únosnost D400 nahradit poklopem z plastu?

Odpověď na dotaz č. 7:

Výkaz výměr – SO 101, pol. č. 38: Ano, při dodržení požadavku na únosnost D400 je možné poklop z litiny nahradit poklopem z plastu.

Dotaz č. 8:

Výkaz výměr – VRN pol. č. 9: Kvantifikuje zadavatel požadavek na množství požadovaných hutních zkoušek? Uvedení položky formou souboru dává jednotlivým uchazečům prostor pro spekulace při jejím ocenění, neboť množství není jednoznačně dáno.

Odpověď na dotaz č. 8:

Výkaz výměr – VRN pol. č. 9: Na každých 1000m² pláne hutní zkouška na každé šterkové vrstvě a pláni.

Dotaz č. 9:

Zadávací dokumentace, bod 8.1 a 8.2: „Dodavatel splňuje technickou kvalifikaci v případě, že realizoval min. 2 obdobné stavební práce (resp. 2 obdobné služby charakteru výsadby zeleně) ve výši min. 3,5 mil bez DPH v součtu (resp. min. 750 tis. Kč bez DPH v součtu pro služby charakteru výsadby zeleně)“. Chápe uchazeč správně, že uvedených finančních limitů lze dosáhnout i součtem více zakázek, než je uvedené minimální množství?

Odpověď na dotaz č. 9:

Ano, uvedených finančních limitů lze dosáhnout i součtem více zakázek, než je uvedené minimální množství.

Žádost o vysvětlení zadávací dokumentace č. 2 ze dne 22.05.2024:

Dotaz č. 1:

V návaznosti na bod 2.5 zadávací dokumentace na stavbu Polní cesta VC1 v k.ú. Železná u Libořic vás žádáme o vysvětlení ZD:

Bod 1.

V technické zprávě z poskytnuté PD k interakčnímu prvku IP1 a v zadávací dokumentaci se uvádí, že bude vysázeno 97 ks stromů. Ve výkazu výměr je však uveden počet 117 stromů. V jednotlivých letech následné péče se pak uvádí i ve výkazu výměr počet 97 ks stromů k ošetřování a zálivce. Uvede zadavatel tento rozpor do souladu?

Odpověď na dotaz č. 1:

Ve výkazu výměr na výsadbu IP1 byl opraven počet stromů na 97 ks. Byla odstraněna rezerva na úhyn stromů ve výši 20 %, neboť návrh smlouvy na výsadbu obsahuje ustanovení v čl. XII odst. 3.: „Za vysazené sazenice zhotovitel ručí po celou dobu záruční lhůty, a pokud dojde k jejich úhynu, je povinen nahradit je bezplatně novými sazenicemi. Tyto nové sazenice musejí mít stejné parametry jako původní sazenice, tzn. parametry v souladu s realizačním projektem.“

Na základě výše uvedeného vysvětlení a doplnění zadávací dokumentace č. 1 a č. 2, dochází u příloh zadávací dokumentace k uveřejnění nových příloh č. 7a) 23-1 - Polní cesta VC1 v k.ú. Železná u Libořic - VC1 (zadání)_akt., 7b) 23-2 - Polní cesta VC1 v k.ú. Železná u Libořic - IP1 (zadání)_akt., které nahrazují původní přílohy č. 7a) 23-1 - Polní cesta VC1 v k.ú. Železná u Libořic - VC1 (zadání), 7b) 23-2 - Polní cesta VC1 v k.ú. Železná u Libořic - IP1 (zadání). Předmětné soubory jsou nedílnou součástí tohoto dokumentu.

Současně s tímto zadavatel v souladu s § 99 odst. 2 zákona přiměřeně prodlužuje lhůtu pro podání nabídek na:

Datum: 12.06.2024

Hodina: 09:00

A současně v čl. 16.10 zadávací dokumentace mění lhůtu pro podání námitek proti zadávacím podmínkám.

Námítky proti zadávacím podmínkám podle § 242 odstavce 3 nebo 4 zákona lze podat nejpozději 72 hodin před skončením lhůty pro podání nabídek, tzn 09.06.2024 09:00 hod.

Ostatní zadávací podmínky obsažené v zadávací dokumentaci zůstávají beze změn.

V Teplicích dne dle el. podpisu

.....
Ing. Pavel Pojer
ředitel Krajského pozemkového úřadu
pro Ústecký kraj

Přílohy:

7a) 23-1 - Polní cesta VC1 v k.ú. Železná u Libořic - VC1 (zadání)_akt.

7b) 23-2 - Polní cesta VC1 v k.ú. Železná u Libořic - IP1 (zadání)_akt.