

## ZPRÁVA O HODNOCENÍ NABÍDEK

dle § 119 odst. 2 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“)

### 1. Identifikace zadavatele a zadávacího řízení

<b>Zadavatel ve smyslu zákona:</b>	Česká republika – Státní pozemkový úřad
<b>Právní forma:</b>	Organizační složka státu, kód 325
<b>Název zadavatele:</b>	<b>Česká republika – Státní pozemkový úřad, Krajský pozemkový úřad pro Moravskoslezský kraj</b>
<b>Sídlo:</b>	Libušina 502/5, 702 00 Ostrava - Přívoz
<b>Osoba oprávněná jednat ve věcech smluvních:</b>	Mgr. Danou Liškovou, ředitelkou Krajského pozemkového úřadu pro Moravskoslezský kraj
<b>IČO / DIČ:</b>	01312774 / CZ 01312774
<b>Profil zadavatele:</b>	<a href="https://zakazky.spucr.cz/">https://zakazky.spucr.cz/</a>
<b>ID Datové schránky:</b>	z49per3

<b>Název veřejné zakázky:</b>	<b>Komplexní pozemkové úpravy v k. ú. Moravské Vlkovice</b>
<b>Sp. značka / č.j.:</b>	SP7777/2023-571101/ SPU 330763/2023/Pr
<b>UID:</b>	spudms00000013898957
<b>Druh zadávacího řízení:</b>	dle § 3 písm. b) zákona, otevřené řízení
<b>Druh veřejné zakázky:</b>	služby

### 2. Osoby, které se podílely na hodnocení

Pro hodnocení nabídek v této veřejné zakázce zadavatel jmenoval komisi. Hodnocení nabídek provedla na svém 1. a 2. zasedání komise v tomto složení:

člen/náhradník člena komise:	Ing. Jiří Kašný, referent OPÚ na KPÚ pro MSK
člen/náhradník člena komise:	Ing. Přemysl Ulrich, vedoucí oddělení OPÚ na KPÚ pro MSK
člen/náhradník člena komise:	Mgr. Michaela Prášková, referent OPÚ na KPÚ pro MSK

### Seznam hodnocených nabídek

Číslo nabídky	Obchodní firma / název / jméno / jména a příjmení:	IČO	Datum podání nabídky	Čas podání nabídky
1.	AGROPLAN, spol. s r.o.	48110141	13.08.2023	07:45:12
2.	AGERIS s.r.o.	25576992	16.08.2023	13:40:07
3.	"ORIS" spol. s r.o.	42767661	17.08.2023	09:07:39
4.	Hanousek s.r.o.	29186404	17.08.2023	13:07:30
5.	GEOREAL spol. s r.o.	40527514	17.08.2023	17:02:29

### 3. Popis způsobu hodnocení nabídek

Způsob hodnocení nabídek zadavatel vymežil v zadávacích podmínkách a komise jej plně použila pro hodnocení nabídek. Hodnocení proběhlo podle následujícího způsobu:

#### Hodnocení ekonomické výhodnosti

Způsob hodnocení nabídek byl pro zadávanou veřejnou zakázku stanoven takto:

<u>Kritérium hodnocení č. 1:</u>	Celková nabídková cena bez DPH	95 %
<u>Kritérium hodnocení č. 2:</u>	Délka záruky	5 %

Kritérium hodnocení, u něhož je nejvýhodnější minimální hodnota, se hodnotilo tak, že nejnižší hodnotě bylo přiřazeno 100 bodů. Ostatní hodnocené nabídky získaly bodovou hodnotu, která vznikla násobkem 100 a poměru hodnoty nejvýhodnější nabídky k hodnotě hodnocené nabídky.

Nejnižší nabídková cena v Kč bez DPH

----- x 100 (bodů)

Hodnocená nabídková cena v Kč bez DPH

Kritérium hodnocení, u něhož je nejvýhodnější maximální hodnota, se hodnotilo tak, že nejvyšší hodnotě bylo přiřazeno 100 bodů. Ostatní hodnocené nabídky získaly bodovou hodnotu, která vznikla násobkem 100 a poměru hodnoty hodnocené nabídky k hodnotě nejvýhodnější nabídky.

Hodnocená délka záruční doby

----- x 100 (bodů)

Hodnota nejdelší nabídnuté záruční doby

#### Sestavení celkového pořadí

Bodová hodnota nabídky vypočtená podle výše popsaného způsobu byla násobena vahou kritéria a v každém kritériu hodnocení byla takto vypočtena redukováná bodová hodnota kritéria pro každou nabídku. Součet redukovaných bodových hodnot ze všech kritérií hodnocení určil výslednou bodovou hodnotu nabídky.

Celkové pořadí nabídek bylo dáno absolutní hodnotou bodové hodnoty nabídky tak, že nejvýhodnější je ta nabídka, která získá nejvyšší celkový počet bodů.

#### 4. Popis způsobu hodnocení nabídek v rámci jednotlivých kritérií hodnocení

##### Kritérium hodnocení č. 1: nejnižší nabídková cena (v Kč bez DPH)

1. Číslo nabídky	2. Obchodní firma / název / jméno / jména a příjmení	3. Nejnižší cenová nabídka	4. Cena této nabídky	5. Podíl sloupce 3 a 4 krát 100	6. Výsledek sloupce 5 vynásobit váhou kritéria: 95%	7. Výsledek na tři deset. místa	8. Celkem body zaokrouhlit
1.	AGROPLAN, spol. s r.o.	2 318 900 Kč	2 994 000 Kč	77,45156981	73,57899132	73,579	73,6
2.	AGERIS s.r.o.	2 318 900 Kč	3 796 850 Kč	61,0743116	58,02059602	58,021	58,0
3.	"ORIS" spol. s r.o.	2 318 900 Kč	2 318 900 Kč	100,000000	95,00000000	95,000	95,0
4.	Hanousek s.r.o.	2 318 900 Kč	2 969 210 Kč	78,09821468	74,19330394	74,193	74,2
5.	GEOREAL spol. s r.o.	2 318 900 Kč	2 670 000 Kč	86,85018727	82,5076779	82,508	82,5

**Kritérium hodnocení č. 2: délka záruční doby (v celých měsících)**

1. Číslo nabídky	2. Obchodní firma / název / jméno / jména a příjmení	3. Hodnocená délka záruční doby	4. Nejdelší nabídnutá délka záruční doby	5. Podíl sloupce 3 a 4 krát 100	6. Výsledek sloupce 5 vynásobit vahou kritéria: 5%	7. Výsledek na tři deset. místa	8. Celkem body zaokrouhlit
1.	AGROPLAN, spol. s r.o.	36	36	100	5,000000	5,000	5
2.	AGERIS s.r.o.	36	36	100	5,000000	5,000	5
3.	"ORIS" spol. s r.o.	36	36	100	5,000000	5,000	5
4.	Hanousek s.r.o.	36	36	100	5,000000	5,000	5
5.	GEOREAL spol. s r.o.	36	36	100	5,000000	5,000	5

## 5. Výsledek hodnocení nabídek

Pořadí nabídky	Obchodní firma / název / jméno / jména a příjmení	Celkové bodové ohodnocení
1.	"ORIS" spol. s r.o.	100,0
2.	GEOREAL spol. s r.o.	87,5
3.	Hanousek s.r.o.	79,2
4.	AGROPLAN, spol. s r.o.	78,6
5.	AGERIS s.r.o.	63,0

## 6. Ostatní informace o hodnocení nabídek

Nejsou.

Ing. Jiří Kašný

Podpis člena komise

.....

Ing. Přemysl Ulrich

Podpis člena komise

.....

Mgr. Michaela Prášková

Podpis člena komise

.....

V Ostravě

Elektronicky podepsáno

.....

**Mgr. Dana Lišková**

ředitelka Krajského pozemkového úřadu  
pro Moravskoslezský kraj