

## ZPRÁVA O HODNOCENÍ NABÍDEK

dle § 119 odst. 2 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“)

### 1. Identifikace zadavatele a zadávacího řízení

<b>Zadavatel ve smyslu zákona:</b>	Česká republika – Státní pozemkový úřad
<b>Právní forma:</b>	Organizační složka státu, kód 325
<b>Název zadavatele:</b>	Česká republika – Státní pozemkový úřad, Krajský pozemkový úřad pro Plzeňský kraj, Pobočka Plzeň
<b>Sídlo:</b>	Nerudova 2672/35, 301 00 Plzeň
<b>Osoba oprávněná jednat ve věcech smluvních:</b>	Ing. Jana Horová, vedoucí Pobočky Plzeň
<b>IČO / DIČ:</b>	01312774 / CZ 01312774
<b>Profil zadavatele:</b>	<a href="https://zakazky.spucr.cz/vz00042313">https://zakazky.spucr.cz/vz00042313</a>
<b>ID Datové schránky:</b>	z49per3

<b>Název veřejné zakázky:</b>	<b>Komplexní pozemkové úpravy v k.ú. Hlince</b>
<b>Sp. značka / č.j.:</b>	<b>SP3787/2023-504201 / SPU 314366/2023/miko</b>
<b>UID dokumentu:</b>	<b>spudms00000013863876</b>
<b>Druh zadávacího řízení:</b>	dle § 3 písm. a) zákona, zjednodušené podlimitní řízení
<b>Druh veřejné zakázky:</b>	služby

### 2. Osoby, které se podílely na hodnocení

Pro hodnocení nabídek v této veřejné zakázce zadavatel jmenoval komisi. Hodnocení nabídek provedla na svém 1. zasedání komise v tomto složení:

člen komise: Ing. Lucie Miko, KPÚ pro Plzeňský kraj, Pobočka Plzeň

člen komise: Ing. Jakub Kalista, KPÚ pro Plzeňský kraj, Pobočka Plzeň

člen komise: Mgr. Petra Kejmarová, KPÚ pro Plzeňský kraj, Pobočka Plzeň

### Seznam hodnocených nabídek

Číslo nabídky	Obchodní firma / název / jméno / jména a příjmení:	IČO	Datum podání nabídky	Čas podání nabídky
1	GEO Hrubý spol. s r.o.	252 27 751	25. 07. 2023	08:09:12
2	POZEMKOVÉ ÚPRAVY K+V s.r.o.	290 99 323	26. 07. 2023	09:05:22
3	AGROPLAN, spol. s r.o.	481 10 141	26. 07. 2023	10:04:59
4	alIGEO s.r.o.	263 49 469	26. 07. 2023	13:30:12
5	GEPARD s.r.o.	614 99 552	26. 07. 2023	22:00:04
6	GEOREAL spol. s r.o.	405 27 514	27. 07. 2023	08:30:12

### 3. Popis způsobu hodnocení nabídek

Způsob hodnocení nabídek zadavatel v zadávacích podmínkách a komise jej plně použila pro hodnocení nabídek. Hodnocení proběhlo podle následujícího způsobu:

Kritérium hodnocení č. 1: celková nabídková cena v Kč bez DPH – 90 %

Kritérium hodnocení č. 2: délka záruční lhůty – 10 %

Kritérium hodnocení, u něhož je nejvýhodnější minimální hodnota, se hodnotilo tak, že nejnižší hodnotě bylo přiřazeno 100 bodů. Ostatní hodnocené nabídky získaly bodovou hodnotu, která vznikla násobkem 100 a poměru hodnoty nejvýhodnější nabídky k hodnotě hodnocené nabídky. Vždy bude matematicky zaokrouhlováno na dvě desetinná místa.

1. Celková nabídková cena v Kč bez DPH

Nejnižší nabídková cena v Kč bez DPH

----- x 100 (bodů)

Hodnocená nabídková cena v Kč bez DPH

Kritérium hodnocení, u něhož je nejvýhodnější maximální hodnota, se hodnotilo tak, že nejvyšší hodnotě bylo přiřazeno 100 bodů. Ostatní hodnocené nabídky získaly bodovou hodnotu, která vznikla násobkem 100 a poměru hodnoty hodnocené nabídky k hodnotě nejvýhodnější nabídky. Vždy bude matematicky zaokrouhlováno na dvě desetinná místa.

2. Délka záruční lhůty

Hodnocená délka záruční doby

----- x 100 (bodů)

Hodnota nejdelší nabídnuté záruční doby

#### Sestavení celkového pořadí

Bodová hodnota nabídky vypočtená podle výše popsaného způsobu byla násobena vahou kritéria a v každém kritériu hodnocení byla takto vypočtena redukovaná bodová hodnota kritéria pro každou nabídku. Součet redukovaných bodových hodnot ze všech kritérií hodnocení určil výslednou bodovou hodnotu nabídky.

Celkové pořadí nabídek bylo dáno absolutní hodnotou bodové hodnoty nabídky tak, že nejvýhodnější je ta nabídka, která získá nejvyšší celkový počet bodů.

#### 4. Popis způsobu hodnocení nabídek v rámci jednotlivých kritérií hodnocení

##### Kritérium hodnocení č. 1: nejnižší nabídková cena (v Kč bez DPH)

1	2	3	4	5	6	7	8
Číslo nabídky	Obchodní firma / název / jméno a příjmení:	Nejnižší cenová nabídka (Kč bez DPH)	Cena této nabídky (Kč bez DPH)	Podíl sloupce 3 a 4 krát 100	Výsledek sloupce 5 vynásobit váhou kritéria: 90 %	Výsledek na tři deset. místa	Celkem body zaokrouhlit na dvě deset. místa
1	GEO Hrubý spol. s r.o.	2 218 810,-	2 359 900,-	94,02135683715	84,619221153435	84,619	84,62
2	POZEMKOVÉ ÚPRAVY K+V s.r.o.	2 218 810,-	2 714 100,-	81,75122508382	73,576102575438	73,576	73,60
3	AGROPLAN, spol. s r.o.	2 218 810,-	2 640 812,50,-	84,01997491302	75,617977421718	75,618	75,62
4	allGEO s.r.o.	2 218 810,-	2 218 810,-	100	90	90	90
5	GEPARD s.r.o.	2 218 810,-	2 543 400,-	87,23794920185	78,514154281665	78,514	78,51
6	GEOREAL spol. s r.o.	2 218 810,-	2 621 550,-	84,63733287558	76,173599588022	76,174	76,20

**Kritérium hodnocení č. 2: délka záruční doby (v celých měsících)**

1	2	3	4	5	6	7	8
Číslo nabídky	Obchodní firma / název / jméno a příjmení:	Hodnocená délka záruční doby	Nejdelší nabídnutá délka záruční doby	Podíl sloupce 3 a 4 krát 100	Výsledek sloupce 5 vynásobit váhou kritéria: 10%	Výsledek na tři deset. místa	Celkem body zaokrouhlit na dvě deset. místa
1	GEO Hrubý spol. s r.o.	96	96	100	10	10,000	10,00
2	POZEMKOVÉ ÚPRAVY K+V s.r.o.	96	96	100	10	10,000	10,00
3	AGROPLAN, spol. s r.o.	96	96	100	10	10,000	10,00
4	allGEO s.r.o.	96	96	100	10	10,000	10,00
5	GEPARD s.r.o.	96	96	100	10	10,000	10,00
6	GEOREAL spol. s r.o.	96	96	100	10	10,000	10,00

## 5. Výsledek hodnocení nabídek

Pořadí nabídky	Obchodní firma / název / jméno / jména a příjmení	Celkové bodové ohodnocení
1.	allGEO s.r.o.	100,00
2.	GEO Hrubý spol. s r.o.	94,62
3.	GEPARD s.r.o.	88,51
4.	GEOREAL spol. s r.o.	86,20
5.	AGROPLAN, spol. s r.o.	85,62
6.	POZEMKOVÉ ÚPRAVY K+V s.r.o.	83,60

## 6. Ostatní informace o hodnocení nabídek

----

V Plzni dne 27.07.2023

Podpis člena

Ing. Lucie Miko .....

Podpis člena

Ing. Jakub Kalista .....

Podpis člena

Mgr. Petra Kejmarová .....

Datum podpisu:	27. 07. 2023
Jméno, příjmení osoby oprávněné jednat jménem zadavatele:	Ing. Jana Horová, vedoucí Pobočky Plzeň
Podpis oprávněné osoby zadavatele:	
Razítko zadavatele:	