

ZPRÁVA O HODNOCENÍ NABÍDEK

dle § 119 odst. 2 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“)

1. Identifikace zadavatele a zadávacího řízení

Zadavatel ve smyslu zákona:	Česká republika – Státní pozemkový úřad
Právní forma:	Organizační složka státu, kód 325
Název zadavatele:	Česká republika – Státní pozemkový úřad, Krajský pozemkový úřad pro Jihočeský kraj, Pobočka Strakonice
Sídlo:	Palackého náměstí 1090, 386 01 Strakonice
Osoba oprávněná jednat ve věcech smluvních:	Ing. Richard Valný, vedoucí Pobočky Strakonice
IČO / DIČ:	01312774 / CZ 01312774
Profil zadavatele:	https://zakazky.spucr.cz/
ID Datové schránky:	z49per3
Název veřejné zakázky:	Komplexní pozemkové úpravy Dunovice
Sp. značka / č.j.:	SP4933/2023-505206 / SPU 231548/2023
UID dokumentu:	spudms00000013705520
Druh zadávacího řízení:	dle § 3 písm. a) zákona, zjednodušené podlimitní řízení
Druh veřejné zakázky:	služby

2. Osoby, které se podílely na hodnocení

Pro hodnocení nabídek v této veřejné zakázce zadavatel jmenoval komisi. Hodnocení nabídek provedla na svém 1. zasedání komise v tomto složení:

člen komise: Ing. Vladimír Šíma, Pobočka Strakonice
 člen komise: Ing. Jiří Roučka, Pobočka Strakonice
 člen komise: Eva Havlová, Pobočka Strakonice

Seznam hodnocených nabídek

Číslo nabídky	Obchodní firma / název / jméno / jména a příjmení:	IČO	Datum podání nabídky	Čas podání nabídky
1.	AGROPOZ CB s.r.o.	28148916	02.06.2023	08:51
2.	GEOPOZEM CB s.r.o.	02255073	02.06.2023	10:51
3. (spol. nabídka)	Ing. Pavel Dvořáček a Ing. Jindřich Jíra - PROJEKCE	65945735 43820654	05.06.2023	10:00
4.	TRAVAL, s.r.o.	26085518	05.06.2023	10:57
5.	AGROPLAN, spol. s r.o.	48110141	05.06.2023	11:32
6.	GEPARD s.r.o.	61499552	05.06.2023	14:35
7.	POZEMKOVÉ ÚPRAVY K+V s.r.o.	29099323	05.06.2023	14:37
8. (sdružení)	GK Plavec – Michalec Geodetická kancelář s.r.o. Ing. Josef Honz	26042452 48223981	05.06.2023	15:36
9.	GEOREAL spol. s r.o.	40527514	05.06.2023	16:21

3. Popis způsobu hodnocení nabídek

Způsob hodnocení nabídek zadavatel vymezil v zadávacích podmínkách a komise jej plně použila pro hodnocení nabídek. Hodnocení proběhlo podle následujícího způsobu:

Kritérium hodnocení č. 1: Celková nabídková cena v Kč bez DPH, váha 80 %

Kritérium hodnocení č. 2: Délka záruční doby za jakost díla v měsících, váha 20 %

Kritérium „**Celková nabídková cena v Kč bez DPH**“ bylo hodnoceno tak, že nabídce s nejnižší celkovou nabídkovou cenou bylo přiděleno plných 100 bodů. Hodnocená nabídka získala bodovou hodnotu, která vznikla násobkem 100 a poměru hodnoty nejhodnější nabídky k hodnocené nabídce.

Bodové hodnocení bylo vypočteno podle vzorce:

$$\frac{\text{Nejnižší celková nabídková cena v Kč bez DPH}}{\text{Hodnocená celková nabídková cena v Kč bez DPH}} \times 100 \text{ (bodů)}$$

Bodové hodnocení dílčího kritéria bylo následně vynásobeno vahou daného kritéria (80%).

Kritérium „**Délka záruční doby za jakost díla v měsících**“ bylo hodnoceno tak, že nabídce s nejdelší záruční lhůtou bylo přiděleno plných 100 bodů. Minimální hodnota tohoto kritéria byla stanovena na 60 měsíců, maximální hodnota tohoto kritéria, která je hodnocena činí 96 měsíců. Hodnocená nabídka získala bodovou hodnotu, která vznikla násobkem 100 a poměru hodnoty hodnocené nabídky k nejhodnější nabídce.

Bodové hodnocení bylo vypočteno podle vzorce:

$$\frac{\text{Hodnocená délka záruční lhůty (v celých měsících)}}{\text{Nejdelší nabízená záruční lhůta (v celých měsících)}} \times 100 \text{ (bodů)}$$

Bodové hodnocení dílčího kritéria bylo následně vynásobeno vahou daného kritéria (20%).

Sestavení celkového pořadí

Bodová hodnota nabídky vypočtená podle výše popsaného způsobu byla násobena vahou kritéria a v každém kritériu hodnocení byla takto vypočtena redukovaná bodová hodnota kritéria pro každou nabídku. Součet redukovaných bodových hodnot ze všech kritérií hodnocení určil výslednou bodovou hodnotu nabídky.

Celkové pořadí nabídek bylo dáno absolutní hodnotou bodové hodnoty nabídky tak, že nejhodnější je ta nabídka, která získá nejvyšší celkový počet bodů.

4. Popis způsobu hodnocení nabídek v rámci jednotlivých kritérií hodnocení

Kritérium hodnocení č. 1: nejnižší nabídková cena (v Kč bez DPH)

sl. 1	sl. 2	sl. 3	sl. 4	sl. 5	sl. 6	sl. 7	sl. 8
Číslo nabídky	Obchodní firma / název / jméno a příjmení:	Nejnižší cenová nabídka (Kč bez DPH)	Cena této nabídky (Kč bez DPH)	Podíl sl. 3 a 4 krát 100	Výsledek sl. 5 násoben váhou kritéria (80%):	Výsledek na tři deset. místa	Cellkem body (zaokr.)
1.	AGROPOZ CB s.r.o.	1320640,00	1409180,00	93,71691338	74,97353071	74,974	75
2.	GEOPOZEM CB s.r.o.	1320640,00	1561880,00	84,55451123	67,64360898	67,644	68
3.	Ing. Pavel Dvořáček a Ing. Jindřich Jíra - PROJEKCE	1320640,00	1320640,00	100	80	80,000	80
4.	TRAVAL, s.r.o.	1320640,00	1691600,00	78,07046583	62,45637266	62,456	62
5.	AGROPLAN, spol. s r.o.	1320640,00	1932200,00	68,34903219	54,67922575	54,679	55
6.	GEPARD s.r.o.	1320640,00	1391000,00	94,94176851	75,95341481	75,953	76
7.	POZEMKOVÉ ÚPRAVY K+V s.r.o.	1320640,00	2313600,00	57,08160443	45,66528354	45,665	46
8.	GK Plavec – Michalec Geodetická kancelář s.r.o. a Ing. Josef Honz	1320640,00	1345538,00	98,14958775	78,5196702	78,520	79
9.	GEOREAL spol. s r.o.	1320640,00	1672100,00	78,98092219	63,18473775	63,185	63

Kritérium hodnocení č. 2: délka záruční doby (v celých měsících)

sl. 1	sl. 2	sl. 3	sl. 4	sl. 5	sl. 6	sl. 7	sl. 8
Číslo nabídky	Obchodní firma / název / jméno a příjmení:	Délka záruční lhůty této nabídky	Nejdelší nabízená záruční lhůta	Podíl sl. 3 a 4 krát 100	Výsledek sl. 5 násoben váhou kritéria (20%):	Výsledek na tři deset. místa	Celkem body (zaokr.)
1.	AGROPOZ CB s.r.o.	96	96	100	20	20,000	20
2.	GEOPOZEM CB s.r.o.	96	96	100	20	20,000	20
3.	Ing. Pavel Dvořáček a Ing. Jindřich Jíra - PROJEKCE	96	96	100	20	20,000	20
4.	TRAVAL, s.r.o.	96	96	100	20	20,000	20
5.	AGROPLAN, spol. s r.o.	96	96	100	20	20,000	20
6.	GEPARD s.r.o.	96	96	100	20	20,000	20
7.	POZEMKOVÉ ÚPRAVY K+V s.r.o.	96	96	100	20	20,000	20
8.	GK Plavec – Michalec Geodetická kancelář s.r.o. a Ing. Josef Honz	96	96	100	20	20,000	20
9.	GEOREAL spol. s r.o.	96	96	100	20	20,000	20

5. Výsledek hodnocení nabídek

Pořadí nabídky	Obchodní firma / název / jméno / jména a příjmení	Celkové bodové ohodnocení
1.	Ing. Pavel Dvořáček; Ing. Jindřich Jíra - PROJEKCE	100
2.	GK Plavec – Michalec Geodetická kancelář s.r.o.; Ing. Josef Honz	99
3.	GEPARD s.r.o.	96
4.	AGROPOZ CB s.r.o.	95
5.	GEOPOZEM CB s.r.o.	88
6.	GEOREAL spol. s r.o.	83
7.	TRAVAL, s.r.o.	82
8.	AGROPLAN, spol. s r.o.	75
9.	POZEMKOVÉ ÚPRAVY K+V s.r.o.	66

6. Ostatní informace o hodnocení nabídek

Komise na svém 1. jednání konaném dne 06.06.2023 provedla kontrolu dodržení stanovených limitů u položek 6.3.2 h) - *Aktualizace PSZ* a 6.3.5 - *Aktualizace návrhu po ukončení odvolacího řízení* v Položkovém výkazu činností u všech doručených nabídek.

V článku 3, bodě 3.3 *Zadávací dokumentace* zadavatel stanovil limit nabídkových cen těchto položek:

Dílčí část hlavního celku	Počet MJ	Limit za 1 MJ
6.3.2 h) <i>Aktualizace PSZ</i>	do 10 ha	nesmí být vyšší než sedminásobek nabídkové ceny za 1 MJ (ha) u položky <u>6.3.1 Vypracování plánu společných zařízení („PSZ“)</u> .
	do 50 ha	nesmí být vyšší než čtyřnásobek nabídkové ceny za 1 MJ (ha) u položky <u>6.3.1 Vypracování plánu společných zařízení („PSZ“)</u> .
	nad 50 ha	nesmí být vyšší než jeden a půl násobek nabídkové ceny za 1 MJ (ha) u položky <u>6.3.1 Vypracování plánu společných zařízení („PSZ“)</u> .
6.3.5 <i>Aktualizace návrhu po ukončení odvolacího řízení</i>	do 10 ha	nesmí být vyšší než sedminásobek nabídkové ceny za 1 MJ (ha) u položky <u>6.3.2. Vypracování návrhu nového uspořádání pozemků k jeho vystavení</u>
	do 50 ha	nesmí být vyšší než čtyřnásobek nabídkové ceny za 1 MJ (ha) u položky <u>6.3.2. Vypracování návrhu nového uspořádání pozemků k jeho vystavení</u>
	nad 50 ha	nesmí být vyšší než jeden a půl násobek nabídkové ceny za 1 MJ (ha) u položky <u>6.3.2. Vypracování návrhu nového uspořádání pozemků k jeho vystavení</u>

Komise zjistila, že žádná z nabídkových cen všech účastníků tyto výše uvedené limity nepřekročila.

Následně komise na svém 1. jednání konaném dne 06.06.2023 provedla posouzení nabídkových cen účastníků zadávacího řízení s ohledem na mimořádně nízkou nabídkovou cenu. V bodě 9.1. Zadávací dokumentace si zadavatel vymínil, že bude posuzovat nabídkové ceny dodavatelů z hlediska toho, zda neobsahují mimořádně nízkou nabídkovou cenu. Předem bylo stanoveno toto pravidlo pro identifikaci mimořádně nízké nabídkové ceny:

Za mimořádně nízkou nabídkovou cenu bude považována taková cena, která se bude lišit o více než 20 % od průměru nabídkových cen a současně o více než 20 % od předpokládané hodnoty díla (bez předpokládané maximální hodnoty změn závazku ze smlouvy, vyhrazených podle § 100 odst. 1 zákona, uvedených v čl. 17.4 a čl. 3.6 návrhu smlouvy o dílo, jejíž hodnota činí 20 % předpokládané hodnoty díla). Mimořádně nízká nabídková cena bude posuzována dle tohoto pravidla v případě, že v zadávacím řízení podají nabídku alespoň 3 účastníci. Bez ohledu na toto pravidlo bude zadavatel vždy posuzovat nabídkové ceny rovněž individuálně ve vztahu k předmětu plnění veřejné zakázky.

Komise provedla posouzení nabídkových cen z hlediska dodržení limitů mimořádně nízké nabídkové ceny stanovené v bodě 9.1 Zadávací dokumentace a konstatovala, že žádná z nabídkových cen **nepřekračuje současně oba výše stanovené vypočtené limity. Komise tedy neshledala žádnou z celkových nabídkových cen jako mimořádně nízkou.**

Následně přešla komise k hodnocení nabídek. Hodnoceny byly všechny obdržené nabídky (celkem 9).

Způsob hodnocení nabídek zadavatel vymezil v zadávacích podmínkách a komise jej plně použila pro hodnocení nabídek. Hodnocení proběhlo podle následujícího způsobu:

- Kritérium hodnocení č. 1: Celková nabídková cena v Kč bez DPH, váha 80 %
- Kritérium hodnocení č. 2: Délka záruční doby za jakost díla v měsících, váha 20 %

Popis způsobu hodnocení nabídek a samotné hodnocení je uvedeno výše (bod 3 a bod 4).

U nabídky prvního dodavatele (dle celkového bodového hodnocení) komise provedla posouzení splnění požadavků na kvalifikaci a dále posouzení úplnosti nabídky s ohledem na požadavky uvedené v zadávací dokumentaci. V této věci komise konstatovala, že kontrolovaná nabídka splňuje zákonné požadavky a požadavky zadavatele uvedené v zadávacích podmínkách.

Ve Strakonících dne 07.06.2023

Ing. Vladimír Šíma

Podpis člena komise



Ing. Jiří Roučka


Podpis člena komise



Eva Havlová

Podpis člena komise



Datum podpisu:	07.06.2023
Jméno, příjmení osoby oprávněné jednat jménem zadavatele:	Ing. Richard Valný
Podpis oprávněné osoby zadavatele:	
Razítko zadavatele:	<p>STÁTNÍ POZEMKOVÝ ÚŘAD Krajský pozemkový úřad pro Jihočeský kraj Pobočka Strakonice Palackého nám. 1090 386 01 Strakonice</p> <p style="text-align: right;">②</p>