

**Úřad pro ochranu hospodářské soutěže**  
třída Kpt. Jaroše 7  
604 55 Brno

Na vědomí:

**Česká republika – Státní pozemkový úřad**  
**Krajský pozemkový úřad pro Jihočeský kraj**  
**pobočka Tábor**  
Husovo nám. 2938  
390 02 Tábor

**Od: GEODETICKÉ SDRUŽENÍ s.r.o.**

se sídlem Příbram II, Kpt. Olesinského 69, PSČ: 261 01  
IČ: 616 82 764

zapsaná v obchodním rejstříku vedeném Městským soudem v Praze, oddíl C, vložka 37161

Právně zast.: Mgr. Jiřím Kokešem, advokátem, se sídlem Na Flusárně 168, 261 01 Příbram III

Datovou schránkou

Přílohy: plná moc  
doklad o uhrazení kauce  
potvrzení o doručení námitek zadavateli

Název veřejné zakázky: **Vypracování návrhu Komplexní pozemkové úpravy v k.ú.**

**Dráčov**

Ke sp. zn. 2VZ16789/2014-505207

V Příbrami dne 5. 6. 2015

**Věc: Návrh na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele**

Vážení,

rozhodnutím ze dne 11. 5. 2015, sp. zn. 2VZ16789/2014-505207, Krajský pozemkový úřad pro Jihočeský kraj, pobočka Tábor (dále jen „zadavatel“), jako zadavatel rozhodl dle ustanovení § 60 odst. 1 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o VZ“) o vyloučení společnosti **GEODETICKÉ SDRUŽENÍ s.r.o.**, IČ: 616 82 764 (dále jen „uchazeč“) jako uchazeče z účasti v otevřeném řízení veřejné

zakázky s názvem **Vypracování návrhu Komplexní pozemkové úpravy v k.ú. Drácho**v, s odůvodněním, že uchazeč nesplnil technický kvalifikační předpoklad, kdy dle názoru zadavatele uchazeč neprokázal, že k realizaci díla bude mít k dispozici dva oprávněné geodety dle ustanovení § 13 odst. 1 písm. a), b) a c) zákona č. 200/1994 Sb., o zeměměřičství, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o zeměměřičství“), kdy tedy uchazeč neměl dle názoru zadavatele vyhovět požadavku uvedenému v bodu 7.2. zadávací dokumentace, a proto byl vyloučen z další účasti v otevřeném zadávacím řízení.

S tímto rozhodnutím uchazeč zásadním způsobem nesouhlasí, a proto podal dne 21. 5. 2015 ve smyslu ustanovení § 110 odst. 4 zákona o VZ námitky proti rozhodnutí zadavatele o vyloučení uchazeče z další účasti v zadávacím řízení. O těchto námitkách zadavatel rozhodl dne 28. 5. 2015, kdy rozhodnutím sp. zn. 2VZ16789/2014-505207 těmto námitkám nevyhověl. Jelikož uchazeč nesouhlasí ani s tímto rozhodnutím, podává uchazeč tento návrh na zahájení řízení o přezkoumání rozhodnutí zadavatele o vyloučení uchazeče z řízení, neboť se domnívá, že předmětné vyloučení bylo provedeno v rozporu se zákonem o VZ.

Uchazeč opakuje, že podle bodu 7.2. zadávací dokumentace, musel každý uchazeč předložit seznam techniků či technických útvarů (příloha č. 12 zadávací dokumentace), jež se budou podílet na plnění veřejné zakázky, bez ohledu na to, zda jde o zaměstnance dodavatele nebo osoby v jiném vztahu k dodavateli, kdy bylo zároveň mimo jiné stanoveno, že dodavatel splňuje technický kvalifikační předpoklad, pokud má k dispozici pro plnění veřejné zakázky minimálně Geodeta odpovědného za KoPÚ (oprávnění geodeti dle § 13 odst. 1 písm. a), b), c) zákona o zeměměřičství, 2 osoby zastupitelnost).

Uchazeč předložil zadavateli společně s další požadovanou dokumentací i čestné prohlášení o splnění technických kvalifikačních předpokladů, kdy v rámci seznamu pracovníků odborných profesí s úředním oprávněním, kteří se budou podílet na plnění veřejné zakázky, uvedl mimo jiné tyto osoby:

| Odborná způsobilost                        | Jméno a příjmení              | Vztah k uchazeči/zájemci                   |
|--|-------------------------------|--|
| Ověřování výsledků zeměměřičských činností | Ing. Vladimír Luks<br>a, b, c | Jednatel                                   |
| Ověřování výsledků zeměměřičských činností | Ing. Jiří Walenka<br>a, b     | zaměstnanec                                |
| Ověřování výsledků zeměměřičských činností | Ing. Štěpán Vondráček<br>a, c | zaměstnanec na smlouvu o pracovní činnosti |

I přes doložení výše uvedených osob, rozhodl zadavatel o vyloučení uchazeče z další účasti v zadávacím řízení, protože dle zadavatele uchazeč nesplnil technický kvalifikační předpoklad, když neprokázal, že má k dispozici dva oprávněné geodety dle ustanovení § 13 odst. 1 písm. a), b) a c) zákona o zeměměřičství. Tento názor potvrdil zadavatel i v rozhodnutí o námitkách, když uvedl, že zadávací dokumentace je srozumitelná, umožňuje jednoznačný výklad a z jejího obsahu jednoznačně vyplývá, že zadavatel požaduje 2 osoby s oprávněním dle § 13 odst. 1 písm. a), i b), i c), když uvedl: „*Geodet odpovědný za KoPÚ (oprávnění*

*geodeti dle § 13 odst. 1 písm. a), b), c) zákona č. 200/1994 Sb., 2 osoby - zastupitelnost)*“. Zadavatel měl na mysli 2 osoby se vzájemnou zastupitelností, nikoliv tři osoby. Dále zadavatel uvedl, že při volbě požadavku vycházel z mnohaletých zkušeností s Pozemkovými úpravami, kdy má prý negativní zkušenosti v případě tří geodetů s kombinací oprávnění a proto požadavkem dvou osob s oprávněním dle § 13 odst. 1 písm. a), b), c). zákona č. 200/1994 Sb., chtěl zajistit hladký průběh plnění smlouvy o dílo, eliminovat případné chyby a jejich následné řešení na Katastrálním úřadu. Zadavatel nepovažuje požadavek na 2 geodety mající oprávnění dle § 13 odst. 1, písm. a), b), c) zákona č. 200/1994. za diskriminační.

Uchazeč se však domnívá, že argumentace zadavatele nemůže obstát a že zadavatel porušil zákon o VZ, neboť vyloučil uchazeče z účasti na soutěži o veřejnou zakázku v rozporu s ustanovením § 60 odst. 1 zákona o VZ, neboť dle tohoto ustanovení musí být zadavatelem vyloučen z účasti v zadávacím řízení takový dodavatel, který nesplní kvalifikaci v požadovaném rozsahu, kdy však uchazeč v daném případě splnil kvalifikaci v požadovaném rozsahu, kdy tedy rozhodnutí zadavatele o vyloučení uchazeče z další účasti v zadávacím řízení je protizákonné, kdy v tomto tedy uchazeč spatřuje na straně zadavatele porušení zákona, kterým mu vznikla újma na jeho právech, kdy se nemohl dále účastnit veřejné zakázky, ačkoliv splnil veškeré požadavky zadávací dokumentace.

Uchazeč opětovně uvádí, že smyslem podmínky uvedené v bodě 7. 2. zadávací dokumentace, tedy aby uchazeč prokázal, že má dva oprávněné geodety dle ustanovení § 13 odst. 1 písm. a), b) a c) zákona o zeměměřičství, je jejich vzájemná zastupitelnost. Uchazeč je přesvědčen, že splnil veškeré kvalifikační předpoklady, neboť má oprávněné geodety, kteří jsou zastupitelní ve všech bodech dle ustanovení § 13 odst. 1 písm. a), b) a c) zákona o zeměměřičství.

K tomuto uchazeč doplňuje, že Ing. Vladimír Luks má i dle předloženého čestného prohlášení oprávnění pro ověřování dle ustanovení § 13 odst. 1 písm. a), b) i c) zákona o zeměměřičství. Ing. Vladimír Luks má tedy oprávnění pro ověřování ve všech požadovaných bodech. Ohledně zastupitelnosti je poté nutné doplnit, že ohledně ověřování podle ustanovení § 13 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřičství může být Ing. Luks zastoupen Ing. Jířím Walenkou i Ing. Štěpánem Vondráčkem. Ohledně ověřování podle ustanovení § 13 odst. 1 písm. b) zákona o zeměměřičství může být Ing. Luks zastoupen Ing. Jířím Walenkou. Ohledně ověřování podle ustanovení § 13 odst. 1 písm. c) zákona o zeměměřičství může být Ing. Luks zastoupen Ing. Štěpánem Vondráčkem.

Z výše uvedeného je tedy zcela zřejmé, že uchazeč splnil veškeré kvalifikační předpoklady, neboť má:

- a) 3 oprávněné geodety pro ověřování podle ustanovení § 13 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřičství,
- b) 2 oprávněné geodety pro ověřování podle ustanovení § 13 odst. 1 písm. b) zákona o zeměměřičství,
- c) 2 oprávněné geodety pro ověřování podle ustanovení § 13 odst. 1 písm. c) zákona o zeměměřičství.

Na základě výše uvedených skutečností je tedy uchazeč přesvědčen, že splnil technické kvalifikační předpoklady dle ustanovení § 56 odst. 2 písm. b) zákona o VZ, neboť splnil požadavek dle zadávací dokumentace, aby měl minimálně a) 2 geodety oprávněné dle § 13 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřičství, b) 2 geodety oprávněné dle § 13 odst. 1 písm. b) zákona o zeměměřičství, c) 2 geodety oprávněné dle § 13 odst. 1 písm. c) zákona o zeměměřičství.

Uchazeč se domnívá, že rozhodnutí zadavatele o vyloučení uchazeče z účasti na otevřeném řízení z výše uvedených důvodů je činěno pouze na základě maximálně formalistického pojetí zadávací dokumentace, kdy se uchazeč domnívá, že takovýto postup je diskriminační a vede k narušení spravedlivé soutěže, kdy uchazeč nemůže souhlasit s argumentací zadavatele, že požaduje pouze 2 osoby s ohledem na jeho negativní zkušenosti s případy tří geodetů, kdy uchazeč se naopak domnívá, že v některých případech mohou být tři geodeti výhodou, kdy přinášejí na problematiku různý pohled a pomáhají tak vytvořit nejlepší řešení, kdy tedy negativní zkušenosti zadavatele nemohou být sami o sobě kritériem, dle kterého jsou uchazeči vylučováni z další účasti na zadávacím řízení.

Navíc ohledně posouzení jednoznačného stanovení zadávacích podmínek je dle uchazeče nerozhodné, zda ostatní uchazeči doložili dvě osoby s oprávněním dle ustanovení § 13 odst. 1 písm. a), b) a c) zákona o zeměměřičství, jelikož je nutné posuzovat srozumitelnost a jednoznačnost zadávacích podmínek obecně, nikoliv pouze ve vztahu ke konkrétní osobě, kdy se uchazeč domnívá, že podmínka uvedená v bodě 7.2. zadávací dokumentace skutečně umožňuje i výklad prosazovaný uchazečem, tedy že je potřeba, aby uchazeč zajistil zastupitelnost pro každou činnost uvedenou postupně pod písm. a), b) a c) ustanovení § 13 odst. 1 zákona o zeměměřičství, kdy tuto podmínku uchazeč zcela jednoznačně splnil.

Uchazeč na tomto místě uvádí, že dle jeho názoru účelem zákona o VZ není vytvořit ze zadávacího řízení nepřiměřeně formalistický proces, kterému lze v praxi ve všech případech jen stěží vyhovět, ale zaručit základní úroveň ochrany oprávněných zájmů všech uchazečů a transparentnost výběru nejlepší nabídky. Uchazeč se domnívá, že zadavatel postupoval v daném případě v rozporu s touto zásadou, neboť skutečně zatížil zadávací řízení nepřiměřeným formalismem, který vyústil ve vyloučení uchazeče z otevřeného řízení, kdy zadavatel posuzoval podmínku uvedenou v bodě 7.2. zadávací dokumentace přepjatě formalisticky, když uchazeč naplnil účel tohoto bodu, tedy prokázal zastupitelnost pro každou činnost uvedenou pod písm. a), b) a c) ustanovení § 13 odst. 1 zákona o zeměměřičství, a přesto byl z další účasti v zadávacím řízení vyloučen, což uchazeč považuje za protizákonný postup, neboť nebyly naplněny podmínky pro vyřazení uchazeče z výběrového řízení.

Uchazeč je tedy přesvědčen, že zadavatel při posuzování technických kvalifikačních předpokladů pochybil, když přísně formalisticky trval na splnění podmínky, aby uchazeč měl pouze dvě osoby mající vzájemné zastoupení ve všech bodech podle ustanovení § 13 odst. 1 písm. a), b) a c) zákona o zeměměřičství, kdy se uchazeč domnívá, že nejednoznačně stanovená podmínka uvedená v bodě 7.2. zadávací dokumentace umožňuje, aby uchazeč měl i

více osob, pokud budou vzájemně zastupitelné pro každou činnost podle ustanovení § 13 odst. 1 písm. a), b) a c) zákona o zeměměřičství.

Uchazeč soudí, že zadavatel je povinen již v zadávací dokumentaci podrobně stanovit, jakým způsobem mohou být jednotlivé kvalifikační předpoklady splněny, kdy v daném případě se uchazeč domnívá, že zadavatel na tuto svou povinnost rezignoval, když podmínku uvedenou v bodě 7.2. stanovil nejednoznačně a sám tak umožnil různý výklad, kdy uchazeč opakovaně uvádí, že dle něho může být požadavek splněn i tím, že bude mít více geodetů, kteří budou dohromady splňovat zastupitelnost pro všechny činnosti dle ustanovení § 13 odst. 1 písm. a), b) a c) zákona o zeměměřičství.

**S ohledem na vše výše uvedené tedy uchazeč podává tento návrh na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele a navrhuje, aby Úřad pro ochranu hospodářské soutěže zrušil rozhodnutí zadavatele ze dne 11. 5. 2015, sp. zn. 2VZ16789/2014-505207 o vyloučení uchazeče z další účasti v zadávacím řízení a aby byl uchazeč i nadále účasten veřejné zakázky s názvem Vypracování návrhu Komplexní pozemkové úpravy v k.ú. Dráčov.**

GEODETICKÉ SDRUŽENÍ s.r.o.

# PLNÁ MOC

Já podepsaný/á

**GEODETIKÉ SDRUŽENÍ s.r.o.**

se sídlem Příbram II, Kpt. Olesinského 69, PSČ: 261 01

IČ: 616 82 764

zapsaná v obchodním rejstříku vedeném Městským

soudem v Praze v oddíle C, vložka 37161

jednající ing. Vladimírem Luksem, jednatelem

zmocňuji advokáta

**Mgr. Jiřího Kokeše**

advokát na základě osvědčení ČAK č. 11680

ze dne 2. 8. 2007

advokátní kancelář Příbram III/168, 261 01 Příbram,


aby mne obhajoval, resp. ve všech právních věcech zastupoval, aby vykonával veškeré úkony, přijímal doručované písemnosti, podával návrhy a žádosti, uzavíral smíry a narovnání, uznával uplatněné nároky, vzdával se nároků, podával opravné prostředky nebo námitky a vzdával se jich, vymáhal nároky, plnění nároků přijímal, jejich plnění potvrzoval, dědictví odmítal nebo neodmítal, jmenoval rozhodce a sjednával rozhodčí smlouvy, to vše i tehdy, když je podle právních předpisů zapotřebí zvláštní plné moci. Tuto plnou moc uděluji i v rozsahu práv a povinností podle trestního řádu, občanského soudního řádu a zákoníku práce a jako zvláštní plnou moc

**k právnímu zastupování ve věci**

.....

Beru na vědomí, že zmocněný advokát je oprávněn si ustanovit za sebe zástupce a pokud jich ustanoví více, souhlasím, aby každý z nich jednal samostatně. Je mi známo, že podle smlouvy o poskytnutí právní pomoci náleží odměna za toto zastoupení spolu s hotovými výlohami a náhradou za ztrátu času advokátní kanceláři. Jsem povinen ji zaplatit, kdykoliv mi bude vyúčtována, společně a nerozdílně s těmi, kteří společně se mnou udělili zmocnění, bez ohledu na to, zda byla přisouzena vůči odpůrci. Jsem povinen složit přiměřenou zálohu podle postupu prací.

V ..Příbrami... dne 3.6.2015



GEODETIKÉ SDRUŽENÍ s.r.o.  
Kpt. Olesinského 69, Příbram II, 261 01  
IČ 61682764, DIČ CZ61682764  
tel/fax: 318 628 853

6.

.....  
GEODETIKÉ SDRUŽENÍ s.r.o.

Ing. Vladimír Luks - jednatel

Přijímám zmocnění a zmocňuji dále ve stejném rozsahu:

.....