

VYSVĚTLENÍ A DOPLNĚNÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE Č.1

Zadavatel:	Česká republika – Státní pozemkový úřad, Krajský pozemkový úřad pro Jihomoravský kraj
Sídlo:	Hroznová 17, 603 00 Brno
Zastoupený:	Mgr. Robertem Bílkem, vedoucím oddělení pozemkových úprav KPÚ pro Jihomoravský kraj
IČO / DIČ	01312774 / CZ01312774, není plátce DPH
Internetová adresa profilu zadavatele:	https://zakazky.spucr.cz
ID Datové schránky:	z49per3
Spis. zn. / Č.j.:	SP888/2023-523101/SPU 052936/2023
Druh veřejné zakázky:	Stavební práce
Název:	LBC9, PC C24, C28, LBK7 v k.ú. Bořitov

Zadavatel informuje, že ve výše uvedené podlimitní veřejné zakázce ve dnech 7. až 9. 2. 2023 čtyři dodavatelé požádali, v souladu s ust. § 98 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, o vysvětlení zadávací dokumentace.

Dotaz č. 1

Zadavatel s v rámci čl. IV odst. 3 znění smlouvy o dílo na zhotovení stavby (příloha 2a zadávací dokumentace) stanovil fakturaci ceny uvedené smlouvy pouze jedinou fakturou. Tuto skutečnost dodavatel dovozuje z textace: „Objednatel uhradí zhotoviteli cenu díla po řádném zhotovení díla a jeho protokolárním předání a převzetí dle této smlouvy, a to na základě vystavené faktury se správně vyplněnými údaji, včetně finanční částky.“

Dodavatel upozorňuje zadavatele, že s ohledem na předpokládanou hodnotu veřejné zakázky (včetně hodnoty části odpovídající této smlouvě) a délku doby plnění (podle předpokladu zadavatele cca 8 měsíců), považuje takto nastavenou fakturaci za nepřiměřenou a z toho důvodu v rozporu se základními zásadami zákona o zadávání veřejných zakázek.

Dodavatel zároveň upozorňuje zadavatele, že takto nastavené zadávací podmínky vytváří zcela neodůvodnitelnou a bezdůvodnou překážku hospodářské soutěže. Zadavatel proto takovým nastavením zadávacích podmínek porušuje § 36 odst. 1 zákona o zadávání veřejných zakázek.

Dodavatel je jednou z největších stavebních firem v české republice a má zájem o plnění uvedené veřejné zakázky. Zadavatel si však nastavil fakturační podmínky takovým způsobem, který dodavatelé, s ohledem na cash-flow a rizika vyplývající z takové zadávací podmínky, podstatně ztěžuje, takže znemožňuje podat nabídku. A tedy se prostřednictvím účasti v zadávacím řízení ucházet o plnění veřejné zakázky.

S ohledem na předpokládanou hodnotu veřejné zakázky lze také rozumně očekávat, že by o ni mohli mít zájem i menší dodavatelé (zejména středně velké stavební firmy). Pokud však tato zadávací podmínka podstatně ztěžuje možnost podat nabídku pro autora této žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace, lze konstatovat, že pro menší stavební firmy je přímou překážkou jejich účasti v zadávacím řízení.

S ohledem na vše výše uvedené dodavatel žádá o změnu zadávacích podmínek takovým způsobem, který v rámci znění smlouvy o dílo na zhotovení stavby umožní průběžnou, měsíční fakturaci.

Odpověď na dotaz č. 1:

Zadavatel upravil fakturační podmínky stanovené v článku IV odst. 3 návrhu smlouvy o dílo tak, že v průběhu stavby proběhne jedna dílčí fakturace dle stanoveného uzlového bodu.

Dotaz č. 2:

Zadavatel si v čl. VIII znění smlouvy o dílo na zhotovení stavby stanovil požadavky na pojištění. Podle odst. 1 uvedeného ustanovení požaduje pojištění odpovědnosti za škodu při výkonu podnikatelské činnosti. Výši pojistného krytí požaduje v rozsahu 100 % ceny dodavatele dle zmíněné smlouvy.

Dodavatel upozorňuje zadavatele, že dle jeho názoru je takto nastavený požadavek nepřiměřený a vyvábí bezdůvodné překážky hospodářské soutěži. Tedy je v rozporu se základními zásadami zákona o zadávání veřejných zakázek a s § 36 odst. 1 stejného zákona.

Dodavatel konstatuje, že v praxi obvykle dochází ke kombinaci požadavku na stavebně-montážní pojištění, které ze své podstaty pokrývá zhotovované dílo až do rozsahu 100 % jeho ceny, a pojištění odpovědnosti, u něž se obvykle stanoví nižší požadavku na pojistné krytí (a to s ohledem na přiměřenost k hodnotě smlouvy a možnou výši škody). Popřípadě zadavatelé stanovují požadavek pouze na pojištění odpovědnosti za škodu, avšak s podstatně nižší výší pojistného krytí (typicky 5 až 10 mil. Kč).

Stanovení pojistného krytí u pojištění odpovědnosti za škodu při výkonu podnikatelské činnosti ve výši 100 % z ceny dle konkrétní smlouvy je tak v praxi neobvyklé a s ohledem na možnou výši škody v rámci této veřejné zakázky a způsoby jiných pojistných zajištění i nepřiměřené. Nelze opominout ani skutečnost, že někteří, zejména menší, dodavatelé stavebních prací mohou mít se získáním pojištění s odpovídající výší pojistného krytí potíže. Čímž fakticky dojde k jejich vyloučení ze soutěže o veřejnou zakázku, přestože by k jejímu plnění byli jinak kvalifikováni.

Nelze však opominout ani fakt, že změna požadavku zadavatele může mít příznivý ekonomický vliv i pro něj. Stavebně-montážní pojištění v odpovídající výši pojistného krytí je zpravidla levnější než pojištění odpovědnosti za škodu při výkonu podnikatelské činnosti. S ohledem na skutečnost, že náklady na pojištění jsou ve smyslu čl. VIII odst. 5 znění uvedené smlouvy součástí ceny díla, zaplatí případné vyšší pojistné zadavatel.

Na základě všeho výše uvedeného proto dodavatel žádá zadavatele o změnu zadávacích podmínek ve smyslu výše uvedené žádosti.

Odpověď na dotaz č. 2:

Zadavatel upravil podmínku čl. VIII odst. 1 návrhu smlouvy o dílo tak, že požadavek na výši pojištění odpovědnosti za škodu způsobenou zhotovitelem třetí osobě v souvislosti s výkonem jeho činnosti snížil na 80 % celkové nabídkové ceny bez DPH uvedené v čl. III odst. 4 smlouvy o dílo.

Dotaz č. 3:

Zadavatel v čl. XII odst. 16 až 19 znění smlouvy o dílo na zhotovení stavby stanovil následující smluvní pokuty:

- a. pokuta za prodlení se zahájením prací ve výši 0,9 % z ceny díla za každý započatý den prodlení,
- b. pouta za prodlení s dílčími termíny jednotlivých fází stavby ve výši 0,4 % z ceny díla za každý započatý den prodlení,
- c. pokuta za prodlení s předáním dokončeného díla ve výši 0,9 % z ceny díla za každý započatý den prodlení, a

- d. *pokuta za prodlení se sjednaným termínem odstranění vad a nedodělku ve výši 0,5 % z ceny díla za každý započatý den prodlení.*

Dodavatel konstatuje, že smluvní pokuty uvedené v písm. a) a c) jsou zcela nepochybně v rozporu dobrými mravy. S ohledem na specifika vyžadovaná soudní judikaturou pro „denní“ smluvní pokuty přesahující 0,3 % ze základu rozhodného pro její výpočet jsou však dle názoru dodavatele v rozporu s dobrými mravy i zbývající zde uvedené smluvní pokuty.

Výše smluvních pokut a jejich soulad s dobrými mravy je již velmi podrobně řešen judikaturou Nejvyššího soudu. A to zejména v rozsudcích:

- i. sp. zn. 33 Odo 438/2005 ze dne 25. 10. 2007,*
- ii. sp. zn. 26 Odo 371/2006 ze dne 25. 11. 2009,*
- iii. sp. zn. 33 Cdo 1682/2007 ze dne 30. 11. 2010,*
- iv. sp. zn. 33 Cdo 4377/2008 ze dne 28. 4. 2011 nebo*
- v. sp. zn. 33 Cdo 4986/2009 ze dne 24. 3. 2011.*

Výše uvedená judikatura je relevantní i po účinnosti občanského zákoníku z roku 2012. Zjednodušeně lze z uvedené judikatury konstatovat, že

- i) výše „denní“ smluvní pokuty přesahující 0,5 % ze základu rozhodného pro její výpočet je v rozporu s dobrými mravy,*
- ii) výše takové pokuty v rozsahu nad 0,3 % je přípustná, a tak v souladu s dobrými mravy, pouze v případě naplnění požadavku na důležitost zajištěné povinnosti.*

Dodavatel se však nedomnívá, že povinnosti zajištěné smluvními pokutami podle písm. b) a d) výše naplňují podmínku důležitosti zajišťované povinnosti. Takovou důležitost nedokáže odůvodnit ani skutečnost, že je plnění předmětné smlouvy financováno z dotačních prostředků. A to zejména za situace, kdy je v čl. XII odst. 15 předmětné smlouvy sjednána pro případ prodlení zhotovitele s plněním výslovně sjednána jeho odpovědnost za škodu v rozsahu ztráty dotace (na tomto závěru nemění nic ani vyloučení § 2050 občanského zákoníku).

Na základě všeho výše uvedeného proto dodavatel žádá zadavatele o změnu zadávacích podmínek v rozsahu výše popsaných smluvních pokut, a to na maximální denní výši 0,3 % z „celkové ceny díla bez DPH“.

Odpověď na dotaz č. 3:

Zadavatel upravil podmínku čl. XII odst. 16 návrhu smlouvy o dílo tak, že snižuje smluvní pokutu na 0,5 % z celkové ceny díla bez DPH.

Zadavatel upravil podmínku čl. XII odst. 17 návrhu smlouvy o dílo tak, že snižuje smluvní pokutu na 0,2 % z celkové ceny díla bez DPH.

Zadavatel upravil podmínku čl. XII odst. 18 návrhu smlouvy o dílo tak, že snižuje smluvní pokutu na 0,5 % z celkové ceny díla bez DPH.

Zadavatel upravil podmínku čl. XII odst. 19 návrhu smlouvy o dílo tak, že snižuje smluvní pokutu na 0,3 % z celkové ceny díla bez DPH.

Dotaz č. 4:

Vedle již výše uvedených smluvních pokut si zadavatel zajistil smluvní pokutou podle čl. XII odst. 24 smlouvy o dílo na zhotovení stavby i splnění povinností uvedené v čl. VII odst. 11 stejné smlouvy. Toto ustanovení stanoví zhotoviteli povinnost zadavatele informovat o splnění podmínek pro ustanovení koordinátora BOZP. Smluvní pokuta je zadavatelem stanovena jako jednorázová, a to ve výši 400.000,- Kč.

Dodavatel nesouhlasí s výší uvedené smluvní pokuty. Ta je podle názoru dodavatele zcela nepřiměřená zajišťované povinnosti, a tedy potenciálně v rozporu se základními zásadami zákona o zadávání veřejných zakázek.

A to i s přihlédnutím ke skutečnosti, že například smluvní pokuta za porušení mlčenlivosti, jež je zadavatelem stanovena ve výši obvyklé pro praxi jiných zadavatelů, je stanovena v násobně nižší výši.

S ohledem na výše uvedené proto dodavatel žádá zadavatele o snížení uvedené smluvní pokuty, a to maximálně na výši 100.000,- Kč.

Odpověď na dotaz č. 4:

Zadavatel trvá na výši smluvní pokuty vymezené v čl. XII odst. 24 návrhu smlouvy o dílo.

Dotaz č. 5:

Ve VV polní cesty se nachází položka na podkladní vrstvu ze ŠP v tl. 150 mm. Prosím o upřesnění místa a účelu použití, jelikož daná podkladní vrstva není zmíněna v příložené PD.

Odpověď na dotaz č. 5:

Položka byla ze soupisu prací odstraněna a nahrazena položkou

564851111	Podklad ze štěrkodrtě ŠD plochy přes 100 m2 tl 150 mm
-----------	---

Dotaz č. 6:

Ve VV objektu SO 01 Sanace strže postrádáme materiál k položkám č. 79 a 80. Prosíme tedy o kontrolu a opravu VV.

Odpověď na dotaz č. 6:

Soupis prací byl doplněn o materiál k položkám č. 79 a 80.

Dotaz č. 7:

U polní cesty C28 je ve skladbě vozovky použita podkladní vrstva ze ŠD s nevhodným označením 32/63. Je možné tento podklad zaměnit za vrstvu ŠD 0/32 nebo ŠD 0/63?

Odpověď na dotaz č. 7:

V případě polní cesty C28 se jedná se o zatravněnou polní cestu, spodní štěrková vrstva frakce 32/63, oddělená od horní vrstvy 0/63 geotextilií, má drenážní funkci, a proto byla projektová dokumentace navržena tímto způsobem.

Dotaz č. 8:

V soupisu prací jsou v rámci objektů SO 01 - Polní cesta C24 a SO 02 - Polní cesta C28 uvedeny tyto položky:

569751111	Zpevnění krajnic nebo komunikací pro pěší s rozprostřením a zhutněním, po zhutnění kamenivem drceným tl. 150 mm	m2	1 327,000
	0,5*2*1327		1 327,000
569751111	Zpevnění krajnic nebo komunikací pro pěší s rozprostřením a zhutněním, po zhutnění kamenivem drceným tl. 150 mm	m2	993,000
	0,5*2*993		993,000

V popisu těchto položek je uveden výpočet, kde se uvažuje s šířkou krajnice **0,5 m**.

Dle technických zpráv a charakteristických příčných řezů by měla být šířka krajnice u objektu SO 01 i SO 02 v šířce **0,25 m**.

Žádáme o úpravu soupisu prací.

Odpověď na dotaz č. 8:

V soupise prací byla opravena šířka krajnice na 0,25 m.

Dotaz č. 9:

Dotaz č. 2

V soupisu prací je v objektu SO 01 - Polní cesta C24 v díle č. 5 – Komunikace pozemní položka č. 28 - Podklad nebo podsyp ze štěrkopísku ŠP s rozprostřením, vlhčením a zhutněním plochy přes 100 m², po zhutnění tl. 150 mm v množství 5 858,1 m².

Dle technické zprávy a charakteristického příčného řezu by tato konstrukční vrstva měla být ze štěrku fr. 0/63.

Žádáme o úpravu soupisu prací.

Odpověď na dotaz č. 9:

Položka ze soupisu prací byla odstraněna a nahrazena položkou

564851111	Podklad ze štěrku fr. 0/63 plochy přes 100 m ² tl 150 mm
-----------	---

Dotaz č. 10:

Dotaz č. 3

V soupisu prací je v objektu SO 02 - Polní cesta C24 v díle č. 5 – Komunikace pozemní položka č. 29 - Podklad nebo podsyp ze štěrkopísku ŠP s rozprostřením, vlhčením a zhutněním plochy přes 100 m², po zhutnění tl. 150 mm v množství 3 505,5 m².

V PD není tato vrstva nikde uvedena. Dle technické zprávy je konstrukce vozovky:

Konstrukční vrstvy vozovky

50 mm	Podsyp substrátem osetí travní směsí	
150 mm	Směs štěrku (ŠD) frakce 0/63 a zeminy v poměru 4:1	č
	Separáční geotextilie 500g/m ²	
300 mm	Štěrku (ŠD), frakce 32/63	č
500 mm	Konstrukce vozovky celkem	

Žádáme o upřesnění, čeho se tato položka týká.

Odpověď na dotaz č. 10:

Položka ze soupisu prací byla odstraněna a nahrazena položkou

564782111	Podklad z vibrovaného štěrku VŠ tl 300 mm
-----------	---

Dotaz č. 11:

Dotaz č. 4

V technické zprávě a v charakteristickém příčném řezu objektu SO 01 – Polní cesta C24 je v konstrukci vozovky uveden **Infiltrační postřik PI-E v množství 2,5 kg/m²**.

V soupisu prací ale tato položka chybí.

Žádáme o doplnění této položky do soupisu prací.

Odpověď na dotaz č. 11:

Položka byla doplněna do soupisu prací.

Dotaz č. 12:

Dotaz č. 5:

V soupisu prací je v objektu SO 01 – Polní cesta C24 v díle č. 9 – Ostatní konstrukce a práce, bourání uvedena položka č. 45 - **Hospodářský přejezd délky 3 až 4 m ze železobetonových trub DN 400 mm, s čely ze zdiva z lomového kamene na maltu cementovou, s převýšením do 600 mm v množství 3 kusy.**

V projektové dokumentaci se ale tato položka nevyskytuje. V technické zprávě a soupisu prací tohoto objektu je uveden pouze hospodářský sjezd 2x4,5 m v množství 7 ks (položka č. 51).

Žádáme o upřesnění, čeho položka č. 45 týká.

Odpověď na dotaz č. 12:

Jedná se o odstranění stávajícího propustku, který bude nahrazen propustkem v km 0,915 DN 600 polní cesty C24.

Dotaz č. 13:

Dotaz č. 6:

V soupisu prací je v objektu SO 01 – Sanace strže v díle č. 767 - Konstrukce zámečnické položka č.

82 - Atypické zámečnické konstrukce (výroba, dodávka), žárově zinkováno v množství 332 kg.

V popisu položky je pouze uvedeno, že se jedná o česle. V soupisu prací ani v PD nejsou uvedeny dále bližší specifikace česlí (typ, rozměr,...).

Žádáme o doplnění bližší specifikace této položky.

Odpověď na dotaz č. 13:

Bližší specifikace je v příloze D.1.20 Zámečnické výrobky.

Dotaz č. 14:

Dobrý den,

zasíláme dotaz k zadávací dokumentaci předmětné veřejné zakázky:

1. Ve skladbě vozovky je navržena podkladní vrstva ze ŠD 0/63 v tl. 150 mm, která není součástí VV. Prosíme o objasnění případně úpravu VV.

Odpověď na dotaz č. 14:

Položka ze soupisu prací odstraněna a nahrazena položkou

564851111	Podklad ze šterkodrtě ŠD plochy přes 100 m ² tl 150 mm
-----------	---

Dotaz č. 15:

Soubor soupisu prací „Bořitov Příloha č.3c 105-3246-21c – výsadby LBK7 v k.ú. Bořitov (zadání).xml“ nejde naimportovat do ASPE. Prosíme zadavatele o úpravu souboru pro import do ASPE.

Odpověď na dotaz č. 15:

Zadavatel poskytl soupisy stavebních prací, dodávek a služeb s výkazy výměr ve formátu unixml.

Tento formát odpovídá požadavku vyhlášky č. 169/2016 Sb., tzn. že je to otevřený formát, který umožňuje přenos dat a jejich zpracování různými softwarovými produkty pro sestavení soupisů prací, pro sestavení nabídkové ceny a zároveň se jedná o formát volně dostupný (www.unixml.cz).

V zadání je uveden soubor typu unixml (výstup z aplikace KROS), proto je nutné ho otevřít v aplikaci unixml reader (vše na www.unixml.cz), nebo přímo v rozpočtovém programu KROS (URS CZ).

Tento program je plně kompatibilní s cenovou soustavou URS CZ

Dotaz č. 16:

SO 01 PC C24, pol. č. 28 – položka je pro podklad ze štěrkopísku, ale ve vzorovém řezu a technické zprávě je navržena vrstva ze štěrkodrti. Prosím o upřesnění, co platí.

Odpověď na dotaz č. 16:

Položka ze soupisu prací odstraněna a nahrazena položkou

564851111	Podklad ze štěrkodrtě ŠD plochy přes 100 m2 tl 150 mm
-----------	---

Dotaz č. 17:

SO 01 PC C24, pol. č. 31 – ve výpočtu plochy krajnic je uvažováno se šířkou krajnice 0,5 m, ale ve VZŘ a TZ je krajnice šířky 0,25 m. Prosíme o opravu ve výpočtu.

Odpověď na dotaz č. 17:

V soupise prací byla opravena šířka krajnice na 0,25 m.

Dotaz č. 18:

SO 01 PC C24, pol. č. 27 – ve výpočtu pro množství vápna je uvedena tl. vrstvy 0,4 m a množství 4%. V TZ A VZŘ je vrstva pro stabilizaci navržena v tl. 30 cm s množstvím vápna 3%. Prosíme o úpravu výpočtu množství.

Odpověď na dotaz č. 18:

V soupise prací byla položka upravena tak, aby byla v souladu s TZ.

Dotaz č. 19:

SO 01 PC C24, pol. č. 42 – k této položce chybí řezání živičného krytu pro vytvoření komůrky. Prosíme o doplnění do SP.

Odpověď na dotaz č. 19:

Položka byla doplněna do soupisu prací.

Dotaz č. 20:

SO 02 PC C28, pol. č. 27 - ve výpočtu pro množství vápna je uvedena tl. vrstvy 0,4 m a množství 4%. V TZ A VZŘ je vrstva pro stabilizaci navržena v tl. 30 cm s množstvím vápna 3%. Prosíme o úpravu výpočtu množství.

Odpověď na dotaz č. 20:

V soupise prací byla položka upravena tak, aby byla v souladu s TZ.

Dotaz č. 21:

SO 02 PC C28, pol. 28 – popis položky je pro mechanicky zpevněnou zeminu, ale v PD je navržen substrát pro osetí. Také popis není celý, chybí uvedení tloušťky, ale předpokládáme, že se jedná o tl. 50 mm. Prosíme o zpřesnění popisu položky tak, aby byla v souladu s PD.

Odpověď na dotaz č. 21:

V soupise prací položka ponechána, upravena projektová dokumentace tak, aby byla v souladu se soupisem prací.

Dotaz č. 22:

SO 02 PC C28, pol. 29 – tato položka by měla být odstraněna nebo výměra redukována na plochy mimo polní cestu. V PD žádná vrstva ze ŠP nebo ŠD v tl. 150 mm není, tato vrstva je v pol. č. 36.

Odpověď na dotaz č. 22:

Původní položka č. 29 byla ze soupisu prací odstraněna a nahrazena položkou

564782111	Podklad z vibrovaného štěrku VŠ tl 300 mm
-----------	---

Dotaz č. 23:

9.SO 02 PC C28, pol. č. 30 – v PD je uvedena vrstva ze štěrku tl. 30 cm, ale tam uvedená frakce 32/63 není štěrku. Prosim o vyjádření, z jakého materiálu bude tato podkladní vrstva a sladění SP a PD.

Odpověď na dotaz č. 23:

Položka byla změněna na

564782111	Podklad z vibrovaného štěrku VŠ tl 300 mm
-----------	---

Dotaz č. 24:

SO 02 PC C28, pol. 33 - ve výpočtu plochy krajnic je uvažováno se šířkou krajnice 0,5 m, ale ve VZŘ a TZ je krajnice šířky 0,25 m. Prosíme o opravu ve výpočtu.

Odpověď na dotaz č. 24:

V soupise prací byla opravena šířka krajnice na 0,25 m.

Dotaz č. 25:

SO 02 PC C28, pol. 46 - k této položce chybí řezání živičného krytu pro vytvoření komůrky. Prosíme o doplnění do SP.

Odpověď na dotaz č. 25:

Položka byla doplněna do soupisu prací

Dotaz č. 26:

SO 03 VRN, pol. č. 10 – domníváme se, že lze tuto položku odstranit, protože není reálné osvětlit staveniště tohoto rozsahu, ani není důvod.

Odpověď na dotaz č. 26:

Položka byla ze soupisu prací odstraněna.

Dotaz č. 27:

Prosíme o doplnění projektové dokumentace o IGP, který je nutný pro posouzení vhodnosti plastových štětovnic pro danou stavbu. Plastové štětovnice mají jiné vlastnosti než ocelové štětovnice a máme obavy, že nebude možné štětovnice zaberanit. Projekt totiž uvažuje s vyšší třídou těžitelnosti zemin v objektu sanace strže: těžitelnost III skupina 6.

Odpověď na dotaz č. 27:

Zadávací dokumentace doplněna o Přílohu č. 10 Podrobný geotechnický průzkum

Sdělení zadavatele:

V důsledku vysvětlení zadávací dokumentace **byl opraven Soupis stavebních prací, dodávek a služeb s výkazem výměr** (Příloha č. 3a zadávací dokumentace ve formátu *.xml.), souhrnná technická zpráva cesty, technická zpráva, charakteristické příčné řezy C28, příloha č. 2a Smlouva na stavební práce a dokumentace IGP.

Dodavatelé pro svoji nabídku závazně použijí soubory s názvem: **9.2.2023_Bořitov_Příloha 3a_105-3246-21a - polní cesty C24, C28 (zadání)** a **Bořitov_Příloha č. 2a_Smlouva na stavební práce NPO_upr 2023_02_09**

Současně zadavatel stanoví, že **lhůta pro podání nabídek** stanovená v čl. 4 výzvy a v čl. 13.2 zadávací dokumentace ze dne 30. 1. 2023 k podání nabídky ve zjednodušeném podlimitním řízení se ze dne 17. 2. 2023, 09:00 hod **mění na 1. 3. 2023, 09:00 hod.**

Přílohy: dle textu

V Brně dne: dle el. podpisu

Mgr. Robert Bílek
vedoucím oddělení pozemkových úprav
KPÚ pro Jihomoravský kraj