

KRAJSKÝ ÚŘAD JIHOMORAVSKÉHO KRAJE

Odbor životního prostředí

Žerotínovo náměstí 3, 601 82 Brno

Váš dopis zn.:

Ze dne:

03.08.2021

Č. j.:

JMK 177 316/2021

Sp. zn.:

S-JMK 137 176/2021

Vyřizuje:

Vodičková

Telefon:

541 652 331

Datum:

15.12.2021

GEOCENTRUM, spol. s r. o.

zeměměřická a projekční kancelář

tř. Kosmonautů 1143/8B

779 00 OLOMOUC

„PD – Přehrážky PŘ1-PŘ5 s polní cestou CP2 v k. ú. Ráječko“ k. ú. Ráječko, okres Blansko

vyjádření

Krajský úřad Jihomoravského kraje obdržel dne 21.09.2021 Vaši žádost o vyjádření ke stavbě „PD – Přehrážky PŘ1-PŘ5 s polní cestou CP2 v k. ú. Ráječko“ k. ú. Ráječko, okres Blansko, projektová dokumentace (DSP, PDPS): GEOCENTRUM, spol. s r. o., tř. Kosmonautů 1143/8B, 779 00 Olomouc; 11/2021.

Stručná charakteristika záměru: V rámci komplexní pozemkové úpravy v k. ú. Ráječko jsou řešeny protipovodňové přehrážky na k. ú. Ráječko. Záměr je členěn na stavební objekty: SO 01 Přehrážky PŘ1 – PŘ4, na pozemku parc. č. 4462 v k. ú. Ráječko, SO 02 Rekonstrukce přehrážky PŘ5 s odtěžením sedimentů v zátopě na pozemku parc. č. 658/2 v k. ú. Ráječko. Investorem záměru ČR – Státní pozemkový úřad, Krajský pozemkový úřad pro Jihomoravský kraj, Pobočka Blansko, Poříčí 1569/18, 678 42 Blansko.

Odbor životního prostředí Krajského úřadu Jihomoravského kraje prověřil uvedenou dokumentaci v rámci přenesené působnosti a v rozsahu své věcné příslušnosti s tímto závěrem:

Z hlediska zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů a prováděcích předpisů k tomuto zákonu:

Předložený záměr nespadá do působnosti vodoprávního úřadu Krajského úřadu Jihomoravského kraje. Věcně a místně příslušným vodoprávním úřadem je obecní úřad obce s rozšířenou působností v místě požadované činnosti nebo stavby – Městský úřad Blansko.

(Šmerda, kl. 1593)

Z hlediska zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon):

Vzhledem k tomu, že uvažovaným záměrem bude dotčen zemědělský půdní fond (ZPF), je třeba v souladu s ust. § 9 odst. 1 zákona souhlasu orgánu ochrany ZPF. Náležitosti žádosti jsou uvedeny v ust. § 9 odst. 6 zákona a ve vyhlášce č. 271/2019 Sb., o stanovení postupů k zajištění ochrany ZPF.

Žádost se podává u orgánu ochrany ZPF příslušného obecního úřadu obce s rozšířenou působností. Kompetentním orgánem ve věci udělení souhlasu s odnětím půdy ze ZPF o výměře do 1 ha je orgán ochrany ZPF obecního úřadu obce s rozšířenou působností, o výměře nad 1 ha orgán ochrany ZPF Krajského úřadu Jihomoravského kraje.

Dle ust. § 9 odst. 2 písm. d) zákona souhlasu k odnětí půdy ze ZPF není třeba, má-li být ze ZPF odňata půda k nezemědělským účelům po dobu kratší než jeden rok včetně doby potřebné k uvedení zemědělské půdy do původního stavu, je-li termín zahájení nezemědělského využívání zemědělské půdy nejméně 15 dní předem písemně oznámen orgánu ochrany ZPF obecního úřadu obce s rozšířenou působností.

(Ing. Pavel Illek, kl. 2632)

Z hlediska zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů a prováděcích předpisů k tomuto zákonu:

Krajský úřad Jihomoravského kraje, Odbor životního prostředí není dotčeným orgánem státní správy, kterým by byl pouze v případě, pokud by byly dotčeny pozemky určené k plnění funkcí lesa (dále jen „PUPFL“) v rozsahu větším než 1 ha. V případě menšího dotčení PUPFL a pozemků ve vzdálenosti do 50 m od okraje lesa je nutno požádat o vyjádření podle § 14 odst. 2 lesního zákona příslušný obecní úřad obce s rozšířenou působností.

Z hlediska zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů a prováděcích předpisů k tomuto zákonu:

K možnosti existence vlivu výše uvedeného záměru na lokality soustavy Natura 2000 vydává Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor životního prostředí, jako orgán ochrany přírody příslušný na základě ustanovení § 77a odst. 4 písm. n) ZOPK, stanovisko podle § 45i odst. 1 téhož zákona v tom smyslu, že hodnocený záměr nemůže mít významný vliv na předmět ochrany nebo celistvost žádné evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti soustavy Natura 2000.

Výše uvedený závěr orgánu ochrany přírody vychází z úvahy, že hodnocený záměr má vliv pouze na místo vlastní realizace a jeho bezprostřední okolí. S ohledem na lokalizaci hodnoceného záměru mimo území prvků soustavy Natura 2000 a jeho věcnou povahu proto nemá potenciál způsobit přímé, nepřímé či sekundární vlivy na celistvost a předměty ochrany lokalit soustavy Natura 2000. Současně orgán ochrany přírody konstatuje, že mu nejsou známy žádné další zájmy ochrany přírody a krajiny, které by mohly být dotčeny tímto záměrem a k jejichž uplatnění je příslušný zdejší krajský úřad.

(Mgr. Knotek, kl. 1558)

Z hlediska zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů a prováděcích předpisů k tomuto zákonu:

Součástí záměru není vyjmenovaný stacionární zdroj znečišťování ovzduší, který by byl v působnosti orgánů ochrany ovzduší a vyžadoval vydání správního aktu podle ust. § 11 zákona. Pokud stavba neobsahuje stacionární zdroj znečišťování ovzduší, musí řešit podmínky provádění stavby projektant podle vyhlášky č. 499/2006 Sb., o dokumentaci staveb, ve znění pozdějších předpisů a následně stanovit příslušný stavební úřad. Při zpracování projektové dokumentace stavby musí projektant navrhovat konkrétní protiprašná opatření, která by měla vycházet např. z i z metodického pokynu Ministerstva životního prostředí, odboru ochrany ovzduší, ke stanovování podmínek k omezení

emisí ze stavebních strojů a z dalších stavebních činností (září 2019, online na webu MŽP zde - [https://www.mzp.cz/C1257458002F0DC7/cz/zdroje_znecistovani_ovzdusi/\\$FILE/OOO-MP_omezovani_prasnosti_ze_stavebni_cinnosti-20190918.pdf](https://www.mzp.cz/C1257458002F0DC7/cz/zdroje_znecistovani_ovzdusi/$FILE/OOO-MP_omezovani_prasnosti_ze_stavebni_cinnosti-20190918.pdf)). V tomto metodickém pokynu jsou v kap. 3. 1 uvedena doporučená opatření na omezení prašnosti ze stavební a demoliční činnosti. Je obecně nutné v maximální možné míře předcházet vzniku prašnosti a zbývající prašnost, jejímuž vzniku nelze zabránit, omezovat a zabraňovat jejímu šíření do okolí, a to jak technickými a technologickými opatřeními, úpravou pracovních podmínek, příp. dobou výkonu práce, či zřízením kontrolovaných pásem atd. Současně je nutné zvolit vhodnou stavební technologii a techniku, které budou v maximální možné míře předcházet vzniku prašnosti a omezovat její vznik a šíření do okolí, zejména s ohledem na místní podmínky. Projektová dokumentace musí taktéž obsahovat obecné požadavky na stavební stroje a doprovodnou mechanizaci.

(Ing. Helán, kl. 2626)

Z hlediska zákona č. 541/2020 Sb., o odpadech a obecně závazné vyhlášky Jihomoravského kraje č. 1/2016, kterou se vyhlašuje závazná část Plánu odpadového hospodářství Jihomoravského kraje 2016 – 2025:

Kompetentním úřadem k vydání závazného stanoviska podle ust. § 146 odst. 3 písm. a) zákona č. 541/2021 Sb., o odpadech, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpadech“) a vyjádření podle ust. § 146 odst. 3 písm. b) zákona o odpadech je příslušný obecní úřad obce s rozšířenou působností, odbor ŽP.

Krajský úřad upozorňuje, že odpady (odpadem nemusí být zemina určená k použití zpět v místě stavby), které budou z místa odváženy (včetně zeminy a dalších stavebních odpadů), musí být předány v souladu s § 13 odst. 1 písm. e) zákona o odpadech: oprávněnost provozovatele zařízení převzít konkrétní druh odpadu si zhotovitel stavby předem ověří zjištěním identifikačního čísla zařízení k nakládání s odpady (IČZ) touto osobou provozovaného, které přiděluje krajský úřad. Tyto informace, včetně oprávněnosti této osoby přebírat konkrétní druhy odpadů, jsou dostupné ve veřejné části informačního systému Ministerstva životního prostředí na adrese *isoh.mzp.cz* („Registr zařízení a spisů“), případně u krajského úřadu.

Původcem odpadu bude osoba, při jejíž činnosti odpad skutečně vznikl. V případě, že přepravce odpadu ze stavby není oprávněnou osobou, je za předání odpadu oprávněné osobě přepravcem odpovědný původce. Z hlediska evidence odpadů, kterou ze zákona vede původce i oprávněná osoba, byl v takovém případě odpad předán původcem přímo oprávněné osobě.

Upozorňujeme dále obecně, že v projektové dokumentaci uvedené způsoby nakládání s odpady musí být v souladu s platnou legislativou na úseku odpadového hospodářství, zejména dle § 3 zákona o odpadech ve věci upřednostnění využití odpadů (např. recyklace aj.) před jejich odstraněním (uložení na skládku), a v souladu s Plánem odpadového hospodářství Jihomoravského kraje (jeho závazná část byla vydána vyhláškou Jihomoravského kraje č. 1/2016).

(Rašovská, kl. 2623)

Z hlediska zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů a prováděcích předpisů k tomuto zákonu:

Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor životního prostředí (dále jen „OŽP“), jako orgán příslušný podle ust. § 20 písm. b) a § 22 písm. a) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní

prostředí, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), vyhodnotil doložené podklady žádosti s konstatováním, že záměr nemá potenciál vyvolat závažné ovlivnění životního prostředí a veřejného zdraví, ani významně negativně neovlivnit skladebné prvky soustavy Natura 2000, **nenaplňuje tedy definici předmětu posuzování podle § 1 odst. 2 a § 4 odst. 1 zákona, a proto není nutné posuzovat jej dále podle uvedeného zákona.**

OŽP se řídil následující správní úvahou:

K vyjádření byla OŽP doložena výše uvedená dokumentace záměru, orgán ochrany přírody krajského úřadu uplatnil k záměru své stanovisko ve smyslu ust. §45i zákona o ochraně přírody a krajiny a vyjádření k ostatním známým jím hájeným zájmům, které by mohly být záměrem dotčeny a k jejichž uplatnění je zdejší krajský úřad příslušný (viz výše v textu tohoto koordinovaného dokumentu). OŽP tedy měl k dispozici potřebné podklady k vydání vyjádření.

Dle doložených podkladů záměr představuje realizaci celkem 4 nových protipovodňových přehrážek (označených PŘ 1 až 4) a rekonstrukci jedné stávající protipovodňové přehrážky (PŘ 5). Záměr je rozdělen na 2 stavební objekty (SO): SO 01 (přehrážky PŘ1 – PŘ4) se naházejí jihovýchodně od centrální zástavby obce Ráječko, v údolnici toku „LP Chrábku v KM 0,8 IDVT 10195293“. Stavební objekt SO 02 je stávající přehrážka PŘ5, určená k rekonstrukci včetně odtěžení sedimentů, která je situována v komplexu lesa situovaného východně od intravilánu obce Ráječko, poblíž vodního toku Chrábek. Technické řešení SO 01 spočívá ve vybudování nových drátokamenných přehrážek PŘ1 – PŘ4 ve stávající údolnici, tak aby zpomalovaly povrchový odtok vody a současně zachycovali splaveniny. Technické řešení SO 02 spočívá v odstranění stávající přehrážky (rekonstrukce) a nahrazení novou přehrážkou PŘ5, včetně odtěžení sedimentu ze stávající přehrážky. Přehrážka PŘ5 bude stabilizovat stávající údolnici, zpomalovat povrchový odtok vody a současně zachycovat splaveniny. Účel přehrážek je primárně stabilizační/protierozní, současně budou působit jako protipovodňová ochrana. Technické řešení počítá s kácením dřevin, které jsou v kolizi se stavebními prvky a potenciální zátopou, současně projekt počítá s pomístním zpevněním koryt daných vodních toků nad a pod přehrážkami, a to v řádu jednotek metrů.

Dle doložených podkladů je projektovaná kapacita zátop u jednotlivých přehrážek při Q_{100} následující: PŘ1 - 130 m³, PŘ2 - 143 m³, PŘ3 - 238 m³, PŘ4 - 403 m³, PŘ5 - 122 m³.

V doložených podkladech je mj. dále uvedeno, že záměr má být realizován na základě již schválených komplexních pozemkových úprav pro dané území.

Z výše uvedeného je zřejmé, že záměr sice svým charakterem naplňuje dikci bodu č. 65 přílohy č. 1 k zákonu - „*vodní nádrže a jiná zařízení určená k akumulaci vody...*“, svými parametry (ani v součtu kubatur jednotlivých zátop) však nedosahuje limitní hodnoty rozhodné pro povinnost posuzování dle zákona (rozhodná limitní hodnota je 100 tis m³ akumulované vody po bezpečnostní přepady) a nenaplňuje tedy dikci předmětu posuzování dle tohoto bodu přílohy č. 1 k zákonu.

Vzhledem k charakteru a určení záměru se OŽP zabývalo dále otázkou, zda záměr nenaplní dikci předmětu posuzování pod bodem č. 52 přílohy č. 1 k zákonu - „*...úpravy toků sloužící k ochraně proti povodním, pokud významně mění charakter toku nebo ráz krajiny*“, a to s těmito závěry. Je zřejmé, že realizace části záměru (tj. přehrážek PŘ 1 až PŘ 4) bude znamenat významnou změnu charakteru daného vodního toku - a to především změnu splaveninového režimu a odtokového režimu. Za tímto účelem - tedy za účelem snížení eroze břehů a zabránění migrace splavenin níže po toku směrem do intravilánu obce - je záměr plánován. Nicméně vzhledem k tomu, že se jedná o drobný vodní tok, který v daném území nepředstavuje krajinný segment výjimečné ekologické hodnoty, má OŽP za to,

že daný záměr dikci předmětu posuzování dle zákona ani pod tímto bodem nenaplní. OŽP v souladu s metodickým vedením MŽP při této úvaze zohlednil také fakt, že se jedná o úsek vodního toku těsně nad intravilánem sídla, kde má jednoznačnou prioritu protipovodňová ochrana majetku a zdraví obyvatel a tomu adekvátní technické řešení záměru.

Záměr taktéž nenaplnuje dikci předmětu posuzování ani dle § 4 odst. 1 písm. f), neboť příslušný orgán ochrany přírody vyloučil jeho významný negativní vliv na skladebné prvky soustavy Natura 2000 a ani z hlediska jiných jím hájených zájmů nemá k záměru zásadní připomínky (viz výše v testu tohoto koordinovaného dokumentu - z hlediska zákona č. 114/1992 Sb.)

Na základě výše uvedeného, po zhodnocení předložených podkladů k záměru podle kritérií uvedených v příloze č. 2 zákona, s přihlédnutím k jeho charakteru, velikosti a umístění (mimo zvláště chráněná území dle zákona o ochraně přírody a krajiny a mimo jejich ochranná pásma) a s ohledem na stanovisko příslušného orgánu ochrany přírody krajského úřadu OŽP vyhodnotil, že záměr nenaplnuje definici předmětu posuzování podle zákona.

(Mgr. Smetana, kl. 2636)

Z hlediska zákona č. 76/2002 Sb., o integrované prevenci a omezování znečištění, o integrovaném registru znečišťování a o změně některých zákonů (zákon o integrované prevenci), ve znění pozdějších předpisů a prováděcích předpisů k tomuto zákonu:

Výše uvedená činnost nespadá do přílohy č. 1 zákona č. 76/2002 Sb., o integrované prevenci a proto provozovatel nemusí žádat o integrované povolení.

(Nosilová, kl. 2678)

Z hlediska zákona č. 224/2015 Sb., o prevenci závažných havárií způsobených vybranými nebezpečnými chemickými látkami nebo chemickými směsmi a o změně zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, (zákon o prevenci závažných havárií), a prováděcích předpisů k tomuto zákonu:

Záměr nespadá do režimu zákona č. 224/2015 Sb., o prevenci závažných havárií.

Z hlediska zákonů č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), č. 61/1988 Sb., o hornické činnosti, výbušninách a o státní báňské správě, č. 62/1988 Sb., o geologických pracích a o Českém geologickém úřadu, ve zněních pozdějších předpisů a prováděcích předpisů k těmto zákonům:

Stavba nezasahuje do chráněného ložiskového území ani do dobývacího prostoru.

Toto vyjádření není rozhodnutím ve smyslu zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, a nelze se proti němu odvolat. Nenahrazuje rozhodnutí, souhlasy, závazná stanoviska a jiná správní opatření vydávaná ostatními správními úřady na úseku životního prostředí.

Ing. Mojmír Pehal
vedoucí odboru

Za správnost odpovídá: Vodičková Hana