

## VYSVĚTLENÍ ZÁDÁVACÍ DOKUMENTACE č. 2

veřejné zakázky malého rozsahu ve smyslu ust. § 27 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, dále jen „zákon“, na kterou se vztahuje výjimka dle § 31 zákona.

|                    |                                          |
|--------------------|------------------------------------------|
| <b>Zadavatel:</b>  | Česká republika – Státní pozemkový úřad  |
| <b>Sídlo:</b>      | Husinecká 1024/11a, Praha 3, 130 00      |
| <b>Zastoupený:</b> | Ing. Martinem Vrbou, ústředním ředitelem |
| <b>IČO / DIČ:</b>  | 01312774 / CZ 01312774                   |

|                               |                                         |
|-------------------------------|-----------------------------------------|
| <b>Název veřejné zakázky:</b> | Rozbory sedimentu a půdy                |
| <b>Spisová zn. VZ/ Č.j.</b>   | SZ SPU 389667/2022/01 / SPU 448979/2022 |
| <b>Druh veřejné zakázky:</b>  | Služby                                  |

Dne 1. 12. 2022 obdržel zadavatel žádost o vysvětlení zadávací dokumentace a poskytuje na ni následující odpovědi.

### Dotaz č. 1:

Zadavatel požaduje odběr směsných vzorků sedimentů z vodních děl – hlavní odvodňovací zařízení (dále jen „HOZ“) a hlavní závlahové zařízení (dále jen „HZZ“) – jedná se v některém z těchto případů o odběr vzorků z hladiny? Dále odběr reprezentativního vzorku je rozhodující množství (velikost) vzorkovaného souboru – s tím souvisí předpokládaný počet dílčích vzorků pro odběr reprezentativního směsného vzorku. Může zadavatel definovat obvyklé množství sedimentu?

### Odpověď zadavatele:

Nelze definovat, může se jednat o množství od desítek m<sup>3</sup> až stovky m<sup>3</sup> splavené ornice (sedimentu) – záleží na délce stavby HOZ a mocnosti. V některých případech se může jednat i o odběr vzorků „z hladiny“ a to v případě, že profil stavby HOZ je zavodněn vzdušným vzduchem (překážkou, vzdušným v navazujícím vodním toku apod.), hloubka vody bývá max. do 1,0 m.

### Dotaz č. 2:

Zadavatel požaduje odběr směsných vzorků sedimentů z vodní nádrže – jedná se v o odběr vzorků z hladiny nebo ze břehu? Pro relevantní ocenění prací (dodržení požadavků na BOZP atp.) je odběr z vodní hladiny významně náročnější.

### Odpověď zadavatele:

Jedná se o odběr z volné hladiny vodní nádrže.

Dotaz č.3:

Zadavatel požaduje odběr směsného vzorku půdy – pro odběr reprezentativního vzorku je rozhodující množství (velikost, plocha) vzorkovaného souboru – s tím souvisí předpokládaný počet dílčích vzorků pro odběr reprezentativního směsného vzorku. Může zadavatel definovat obvyklou velikost vzorkovaného souboru? Nebo jej alespoň definovat pro účely rovného vyhodnocení nabídek?

**Odpověď zadavatele:**

**Nelze definovat, velikost vzorkovaného souboru (počet vzorků) bude určena zadavatelem až dle množství sedimentu a plochy, která bude projednána s uživatelem pozemků.**

Dotaz č. 4:

Zadavatel požaduje vyhodnocení výsledků rozboru a posouzení použití (bez testu typu půdy). Současně v případech, že sediment nevyhoví limitům přílohy č. 3 vyhl. č. 257/2009 Sb., ale vyhoví limitům přílohy č. 1 této vyhlášky je pro využití na ZPF nutný bilanční výpočet aplikační dávky se znalostí jakosti půdy. Jak tedy má dodavatel nacenit tuto položku v rozpočtu, je nebo není třeba počítat se stanovením textury půdy a sedimentu pro určení aplikační dávky? Prosíme o detailnější vysvětlení.

**Odpověď zadavatele:**

**Není třeba počítat se stanovením textury půdy (místo pro případné uložení sedimentu na ZPF není při zadání základního vzorku známé).**

Dotaz č. 5:

Zadavatel požaduje vyhodnocení výsledků rozboru a posouzení použití – je tím míněno prosté srovnání výsledků s limity vyhl. 257/2009 nebo i jiné činnosti?

**Odpověď zadavatele:**

**Jednak jde o porovnání příslušných (požadovaných) hodnot s limitními hodnotami a dále o slovní popis možného nakládání se sedimentem. Posouzení použití musí jednoznačně určit, jak lze se sedimentem zacházet a za jakých podmínek (např. že bude potřeba dorozbor půdy, na kterou by měl být sediment uložen).**

Dotaz č. 6:

Zadavatel uvádí pro půdy „Akreditovaný a autorizovaný (autorizace od Ústředního kontrolního a zkušebního ústavu zemědělského) odběr jednoho směsného nebo bodového vzorku půdy pro analýzy a test...“ Je nutná autorizace ÚKZUS nebo je dostatečná akreditace od ČIA? Jaký je důvod omezení na subjekty s autorizací ÚKZUS, kdy si zadavatel omezuje konkurenční prostředí?

**Odpověď zadavatele:** Zadavatel mění zadávací dokumentaci následovně:

**- Příloha smlouvy č. 1 - Ceník služeb:**

- č.p. 3 na text „Akreditovaný odběr a analýza směsného vzorku půdy v rozsahu přílohy č. 3 vyhlášky č. 257/2009 Sb., vč. vyhodnocení výsledků rozboru a posouzení použití 257/2009 Sb., vč. vyhodnocení výsledků rozboru a posouzení použití (bez testu typu půdy). V případech, že sediment nevyhoví limitům přílohy č. 3 vyhl. č. 257/2009 Sb., ale vyhoví limitům přílohy č. 1 této vyhlášky). V tomto případě je pro využití na ZPF nutný bilanční výpočet aplikační dávky se znalostí jakosti půdy.“
- č.p. 34 na text „Akreditovaný odběr jednoho směsného nebo bodového vzorku půdy pro analýzy a test dle bodu 7. až 29. tohoto ceníku služeb (doprůzkum).“

**- Výzvu k podání nabídky na veřejnou zakázku – čl. 5. KRITÉRIA PRO HODNOCENÍ NABÍDEK:**

- C3 na text „Akreditovaný odběr a analýza směsného vzorku půdy v rozsahu přílohy č. 3 vyhlášky č. 257/2009 Sb., vč. vyhodnocení výsledků rozboru a posouzení použití 257/2009 Sb., vč. vyhodnocení výsledků rozboru a posouzení použití (bez testu typu půdy). V případech, že sediment nevyhoví limitům přílohy č. 3 vyhl. č. 257/2009 Sb., ale vyhoví limitům přílohy č. 1 této vyhlášky). V tomto případě je pro využití na ZPF nutný bilanční výpočet aplikační dávky se znalostí jakosti půdy.“
- C34 na text „Akreditovaný odběr jednoho směsného nebo bodového vzorku půdy pro analýzy a test dle bodu 7. až 29. tohoto ceníku služeb (doprůzkum).“

**Čl. 3. POŽADAVKY NA PROKÁZÁNÍ ZPŮSOBILOSTI, bod 3.2 SPLNĚNÍ PROFESNÍ ZPŮSOBILOSTI** Výzvy k podání nabídky na veřejnou zakázku zůstává nezměněn.

**V této souvislosti zadavatel předkládá novou přílohu č. 1 smlouvy – ceník služeb – váhy cen pro VZ (viz. příloha tohoto dokumentu).**

**Dotaz č. 7:**

Zadavatel požaduje uvést počet dnů do kdy dodavatel provede odběr a analýzu vzorku sedimentu. Vzhledem k prostému faktu, že ekotoxické zkoušky mají mnohem delší technologické lhůty (cca 30-40 dnů) než chemické testování jakou dobu má dodavatel uvést? Maximální nebo minimální? A pokud maximální je přípustné dodání výsledků za dobu odpovídající ekotoxikologickým testům?

**Odpověď zadavatele:**

Dodavatel uvede zvlášť počet dnů pro odběr a analýzu vzorku Sedimentu a odběr a analýza vzorku půdy a zvlášť počet dnů pro odběr a analýzu vzorku Sedimentu v režimu odpadu – viz. článek 5.5 Smlouvy. Jedná se o dobu maximální (Dodavatel zajistí požadovanou službu nejpozději do sjednaného počtu kalendářních dnů ode dne potvrzení objednávky Objednateli).

**Dotaz č. 8:**

Vzhledem k době platnosti smlouvy do 31. 12. 2026, umožní zadavatel meziroční úpravu cen (inflační doložku) ve smlouvě? Nebo mají být ceny určené jako fixní i přes fakt, že pokud mají platit 4 roky budou zřejmě vyšší než při platnosti inflační doložky?

**Odpověď zadavatele:**

**Příloha č. 6 zadávací dokumentace – Návrh rámcové dohody zůstává nezměněna, ustanovení o inflační doložce zadavatel v rámcové dohodě nepoužije.**

V Praze 5. 11. 2022

**Mgr. Pavel Škeřík**

ředitel Sekce provozních činností  
Státní pozemkový úřad

Příloha:

- Příloha smlouvy č. 1 - Ceník služeb