

Dotaz č. 1 – rozsah projektové dokumentace

Dle vyhlášky č. 169/2016 Sb. (o stanovení rozsahu dokumentace veřejné zakázky na stavební práce a soupisu stavebních prací, dodávek a služeb s výkazem výměr) má být dle §2, odstavce 1, bodu a), projektová dokumentace zpracována ve stupni pro provádění stavby zpracované podle vyhlášky o dokumentaci staveb. Součástí projektové dokumentace tedy mimo jiné musí být statický návrh konstrukce (dimenze ŽB konstrukcí, návrh výztuže) a alespoň schémata vyztužení železobetonových konstrukcí. V zadávací dokumentaci tyto části projektu zcela chybějí. Rovněž schází půdorysy některých objektů s uvedenými kótami (hráz, bezpečnostní přeliv u ochranné nádrže apod.) a také situace s vytyčovacími body. Např. délka spodní výpustě či rozměry hráze (mimo délky hráze) nelze ze žádného z dostupných výkresů projektové dokumentace určit. Dále pak zcela chybí návrh řešení těsnění pracovních a dilatačních spár monolitických konstrukcí. Bez doplnění všech výše uvedených částí projektové dokumentace nelze stavbu zrealizovat! Žádáme tedy zadavatele o dopracování a doplnění projektové dokumentace tak, aby byla v souladu s požadavky výše uvedené vyhlášky.

Dotaz č. 2 – výkaz výměr

Ve vyhlášce č. 169/2016 Sb. je rovněž v §6, v bodě g) uvedeno, že součástí položky soupisu prací je mimo jiné též výkaz výměr k uvedenému množství. Jak má výkaz výměr vypadat je dále popsáno v §7, odstavci 1. Zde je uvedeno, cituji: „*Ve výkazu výměr zadavatel uvede výpočet použitý při stanovení předpokládaného množství položky soupisu prací a odkaz na příslušnou grafickou nebo textovou část dokumentace pro zadání stavebních prací tak, aby umožnil kontrolu celkové výměry, nebo odkáže na výpočet stanovení množství položky soupisu prací v dokumentaci pro zadání stavebních prací.*“ Množství uvedené u některých položek se nám jeví jako nesprávné, ale bez uvedeného výpočtu jej nelze zkontrolovat. V ustanovení čl. IX v návrhu SoD je uvedeno, že zhotovitel je povinen provést kontrolu projektové dokumentace a výkazu výměr. Bez doplnění kompletní projektové dokumentace a soupisu prací, tak aby byl v souladu s vyhláškou č. 169/2016 Sb., toto nelze provést. Žádáme tedy o doplnění výkazu výměr u všech položek soupisu prací.

Dotaz č. 3 – kumulované položky

Ve vyhlášce č. 169/2016 Sb. je v §5 v odstavci 1 a 2 uvedeno, že položkou soupisu prací se rozumí popis každé jednotlivé stavební práce, dodávky nebo služby a položky soupisu prací jsou popsány v podrobnostech jednoznačně vymezujících obsah požadovaných stavebních prací, dodávek či služeb umožňující porovnatelné ocenění. Zadavatelem předložený soupis prací však obsahuje některé „vlastní“ položky (R-položky), které kumulují několik činností do jedné položky a není z nich zcela zřejmé, jaké množství jednotlivých činností má být do této položky započítáno. Jedná se např. o položku objektu SO 01 329321116RX1 - D+M Konstrukce ostatní ze ŽB. vodostaveb. C 30/37 XC4 XF3 vč. bednění, výztuže, pom. prací, doplňků a další. Počet měrných jednotek uvedených v soupisu prací pak udává pouze jednu z dílčích činností (např. množství betonových směsí v m³), není však zřejmé (ani z příložené projektové dokumentace), jaké množství má být započítáno např. u bednění, výztuže či jiných doplňkových činností (např. těsnění pracovních spár, těsnění dilatačních spár). Takovéto zadání tedy jednoznačně nevymezuje rozsah prací a neumožňuje tak všem uchazečům provést porovnatelné ocenění. Žádáme tedy zadavatele, aby takovéto položky popsal a rozepsal dle jednotlivých činností tak, jak tomu bývá standardně dle existujících položek z ceníků cenové soustavy RTS nebo URS a aby bylo možné provést všemi uchazeči porovnatelné ocenění.

Dotaz č. 4 – zatravnovací vrstva komunikace

V soupise prací objektu SO 01, SO 03, SO 04, SO 05, SO 06 a SO 07 je uvedena položka č. 564932111R00X1 – Podklad ze štěrkodrti tl. 10 mm. U této položky je tedy chybně uvedena tloušťka vrstvy v názvu položky (má být 100 mm), avšak dle popisu v PD i v poznámce položky je uvedeno, že ze štěrkodrti jsou pouze dva poměrové díly vrstvy a jeden díl je pak z ornice. Použití této položky je tedy zavádějící a není jasné, co má uchazeč ocenit. Žádáme tedy zadavatele o upravení této položky.

Dotaz č. 5 – mechanicky zpevněné kamenivo

V soupise prací objektu SO 01, SO 03, SO 04, SO 05, SO 06 a SO 07 je uvedena položka č. 564972111R00X1 – Podklad z mechanicky zpevněného kameniva tl. 25 cm. Dle názvu položky se jedná o standardní vrstvu z namíchané certifikované vrstvy kameniva (MZK), která je připravena dle laboratorního rozboru a návrhu. Oproti tomu je v popisu pod položkou uvedeno že se jedná o 70 % štěrkodrti a 30 zeminy. Oproti tomuto je v projektové dokumentaci daná vrstva popsána jako mechanicky zpevněná zemina. Žádáme tedy o vyjasnění a upravení soupisu prací (či projektové dokumentace) tak, aby byl soulad mezi projektovou dokumentací a soupisem prací.

Dotaz č. 6 – ŽB potrubí DN 1200 – ochranná nádrž

V soupise prací objektu SO 01 je v položce č. 19 uvedena dodávka a montáž ŽB hrdlových trub TZh- Q 120x250x15 cm, u množství měrných jednotek této položky je pak uvedena hodnota 15,0 m. Toto množství je však evidentně zcela chybné, avšak správné množství nelze z dostupné dokumentace přesně stanovit. Dle výkresu spodní výpustě (č. výkresu 06) pak má být množství zřejmě 15 ks trub x 2,5 m. V soupise prací pak tedy zřejmě chybí 22,5 m trub. Dále je třeba doplnit též podkladky pod trouby, bez kterých je správná montáž těchto téměř 5 t těžkých trub jen velmi obtížně proveditelná. Žádáme zadavatele o upravení soupisu prací.

Dotaz č. 7 – obetonování ŽB potrubí DN 1200 – ochranná nádrž

V soupise prací objektu SO 01 je v položce č. 20 uvedeno obetonování ŽB potrubí spodní výpustě. Výpočet množství uvedený ve výkazu výměr však je podivný (nekontrolovatelný), domníváme se, že uvedené množství betonové směsi je nedostatečné, reálně musí být o několik desítek m³ betonu více. Žádáme zadavatele o prověření výpočtu množství a upravení soupisu prací.

Dotaz č. 8 – rámové propusti – ochranná nádrž

V soupise prací objektu SO 01 je v položce č. 22 uvedena dodávka a montáž rámových propustí světlosti 1,5x2,0 m vč. obetonování, u množství měrných jednotek této položky je pak uvedena hodnota 10,0 m. Ve výkrese č. 04 – vzorové řezy je vyobrazeno použití 10 ks rámových propustí. Rámové propusti se vyrábějí v délkách 1,0 nebo 2,0 m. Opět nám zde chybí půdorys bezpečnostního přelivu s kótami, ale pokud vyjdeme z uvedené kóty nad rámovými propustmi ve svislém řezu, pak délka objektu z rámových propustí pak musí být minimálně 11,37 m + přesahy na obě strany do monolitických konstrukcí bezpečnostního přelivu. Dle této kóty pak bude třeba použít minimálně 12 ks rámových propustí (12,0 m). V položce soupisu prací je dále uveden požadavek na obetonování. Ve svislém řezu bezpečnostního přelivu však obetonování uvedeno není. Rovněž není uveden požadavek na těsnění spár rámových propustí, jelikož tyto se standardně vyrábějí bez těsnění. Žádáme tedy zadavatele o vyjasnění množství rámových propustí spolu s vyřešením spár a uvedením projektové dokumentace do souladu se soupisem prací.

Dotaz č. 9 – komunikace na hrázi – ochranná nádrž

V soupise prací objektu SO 01 je v položce č. 22 uvedena dodávka a montáž rámových propustí světlosti 1,5x2,0 m vč. obetonování, u množství měrných jednotek této položky je pak uvedena hodnota 10,0 m. Ve výkrese č. 04 – vzorové řezy je vyobrazeno použití 10 ks rámových propustí. Rámové propusti se vyrábějí v délkách 1,0 nebo 2,0 m. Opět nám zde chybí půdorys bezpečnostního přelivu s kótami, ale pokud vyjdeme z uvedené kóty nad rámovými propustmi ve svislém řezu, pak délka objektu z rámových propustí pak musí být minimálně 11,37 m + přesahy na obě strany do monolitických konstrukcí bezpečnostního přelivu. Dle této kóty pak bude třeba použít minimálně 12 ks rámových propustí (12,0 m). V položce soupisu prací je dále uveden požadavek na obetonování. Ve svislém řezu bezpečnostního přelivu však obetonování uvedeno není. Rovněž není uveden požadavek na těsnění spár rámových propustí, jelikož tyto se standardně vyrábějí

bez těsnění. Žádáme tedy zadavatele o vyjasnění množství rámových propustí spolu s vyřešením spár a uvedení projektové dokumentace do souladu se soupisem prací.

Dotaz č. 10 – rovnanina z lomového kamene – ochranná nádrž, rekonstrukce zatrubnění

V soupise prací objektu SO 01 a SO 02 je uvedena položka 463212300R00 - *Rovnanina ze zához.kam. nad 3 m3, 200 kg,urov.líce*. Obsahem provedení této položky je nejen provedení rovnaniny na bezpečnostním přelivu a spodní výpusti, ale i provedení záhozu lomovým kamenem rovněž na přelivu a výpusti. Jedná se zde o slučování dvou naprosto odlišných konstrukcí, které se liší také svojí jednotkovou cenou. Je tedy třeba, aby zadavatel jednotlivé položky uvedl v soupise prací samostatně (viz ceník RTS/URS). Rovněž je zde problém s požadovanou specifikací kamene pro zához, kdy v soupise prací je uvedeno použití lomového kamene, avšak ve výkresu spodní výpustě je v popise uvedeno, cituji: *Zához lomovým kamenem fr. 0/63 tl. 300 mm*. Není tedy jasné, zda má být proveden zához z lomového kamene, či štěrku fr. 0/63. Žádáme tedy zadavatele o upravení soupisu prací a vyjasnění požadované frakce pro zához.

Dotaz č. 11 – geotextilie patního drénu – ochranná nádrž

V soupise objektu SO 01 je u položky týkající se montáže geotextilie patního drénu (položka č. 32 – Opláštění travivodů z geotext., do sklonu 1:2,5) uvedeno množství 372,0 m². U dodávky geotextilie (položka č. 33) pak je uvedeno množství menší, konkrétně pak 300,0 m². Geotextilie je tedy v rozpočtu nedostatečné množství, ztratné (překrytí) pak také není započítáno. Žádáme zadavatele o opravení množství u položky dodávky geotextilie (položka č. 33).

Dotaz č. 12 – odkopávky – ochranná nádrž

V soupise objektu SO 01 je použita položka č. 122202201R00 – *Odkopávky pro silnice v hor. 3 do 100 m3*. Není jasné, proč je použita u vodní nádrže položka týkající se odkopávky pro komunikace (a navíc ještě v množství do 100 m3). Žádáme tedy zadavatele o upravení této položky tak, aby správně popisovala daný charakter prací, zřejmě by se mělo jednat o položku hloubení jam či těžení v zemníku.

Dotaz č. 13 – vodorovné přemístění zeminy – ochranná nádrž

V soupise objektu SO 01 zcela chybí položka pro vodorovné přemístění zeminy. V soupise prací je uvedena pouze položka týkající se provedení vodorovného přemístění zemin pro zúrodnění (ornice). Žádáme zadavatele o doplnění této chybějící položky do soupisu prací, jedná se zde o tisíce m³ zeminy.

Dotaz č. 14 – svahování hráze – ochranná nádrž

V soupise objektu SO 01 zcela chybí položka pro svahování násypu hráze. Žádáme zadavatele o doplnění této chybějící položky do soupisu prací.

Dotaz č. 15 – úprava pláně pod tělesem hráze – ochranná nádrž

V soupise objektu SO 01 je uvedena položka 181201102R00 – *Úprava pláně v násypech v hor. 1-4, se zhuťněním*. Ve výpočtu množství u této položky je však zapomenuto na nutné provedení úpravy pláně pod vlastním tělesem hráze a v množství je započítáno pouze s plochou pod komunikací na hrázi. Žádáme zadavatele o doplnění tohoto chybějícího množství.

Dotaz č. 16 – ŽB potrubí DN 1000 – zatrubnění BVT1

V soupise objektu SO 01 je uvedena položka 822492111RT3 – *Montáž trub ŽB těs. pryžovými kroužky DN 1000 včetně dodávky trub TZH-Q 100x250x12 integr.spoj*, u množství měrných jednotek této položky je pak uvedena hodnota 63,0 m. Toto množství je však evidentně zcela chybné. Dle výkresové dokumentace má být dodáno a položeno 63 ks trub x 2,5 m. V soupise prací pak tedy zřejmě chybí 94,5 m trub. Dále je třeba doplnit též podkladky pod trouby, bez kterých je správná montáž těchto téměř 4 t těžkých trub jen velmi obtížně proveditelná. Žádáme zadavatele o upravení soupisu prací.

Dotaz č. 17 – odkopávky – zatrubnění BVT1

V soupise objektu SO 02 je použita položka č. 122202201R00 – *Odkopávky pro silnice v hor. 3 do 100 m3*. Není jasné, proč je použita u rekonstrukce zatrubnění položka týkající se odkopávky pro komunikace (a navíc ještě v množství do 100 m3). Žádáme tedy zadavatele o upravení této položky tak, aby správně popisovala daný charakter prací, zřejmě by se mělo jednat o položku hloubení rýh. Rovněž prosíme u doplnění výkazu výměr u této položky, není jasné, zda obsahuje kompletní hloubení rýhy v místě zatrubnění příkopy i výměny stávajícího potrubí.

Dotaz č. 18 – vodorovné přemístění zeminy – zatrubnění BVT1

V soupise objektu SO 02 zcela chybí položka pro vodorovné přemístění zeminy (odvoz na mezideponii a zpět pro zásyp). V soupise prací je uvedena pouze položka týkající se provedení vodorovného přemístění zemin pro zúrodnění (ornice). Žádáme zadavatele o doplnění této chybějící položky do soupisu prací.

Dotaz č. 19 – bourání stávajícího betonového potrubí – zatrubnění BVT1

V soupise objektu SO 02 je odstranění stávajícího potrubí DN 800 započítáno v položce č. 960321271R00 – *Bourání konstrukcí ze železobetonu*. Množství vybouraného materiálu z trub je však chybně zkalkulováno. Vlastní tloušťka trub DN 800 bude cca 150 mm, vlastní objem vybouraného materiálu z délky potrubí jednoho metru pak cca 0,4-0,45 m³. Dle PD se má vybourat 105,57 m, celkem se tedy jedná o cca ± 45 m³ vybouraného materiálu. Žádáme tedy o upravení soupisu prací tak, aby byl v souladu s projektovou dokumentací. Dále si dovoluujeme upozornit na fakt, že položka bourání konstrukcí neznamená opatrnou demontáž. Pokud tedy je požadavek na opatrnou demontáž potrubí, je třeba toto zohlednit v soupise prací a demontáž potrubí uvést samostatně v jiné položce.

Dotaz č. 20 – úprava zeminy vápnem – hlavní polní cesta C1

V soupise objektu SO 04 je uvedena položka č. 119001201RX1 - *D+M Úprava zemin vápnem, promísení, hutnění, vápnění 53,1kg/m3*. U této položky je uvedena výměra 1 420,0 m², v porovnání s tímto pak plocha u položky úpravy pláň je 2 826,7 m². V projektové dokumentaci není zmíněno, že by mělo být vápnění podloží komunikace provedeno pouze na části polní cesty. Žádáme tedy o vyjasnění, případně o upravení soupisu prací.

Dotaz č. 21 – chránička PEHD – hlavní polní cesta C1

V soupise objektu SO 04 je u položky týkající se uložení (montáže) chráničky (položka č. 39 – Uložení chráničky ve výkopu PE 90x5,1mm) uvedeno, že se jedná o chráničku kabelu CETIN v délce 9,1 m. U dodávky chráničky (položka č. 40) pak je uvedeno, že se jedná o chráničku veřejného osvětlení v délce menší, konkrétně pak 6,1 m. Není tedy jasné, zda se jedná o totožné vedení a u dodávky chráničky je zřejmě v rozpočtu nedostatečné množství. Žádáme zadavatele o vyjasnění a upravení položek chrániček.

Dotaz č. 22 – přesuny hmot a sutí

V soupise prací je na základě výše uvedených požadovaných úprav potřeba upravit rovněž u všech stavebních objektů související položky – přesuny stavebních hmot a přesuny sutí. Žádáme tedy o upravení těchto položek v soupise prací.

Dotaz č. 23 – předpokládaná hodnota veřejné zakázky

V zadávací dokumentaci této veřejné zakázky je uvedena předpokládaná hodnota veřejné zakázky. Vzhledem k výše uvedeným chybám a nedostatkům v soupise prací žádáme zadavatele, aby při uveřejnění nového soupisu prací rovněž uveřejnil upravenou předpokládanou hodnotu veřejné zakázky, která se nutně s ohledem na výše uvedené musí změnit.