

ZPRÁVA O HODNOCENÍ NABÍDEK

dle § 119 odst. 2 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“)

1. Identifikace zadavatele a zadávacího řízení

Zadavatel ve smyslu zákona:	Česká republika – Státní pozemkový úřad
Právní forma:	Organizační složka státu, kód 325
Název zadavatele:	Česká republika – Státní pozemkový úřad Krajský pozemkový úřad pro Olomoucký kraj
Sídlo:	Blanická 383/1, 779 00 Olomouc
Osoba oprávněná jednat ve věcech smluvních:	JUDr. Roman Brnčal, LL.M., ředitel Krajského pozemkového úřadu pro Olomoucký kraj
IČO / DIČ:	01312774 / CZ 01312774
Profil zadavatele:	https://zakazky.spucr.cz/
ID Datové schránky:	z49per3

Název veřejné zakázky:	Projektová dokumentace akce "VHO, polní cesty a LBC2 v k.ú. Čechy pod Kosířem - II. etapa"
Sp. značka / č.j.:	SP5436/2022-521101 / SPU 225189/2022/121/Bo
Druh zadávacího řízení:	dle § 3 písm. a) zákona, zjednodušené podlimitní řízení
Druh veřejné zakázky:	služby

2. Osoby, které se podílely na hodnocení

Pro hodnocení nabídek v této veřejné zakázce zadavatel jmenoval komisi. Hodnocení nabídek provedla na svém 1. zasedání komise v tomto složení:

člen komise: Bc. Jiřina Kaštylová Škucová, KPÚ pro Olomoucký kraj, Oddělení pozemkových úprav

člen komise: Ing. Bc. Zdeněk Bořil, DiS., KPÚ pro Olomoucký kraj, Oddělení pozemkových úprav

člen komise: Ing. Jan Jílek, KPÚ pro Olomoucký kraj, Oddělení pozemkových úprav

Jiné osoby se na hodnocení nepodílely.

Seznam hodnocených nabídek

Číslo nabídky	Obchodní firma / název / jméno / jména a příjmení:	IČO ¹⁾	Datum podání nabídky	Čas podání nabídky
1	"Agroprojekce Litomyšl, spol. s r.o."	64255611	10.06.2022	07:38
2	AGPOL s.r.o.	28597044	15.06.2022	08:56
3	Hanousek s.r.o.	29186404	17.06.2022	06:16
4	Regioprojekt Brno, s.r.o.	00220078	17.06.2022	09:57
5	AGROPROJEKT PSO s.r.o.	41601483	17.06.2022	12:01

6	GEOtest, a.s.	46344942	17.06.2022	15:25
7	Vodohospodářský atelier, s.r.o.	27724905	17.06.2022	16:52
8	GEOREAL spol. s r.o.	40527514	19.06.2022	19:47

3. Popis způsobu hodnocení nabídek

Způsob hodnocení nabídek zadavatel vymezil v zadávacích podmínkách a komise jej plně použila pro hodnocení nabídek. Hodnocení proběhlo podle následujícího způsobu:

Kritérium hodnocení č. 1: Celková nabídková cena v Kč bez DPH 90 %

Kritérium hodnocení č. 2: Délka záruční lhůty (v měsících) 5 %

Kritérium hodnocení č. 3: Délka bezplatné aktualizace PD (v měsících) 5 %

Kritérium hodnocení, u něhož je nejvýhodnější minimální hodnota, se hodnotilo tak, že nejnižší hodnotě bylo přiřazeno 100 bodů. Ostatní hodnocené nabídky získaly bodovou hodnotu, která vznikla násobkem 100 a poměru hodnoty nejvýhodnější nabídky k hodnotě hodnocené nabídky.

Nejnižší nabídková cena v Kč bez DPH

----- x 100 (bodů)

Hodnocená nabídková cena v Kč bez DPH

Kritérium hodnocení, u něhož je nejvýhodnější maximální hodnota, se hodnotilo tak, že nejvyšší hodnotě bylo přiřazeno 100 bodů. Ostatní hodnocené nabídky získaly bodovou hodnotu, která vznikla násobkem 100 a poměru hodnoty hodnocené nabídky k hodnotě nejvýhodnější nabídky.

Hodnocená délka záruční lhůty / Hodnocená délka bezplatné aktualizace

----- x 100 (bodů)

Hodnota nejdelší nabídnuté záruční lhůty / Hodnota nejdelší nabídnuté bezplatné aktualizace

Sestavení celkového pořadí

Bodová hodnota nabídky vypočtená podle výše popsaného způsobu byla násobena vahou kritéria a v každém kritériu hodnocení byla takto vypočtena redukovaná bodová hodnota kritéria pro každou nabídku. Součet redukovaných bodových hodnot ze všech kritérií hodnocení určil výslednou bodovou hodnotu nabídky.

Celkové pořadí nabídek bylo dáno absolutní hodnotou bodové hodnoty nabídky tak, že nejvýhodnější je ta nabídka, která získá nejvyšší celkový počet bodů.

4. Popis způsobu hodnocení nabídek v rámci jednotlivých kritérií hodnocení

Kritérium hodnocení č. 1: nejnižší nabídková cena (v Kč bez DPH)

1. Číslo nabídky	2. Obchodní firma / název	3. Nejnižší cenová nabídka	4. Cena této nabídky	5. Podíl sloupce 3 a 4 krát 100	6. Výsledek sloupce 5 vynásobit váhou kritéria: 90 % = celkem body
1.	"Agroprojekce Litomyšl, spol. s r.o."	590 000	728 000	81,044	72,94
2.	AGPOL s.r.o.	590 000	930 000	63,441	57,10
3.	Hanousek s.r.o.	590 000	1 680 000	35,120	31,61
4.	Regioprojekt Brno, s.r.o.	590 000	723 500	81,548	73,39
5.	AGROPROJEKT PSO s.r.o.	590 000	716 000	82,402	74,16
6.	GEOtest, a.s.	590 000	744 750	79,221	71,30
7.	Vodohospodářský atelier, s.r.o.	590 000	590 000	100,00	90,00
8.	GEOREAL spol. s r.o.	590 000	1 158 000	50,950	45,85

Kritérium hodnocení č. 2: délka záruční lhůty (v celých měsících)

1. Číslo nabídky	2. Obchodní firma / název	3. Hodnocená délka záruční doby	4. Nejdelší nabídnutá délka záruční doby	5. Podíl sloupce 3 a 4 krát 100	6. Výsledek sloupce 5 vynásobit váhou kritéria: 5 % = celkem body
1.	"Agroprojekce Litomyšl, spol. s r.o."	84	84	100	5
2.	AGPOL s.r.o.	60	84	71,43	3,57
3.	Hanousek s.r.o.	60	84	71,43	3,57
4.	Regioprojekt Brno, s.r.o.	84	84	100	5
5.	AGROPROJEKT PSO s.r.o.	84	84	100	5
6.	GEOtest, a.s.	84	84	100	5
7.	Vodohospodářský atelier, s.r.o.	84	84	100	5
8.	GEOREAL spol. s r.o.	84	84	100	5

Kritérium hodnocení č. 3: délka bezplatné aktualizace PD (v celých měsících)

1. Číslo nabídky	2. Obchodní firma / název	3. Hodnocená délka bezplatné aktualizace	4. Nejdelší nabídnutá délka bezplatné aktualizace	5. Podíl sloupce 3 a 4 krát 100	6. Výsledek sloupce 5 vynásobit váhou kritéria: 5 % = celkem body
1.	"Agroprojekce Litomyšl, spol. s r.o."	60	60	100	5
2.	AGPOL s.r.o.	36	60	60	3
3.	Hanousek s.r.o.	36	60	60	3
4.	Regioprojekt Brno, s.r.o.	60	60	100	5
5.	AGROPROJEKT PSO s.r.o.	60	60	100	5
6.	GEOtest, a.s.	60	60	100	5
7.	Vodohospodářský atelier, s.r.o.	60	60	100	5
8.	GEOREAL spol. s r.o.	60	60	100	5

5. Výsledek hodnocení nabídek

Pořadí nabídky	Obchodní firma / název / jméno / jména a příjmení ²⁾	Celkové bodové ohodnocení
1.	Vodohospodářský atelier, s.r.o.	100,00
2.	AGROPROJEKT PSO s.r.o.	84,16
3.	Regioprojekt Brno, s.r.o.	83,39
4.	"Agroprojekce Litomyšl, spol. s r.o."	82,94
5.	GEOTest, a.s.	81,30
6.	AGPOL s.r.o.	63,67
7.	GEOREAL spol. s r.o.	55,85
8.	Hanousek s.r.o.	38,18

6. Ostatní informace o hodnocení nabídek ³⁾

V Olomouci dne 20.06.2022

Bc. Jiřina Kaštylová Škucová

Podpis člena komise

Ing. Bc. Zdeněk Bořil, DiS.

Podpis člena komise

Ing. Jan Jílek

Podpis člena komise

Datum podpisu:	
Jméno, příjmení osoby oprávněné jednat jménem zadavatele:	JUDr. Roman Brnčal, LL.M.
Podpis oprávněné osoby zadavatele:	
Razítko zadavatele:	

- ¹⁾ V případě, že je nabídka podána několika dodavateli společně, použije zadavatel pro každého dodavatele samostatný řádek. Číslo nabídky, datum a čas podání nabídky se vyplňuje pouze v řádku u prvního uvedeného dodavatele.
- ²⁾ V případě, že je nabídka podána několika dodavateli společně, vyplní zadavatel obchodní firmy/názvy/jména, příjmení všech dodavatelů do jednoho řádku oddělené středníkem.
- ³⁾ Položku „Ostatní informace o posouzení a hodnocení nabídek“ může zadavatel použít pro uvedení dalších podstatných informací vztahujících se k hodnocení nabídek