

## ZPRÁVA O HODNOCENÍ NABÍDEK

dle § 119 odst. 2 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“)

### 1. Identifikace zadavatele a zadávacího řízení

<b>Zadavatel č. 1 ve smyslu zákona:</b>	Česká republika – Státní pozemkový úřad
<b>Právní forma:</b>	Organizační složka státu, kód 325
<b>Název zadavatele:</b>	Česká republika – Státní pozemkový úřad, Krajský pozemkový úřad pro Královéhradecký kraj
<b>Sídlo:</b>	Kydlinovská 245, 503 01 Hradec Králové
<b>Osoba oprávněná jednat ve věcech smluvních:</b>	Ing. Petr Lázňovský, ředitel Krajského pozemkového úřadu pro Královéhradecký kraj
<b>IČO / DIČ:</b>	01312774 / CZ 01312774
<b>Profil zadavatele:</b>	<a href="https://zakazky.spucr.cz/">https://zakazky.spucr.cz/</a>
<b>ID Datové schránky:</b>	z49per3

<b>Zadavatel č. 2 ve smyslu zákona:</b>	Ředitelství silnic a dálnic ČR
<b>Právní forma:</b>	Státní příspěvková organizace, kód 332
<b>Název zadavatele:</b>	Ředitelství silnic a dálnic ČR, Správa Hradec Králové
<b>Sídlo:</b>	Pouchovská 401, 503 01 Hradec Králové
<b>Osoba oprávněná jednat ve věcech smluvních:</b>	Ing. Marek Novotný, ředitel ŘSD ČR Správy Hradec Králové
<b>IČO / DIČ:</b>	65993390 / CZ 65993390
<b>ID Datové schránky:</b>	zjq4rhz

<b>Název veřejné zakázky:</b>	<b>PD a AD pro realizaci společných zařízení z důvodu stavby Obchvatu Nové Paky</b>
<b>Sp. značka / č.j.:</b>	<b>SP779/2022-514101 / SPU 143460/2022/Zak</b>
<b>Druh zadávacího řízení:</b>	dle § 3 písm. a) zákona, zjednodušené podlimitní řízení
<b>Druh veřejné zakázky:</b>	služby

Zadavatel č. 1 a zadavatel č. 2 uzavřeli smlouvu o společném zadávání, kterou se sdružují do sdružení zadavatelů pro účely společného zadávání této veřejné zakázky. Za sdružení zadavatelů je pověřen jednat jako zástupce sdružení Zadavatel č. 1.

## 2. Osoby, které se podílely na hodnocení

Pro hodnocení nabídek v této veřejné zakázce zadavatel jmenoval komisi. Hodnocení nabídek provedla na svém 1. zasedání komise v tomto složení:

člen komise: Ing. Petra Žáková, SPÚ – Krajský pozemkový úřad pro Královéhradecký kraj  
 člen komise: Bc. Veronika Hejlová, SPÚ – Krajský pozemkový úřad pro Královéhradecký kraj  
 člen komise: Petr Hušek, DiS., Ředitelství silnic a dálnic ČR, Správa Hradec Králové  
 náhradník člena komise: Ing. Radek Mach, SPÚ – Krajský pozemkový úřad pro Královéhradecký kraj, Pobočka Jičín

## 3. Seznam obdržených nabídek

Číslo nabídky	Obchodní firma / název / jméno / jména a příjmení:	IČO <sup>1)</sup>	Datum podání nabídky	Čas podání nabídky
1.	„Agroprojekce Litomyšl, spol. s r.o.“	64255611	12.04.2022	10:49:30
*3.	GEOREAL spol. s r.o.	40527514	12.04.2022	14:42:31
4.	S-pro servis s.r.o.	06016910	12.04.2022	15:52:52
5.	Vodohospodářský atelier, s.r.o.	27724905	12.04.2022	16:25:15
6.	NDCON s.r.o.	64939511	12.04.2022	18:19:55
7.	HYDROPROGRESS, s.r.o.	04449461	12.04.2022	22:40:20

\* Nabídka č. 2 dodavatele GEOREAL spol. s r.o. podaná dne 12.04.2022 v 14:34:44 byla zneplatněna dodavatelem ve lhůtě pro podání nabídek.

## 4. Seznam hodnocených nabídek

Číslo nabídky	Obchodní firma / název / jméno / jména a příjmení:	IČO <sup>1)</sup>
1.	„Agroprojekce Litomyšl, spol. s r.o.“	64255611
3.	GEOREAL spol. s r.o.	40527514
4.	S-pro servis s.r.o.	06016910
5.	Vodohospodářský atelier, s.r.o.	27724905
6.	NDCON s.r.o.	64939511
7.	HYDROPROGRESS, s.r.o.	04449461

## 5. Popis způsobu hodnocení nabídek

Způsob hodnocení nabídek zadavatel vymežil v zadávacích podmínkách a komise jej plně použila pro hodnocení nabídek. Hodnocení proběhlo podle následujícího způsobu:

Kritérium hodnocení č. 1: Celková nabídková cena v Kč bez DPH 80 %  
Kritérium hodnocení č. 2: Délka záruční lhůty 10 %  
Kritérium hodnocení č. 3: Délka období pro bezplatnou aktualizaci PD 10 %

Dodavatelé předložili ve svých nabídkách k jednotlivým hodnotícím kritériím následující údaje, které sloužily zadavateli pro posouzení nabídek podle ekonomické výhodnosti nabídek:

#### Ke kritériu hodnocení č. 1

Celkovou nabídkovou cenu v Kč bez DPH doplní dodavatel do Krycího listu nabídky, bod IV. Současně dodavatel doplní nabídkovou cenu za vypracování projektové dokumentace do článku V. návrhu smlouvy o dílo na PD a nabídkovou cenu za výkon autorského dozoru do článku VIII. návrhu smlouvy o dílo na AD.

Zadavatel bude hodnotit celkovou nabídkovou cenu, která je součtem nabídkových cen za vypracování projektové dokumentace a výkon autorského dozoru, uvedených dodavatelem v návrzích smluv.

V případě nesouladu uvedených nabídkových cen v krycím listu nabídky a v návrzích smluv o dílo, které byly předloženy v nabídce dodavatele, bude zadavatel při hodnocení vycházet z údajů uvedených v návrhu smlouvy o dílo.

#### Ke kritériu hodnocení č. 2

Délku záruční lhůty (v počtech měsíců) doplní dodavatel do článku VI. návrhu smlouvy o dílo na vypracování PD a současně do bodu č. IV. Krycího listu nabídky.

Maximální hodnota tohoto kritéria, která bude hodnocena, je 84 měsíců.

Délku záruční lhůty dodavatel zvolí v rozmezí 60 až 84 měsíců. Nepřiměřenou hodnotou kritéria se rozumí doba kratší než 60 měsíců a doba delší než 84 měsíců.

Zadavatel bude hodnotit délku záruční lhůty uvedenou dodavatelem v návrhu smlouvy o dílo na PD.

#### Ke kritériu hodnocení č. 3

Délku období pro bezplatnou aktualizaci PD (v celých měsících) doplní dodavatel do článku VII návrhu smlouvy o dílo na vypracování PD a současně do bodu č. IV Krycího listu nabídky.

Maximální hodnota tohoto kritéria, která bude hodnocena, je 84 měsíců.

Délku období pro bezplatnou aktualizaci PD dodavatel zvolí v rozmezí 36 až 84 měsíců. Nepřiměřenou hodnotou kritéria se rozumí doba kratší než 36 měsíců a doba delší než 84 měsíců.

Zadavatel bude hodnotit délku období pro bezplatnou aktualizaci PD uvedenou dodavatelem v návrhu smlouvy o dílo na PD.

#### Způsob hodnocení

Kritérium hodnocení, u něhož je nejvýhodnější minimální hodnota, se hodnotilo tak, že nejnižší hodnotě bylo přiřazeno 100 bodů. Ostatní hodnocené nabídky získaly bodovou hodnotu, která vznikla násobkem 100 a poměru hodnoty nejvýhodnější nabídky k hodnotě hodnocené nabídky.

Nejnižší nabídková cena v Kč bez DPH

----- x 100 (bodů)

Hodnocená nabídková cena v Kč bez DPH

Kritérium hodnocení, u něhož je nejvýhodnější maximální hodnota, se hodnotilo tak, že nejvyšší hodnotě bylo přiřazeno 100 bodů. Ostatní hodnocené nabídky získaly bodovou hodnotu, která vznikla násobkem 100 a poměru hodnoty hodnocené nabídky k hodnotě nejvýhodnější nabídky.

Hodnocená délka záruční doby  
----- x 100 (bodů)  
Hodnota nejdelší nabídnuté záruční doby

#### Maximální hodnota kritéria

Zadavatel stanovil pro kritérium hodnocení č. 2 a č. 3 maximální hodnotu, kterou je účastník oprávněn nabídnout. Pokud účastník nabídne hodnotu kritéria vyšší, než která je stanovena maximální hodnotou pro dané kritérium, obdrží bodové hodnocení, které odpovídá stanovené maximální hodnotě.

#### Sestavení celkového pořadí

Bodová hodnota nabídky vypočtená podle výše popsaného způsobu byla násobena vahou kritéria a v každém kritériu hodnocení byla takto vypočtena redukováná bodová hodnota kritéria pro každou nabídku.

Součet redukovaných bodových hodnot ze všech kritérií hodnocení určil výslednou bodovou hodnotu nabídky.

Celkové pořadí nabídek bylo dáno absolutní hodnotou bodové hodnoty nabídky tak, že nejvýhodnější je ta nabídka, která získá nejvyšší celkový počet bodů.

#### Rovnost bodových hodnot

V případě rovnosti bodových hodnot dvou či více nabídek rozhoduje o celkovém pořadí nabídek pořadí v kritériu s nejvyšším stupněm významu. Pokud i po tomto hodnocení nebude možné určit vítěznou nabídku, bude tato situace řešena v souladu se zásadami stanovenými v § 6 zákona. Jako vítězný účastník bude vybrán účastník s dřívějším časem podání nabídky.

## 6. Popis způsobu hodnocení nabídek v rámci jednotlivých kritérií hodnocení

### Kritérium hodnocení č. 1: Celková nabídková cena v Kč bez DPH

1. Číslo nabídky	2. Obchodní firma / název / jméno / jména a příjmení	3. Nejnižší cenová nabídka	4. Cena této nabídky	5. Podíl sloupce 3 a 4 krát 100	6. Výsledek sloupce 5 vynásobit váhou kritéria: <b>80 %</b>	7. Výsledek na tři deset. místa	8. Celkem body zaokrouhlit
1.	„Agroprojekce Litomyšl, spol. s r.o.“	1 591 400,00	2 199 000,00	72,369	57,895	57,895	57,90
3.	GEOREAL spol. s r.o.	1 591 400,00	2 840 000,00	56,035	44,828	44,828	44,83
4.	S-pro servis s.r.o.	1 591 400,00	2 140 500,00	74,347	59,478	59,478	59,48
5.	Vodohospodářský atelier, s.r.o.	1 591 400,00	2 068 000,00	76,954	61,563	61,563	61,56
6.	NDCON s.r.o.	1 591 400,00	1 873 000,00	84,965	67,972	67,972	67,97
7.	HYDROPROGRESS, s.r.o.	1 591 400,00	1 591 400,00	100,000	80,000	80,000	80,00

**Kritérium hodnocení č. 2: Délka záruční lhůty (v měsících)**

1. Číslo nabídky	2. Obchodní firma / název / jméno / jména a příjmení	3. Hodnocená délka záruční lhůty	4. Nejdelší nabídnutá délka záruční lhůty	5. Podíl sloupce 3 a 4 krát 100	6. Výsledek sloupce 5 vynásobit váhou kritéria: <b>10 %</b>	7. Výsledek na tři deset. místa	8. Celkem body zaokrouhlit
1.	„Agroprojekce Litomyšl, spol. s r.o.“	84	84	100,000	10,000	10,000	10,00
3.	GEOREAL spol. s r.o.	84	84	100,000	10,000	10,000	10,00
4.	S-pro servis s.r.o.	84	84	100,000	10,000	10,000	10,00
5.	Vodohospodářský atelier, s.r.o.	84	84	100,000	10,000	10,000	10,00
6.	NDCON s.r.o.	84	84	100,000	10,000	10,000	10,00
7.	HYDROPROGRESS, s.r.o.	84	84	100,000	10,000	10,000	10,00

**Kritérium hodnocení č. 3: Délka období pro bezplatnou aktualizaci PD (v měsících)**

1. Číslo nabídky	2. Obchodní firma / název / jméno / jména a příjmení	3. Hodnocená délka záruční lhůty	4. Nejdelší nabídnutá délka záruční lhůty	5. Podíl sloupce 3 a 4 krát 100	6. Výsledek sloupce 5 vynásobit váhou kritéria: <b>10 %</b>	7. Výsledek na tři deset. místa	8. Celkem body zaokrouhlit
1.	„Agroprojekce Litomyšl, spol. s r.o.“	84	84	100,000	10,000	10,000	10,00
3.	GEOREAL spol. s r.o.	84	84	100,000	10,000	10,000	10,00
4.	S-pro servis s.r.o.	84	84	100,000	10,000	10,000	10,00
5.	Vodohospodářský atelier, s.r.o.	84	84	100,000	10,000	10,000	10,00
6.	NDCON s.r.o.	84	84	100,000	10,000	10,000	10,00
7.	HYDROPROGRESS, s.r.o.	84	84	100,000	10,000	10,000	10,00

## 7. Výsledek hodnocení nabídek

Pořadí nabídky	Obchodní firma / název / jméno / jména a příjmení <sup>2)</sup>	Celková bodová hodnota
1.	HYDROPROGRESS, s.r.o. (nabídka č. 7)	100,00
2.	NDCON s.r.o. (nabídka č. 6)	87,97
3.	Vodohospodářský atelier, s.r.o. (nabídka č. 5)	81,56
4.	S-pro servis s.r.o. (nabídka č. 4)	79,48
5.	„Agroprojekce Litomyšl, spol. s r.o.“ (nabídka č. 1)	77,90
6.	GEOREAL spol. s r.o. (nabídka č. 3)	64,83

## 8. Ostatní informace o hodnocení nabídek <sup>3)</sup>

Komise provedla nejprve hodnocení všech nabídek účastníků zadávacího řízení dle hodnotícího kritéria ekonomická výhodnost nabídek a dle podmínek stanovených zadavatelem v článku 11 zadávací dokumentace.

S ohledem na podmínky účasti v zadávacím řízení, které byly uvedeny ve Výzvě k podání nabídky a v Zadávací dokumentaci, komise dále posuzovala splnění těchto podmínek u nabídek dodavatelů, kteří se v rámci hodnocení dle zvoleného hodnotícího kritéria (ekonomická výhodnost nabídek) umístili na prvních dvou místech.

Komise posoudila na svém zasedání dne 19.04.2022 a dne 26.04.2022 splnění podmínek účasti v zadávacím řízení v posuzovaných nabídkách a konstatuje, že posuzované nabídky podmínky účasti v zadávacím řízení splňují.

Dále komise provedla posouzení nabídkové ceny posuzovaných nabídek, z hlediska toho, zda neobsahují mimořádně nízkou nabídkovou cenu, a to ve vztahu k předmětu veřejné zakázky. Žádná z posuzovaných nabídek neobsahuje mimořádně nízkou nabídkovou cenu.

Komise dle způsobu hodnocení, které zadavatel vymezil v zadávacích podmínkách a dle posouzení splnění podmínek účasti v zadávacím řízení, hodnotí nejlépe nabídku dodavatele HYDROPROGRESS, s.r.o., IČO: 04449461 (nabídka č. 7).

V Hradci Králové dne 26.04.2022

Podpis člena komise  
Ing. Petra Žáková

.....

Podpis člena komise  
Bc. Veronika Hejlová

.....

Podpis člena komise  
Petr Hušek, DiS.

.....



Podpis náhradníka člena komise  
Ing. Radek Mach .....

Datum podpisu:	27.04.2022
Jméno, příjmení osoby oprávněné jednat jménem zadavatele:	Ing. Petr Lázňovský, ředitel Krajského pozemkového úřadu pro Královéhradecký kraj
Podpis oprávněné osoby zadavatele:	
Razítko zadavatele:	

- <sup>1)</sup> V případě, že je nabídka podána několika dodavateli společně, použije zadavatel pro každého dodavatele samostatný řádek. Číslo nabídky, datum a čas podání nabídky se vyplňuje pouze v řádku u prvního uvedeného dodavatele.
- <sup>2)</sup> V případě, že je nabídka podána několika dodavateli společně, vyplní zadavatel obchodní firmy/názvy/jména, příjmení všech dodavatelů do jednoho řádku oddělené středníkem.
- <sup>3)</sup> Položku „Ostatní informace o posouzení a hodnocení nabídek“ může zadavatel použít pro uvedení dalších podstatných informací vztahujících se k hodnocení nabídek