

VYSVĚTLENÍ ZÁDÁVACÍ DOKUMENTACE č. 2

dle § 98 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“)

Zadavatel:	Česká republika – Státní pozemkový úřad
Sídlo:	Husinecká 1024/11a, Praha 3, 130 00
Zastoupený:	Ing. Martinem Vrbou, ústředním ředitelem
IČO / DIČ:	01312774 / CZ 01312774

Název veřejné zakázky:	Poskytování telekomunikačních služeb
Spisová zn. VZ/ Č.j.	SZ SPU 074993/2022/11 / SPU 158477/2022
Druh zadávacího řízení:	dle § 3 písm. b) zákona otevřené řízení
Druh veřejné zakázky:	Služby

Česká republika – Státní pozemkový úřad, jako zadavatel výše uvedené veřejné zakázky, obdržel dne 03.05.2022 žádost o vysvětlení zadávací dokumentace, **po zákonem stanoveném termínu před uplynutím lhůty pro podání nabídek.**

Dotaz dodavatele

Text k dotazu č.1

V návrhu smlouvy v Čl. V. Sankce k bodu 3 v souvislosti s nejistotou s uplatňováním smluvní pokuty.

Dle § 64 odst. 12 ZoEK „Pokud službu bylo možno využít jen částečně, anebo ji nebylo možno využít vůbec pro závadu technického nebo provozního charakteru na straně podnikatele poskytujícího službu, je tento povinen zajistit odstranění závady a přiměřeně snížit cenu nebo po dohodě s účastníkem, který je koncovým uživatelem, zajistit poskytnutí služby náhradním způsobem. Podnikatel poskytující službu elektronických komunikací není povinen nahradit jejím uživatelům škodu, která jim vznikne v důsledku přerušení služby nebo vadného poskytnutí služby“.

Dotaz č.1:

Toto ujednání může být v rozporu s § 64 odst. 12 zák. č. 127/2005 Sb., o elektronických komunikacích a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o elektronických komunikacích), v platném znění, dle kterého „Pokud službu bylo možno využít jen částečně, anebo ji nebylo možno využít vůbec pro závadu technického nebo provozního charakteru na straně podnikatele poskytujícího službu, je tento povinen zajistit odstranění závady a přiměřeně snížit cenu nebo po dohodě s účastníkem, který je koncovým uživatelem, zajistit poskytnutí služby náhradním způsobem. Podnikatel poskytující službu elektronických komunikací není povinen nahradit jejím uživatelům škodu, která jim vznikne v důsledku přerušení služby nebo vadného poskytnutí služby“. (+ pro smluvní pokutu přidejte: Pokud tedy zákon neumožňuje účastníku uplatnit nárok na náhradu škody za vadně dodanou či nedodanou službu, tím spíše nelze v takovém případě uplatnit smluvní pokutu jakožto paušalizovanou náhradu škody pro případ vadného dodání či nedodání služby.) Upraví zadavatel zadávací dokumentaci s odkazem na výše uvedené?

Text k dotazu č.2

V návrhu smlouvy v Čl. V. Sankce k bodu 7.

Dle § 64 odst. 12 ZoEK „Pokud službu bylo možno využít jen částečně, anebo ji nebylo možno využít vůbec pro závadu technického nebo provozního charakteru na straně podnikatele poskytujícího službu, je tento povinen zajistit odstranění závady a přiměřeně snížit cenu nebo po dohodě s účastníkem, který je koncovým uživatelem, zajistit poskytnutí služby náhradním způsobem. Podnikatel poskytující službu elektronických komunikací není povinen nahradit jejím uživatelům škodu, která jim vznikne v důsledku přerušení služby nebo vadného poskytnutí služby“.

Dotaz č.2:

Toto ujednání může být v rozporu s § 64 odst. 12 zák. č. 127/2005 Sb., o elektronických komunikacích a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o elektronických komunikacích), v platném znění, dle kterého „Pokud službu bylo možno využít jen částečně, anebo ji nebylo možno využít vůbec pro závadu technického nebo provozního charakteru na straně podnikatele poskytujícího službu, je tento povinen zajistit odstranění závady a přiměřeně snížit cenu nebo po dohodě s účastníkem, který je koncovým uživatelem, zajistit poskytnutí služby náhradním způsobem. Podnikatel poskytující službu elektronických komunikací není povinen nahradit jejím uživatelům škodu, která jim vznikne v důsledku přerušení služby nebo vadného poskytnutí služby“. (+ pro smluvní pokutu přidejte: Pokud tedy zákon neumožňuje účastníku uplatnit nárok na náhradu škody za vadně dodanou či nedodanou službu, tím spíše nelze v takovém případě uplatnit smluvní pokutu jakožto paušalizovanou náhradu škody pro případ vadného dodání či nedodání služby.) Upraví zadavatel zadávací dokumentaci s odkazem na výše uvedené?

Text k dotazu č.3

V návrhu smlouvy v Čl. VIII. Trvání smlouvy k bodu 7.

Dle § 63 odst. 1 písm. g) ZoEK výpovědní doba nesmí překročit 30 dnů, přičemž dle názoru ČTÚ musí být s ohledem na jednotnost právního řádu § 63 ZoEK aplikován shodně jak na smlouvy spotřebitelské, tak na smlouvy mezi podnikateli (tj. nejen na účastnické smlouvy, ale i na rámcové smlouvy, dohody atp.)

Dotaz č.3:

Toto ujednání může být v rozporu s § 63 odst. 1 písm. g) zák. č. 127/2005 Sb., o elektronických komunikacích a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o elektronických komunikacích), v platném znění, dle kterého výpovědní doba účastnické smlouvy nesmí překročit 30 dnů, přičemž dle názoru ČTÚ musí být s ohledem na jednotnost právního řádu § 63 zákona o elektronických komunikacích aplikován shodně jak na smlouvy spotřebitelské, tak na smlouvy mezi podnikateli. Upraví zadavatel zadávací dokumentaci s odkazem na výše uvedené?

Odpověď zadavatele

K dotazům dodavatele uvádíme následující:

Ustanovení § 64 odst. 12 zákona č. 127/2005 Sb., o elektronických komunikacích a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o elektronických komunikacích“), zní:

Pokud službu bylo možno využít jen částečně, anebo ji nebylo možno využít vůbec pro závadu technického nebo provozního charakteru na straně podnikatele poskytujícího službu, je tento povinen zajistit odstranění závady a přiměřeně snížit cenu nebo po dohodě s účastníkem, který je koncovým uživatelem, zajistit poskytnutí služby náhradním způsobem. Podnikatel poskytující službu elektronických komunikací není povinen nahradit jejím uživatelům škodu, která jim vznikne v důsledku přerušení služby nebo vadného poskytnutí služby.

Uvedené ustanovení v žádném ohledu nevylučuje možnost smluvních stran sjednat si smluvní pokutu za porušení smluvní povinnosti.

Smluvní volnost stran (v zákonem stanovených mezích) je přitom akcentována i v rozhodovací praxi Českého telekomunikačního úřadu.

Ustanovení § 63 odst. 1 písm. g) se v platném a účinném znění zákona o elektronických komunikacích vůbec nenachází.

Z dotazů dodavatele **nevyplyvá** žádný nesoulad vzorového návrhu smlouvy se zákonem.

Vzhledem k výše uvedenému zadavatel trvá na znění zadávacích podmínek uveřejněných na profilu zadavatele.

V Praze dne 6.5.2022

.....
Ing. Martin Vrba
ústřední ředitel Státního pozemkového úřadu