

## OZNÁMENÍ O VÝBĚRU DODAVATELE

veřejné zakázky malého rozsahu s názvem:  
*KoPÚ v k.ú. Lídlovy Dvory – upřesnění přidělů*

Tato veřejná zakázka je ve smyslu ust. § 27 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), veřejnou zakázkou malého rozsahu, na kterou se vztahuje výjimka dle § 31 zákona.

### Identifikace zadavatele

<b>Zadavatel:</b>	<b>Česká republika – Státní pozemkový úřad, Krajský pozemkový úřad pro Plzeňský kraj, Pobočka Klatovy</b>
<b>Sídlo:</b>	Čapkova 127/V, 339 01 Klatovy
<b>Zastoupený:</b>	Ing. Zbyněk Weber, vedoucí Pobočky Klatovy
<b>IČO / DIČ</b>	01312774 / CZ 01312774
<b>Internetová adresa profilu zadavatele:</b>	<a href="https://zakazky.spucr.cz">https://zakazky.spucr.cz</a>
<b>ID Datové schránky:</b>	z49per3
<b>Spis. zn. / č.j.:</b>	SP10135/2021-504203 / SPU 365221/2021
<b>Druh veřejné zakázky:</b>	Služby

Oznamujeme Vám, že dne 04. 10. 2021 pod č. j. SPU 365088/2021 rozhodl Ing. Zbyněk Weber, vedoucí Pobočky Klatovy, jednající jménem zadavatele Česká republika – Státní pozemkový úřad, Krajský pozemkový úřad pro Plzeňský kraj, Pobočku Klatovy, v rámci výše uvedené veřejné zakázky na základě provedeného výběrového řízení, o výběru dodavatele, jehož nabídka byla vyhodnocena jako ekonomicky nejvýhodnější.

### Vybraný dodavatel:

<b>Obchodní firma / název / jméno a příjmení:</b>	<b>Sdružení firem GK Plavec – Michalec Geodetická kancelář s.r.o. a Ing. Josef Honz</b>
<b>Reprezentant:</b>	<b>GK Plavec – Michalec Geodetická kancelář s.r.o.</b>
<b>Sídlo:</b>	Budovcova 2530, Budějovické Předměstí, 397 01 Písek
<b>IČO:</b>	260 42 452
<b>Další člen:</b>	<b>Ing. Josef Honz</b>
<b>Sídlo:</b>	Lnáře, PSČ 387 42
<b>IČO:</b>	482 23 981

### Odůvodnění výběru:

Zadavatel pro posouzení splnění podmínek účasti ve výběrovém řízení a hodnocení nabídek ustanovil komisi, která v souladu s podmínkami výzvy k podání nabídky na veřejnou zakázku malého rozsahu provedla hodnocení a posoudila splnění podmínek účasti ve výběrovém

řízení. Komise hodnotila včas a řádně doručené nabídky, které ve stanovené lhůtě podalo 5 účastníků výběrového řízení.

Komise nejprve provedla hodnocení nabídek dle způsobu, který zadavatel vymezil ve Výzvě k podání nabídky na veřejnou zakázku malého rozsahu a komise jej plně použila pro hodnocení nabídek. Hodnotícím kritériem byla ekonomická výhodnost nabídky. Ekonomická výhodnost nabídek se hodnotila na základě těchto kritérií hodnocení:

Název hodnotícího kritéria	Váha
Celková nabídková cena v Kč bez DPH	90 %
Délka záruční lhůty v měsících	10 %

Dále komise přistoupila u nabídky, která se v rámci hodnocení umístila na prvním místě k posouzení splnění podmínek účasti ve výběrovém řízení a současně komise posoudila, zda nabídka neobsahuje mimořádně nízkou nabídkovou cenu. Zadavatel pro identifikaci mimořádně nízké nabídkové ceny stanovil toto pravidlo:

Za mimořádně nízkou nabídkovou cenu bude považována taková cena, která se bude lišit o více než 20 % od průměru nabídkových cen a současně o více než 20 % od předpokládané hodnoty díla (bez předpokládané maximální hodnoty změn závazku ze smlouvy, vyhrazených podle § 100 odst. 1 zákona, uvedených v článku 17. návrhu smlouvy o dílo, jejíž hodnota činí 20 % předpokládané hodnoty díla). Mimořádně nízká nabídková cena bude posuzována dle tohoto pravidla v případě, že v zakázce podají nabídku alespoň 3 účastníci. Bez ohledu na toto pravidlo bude zadavatel vždy posuzovat nabídkové ceny rovněž individuálně ve vztahu k předmětu plnění veřejné zakázky.

Komise konstatovala, že vybraný dodavatel splňuje podmínky účasti ve výběrovém řízení a jeho nabídka neobsahuje mimořádně nízkou nabídkovou cenu. Komise doporučila zadavateli uzavřít smlouvu o dílo na veřejnou zakázku s vybraným dodavatelem.

Zadavatel se závěry a doporučením komise vyjádřil souhlas, načež rozhodl, že ekonomicky nejvýhodnější nabídkou splňující nejlépe kritéria pro zadání této veřejné zakázky je nabídka výše uvedeného dodavatele.

## I. Seznam hodnocených nabídek:

### Nabídka č. 1

Obchodní firma / název / jméno a příjmení	<b>AGROPOZ CB s.r.o.</b>
Sídlo:	Staroměstská 1504/1, České Budějovice 3, 370 04 České Budějovice
Právní forma:	Společnost s ručením omezeným
IČO:	281 48 916

### Nabídka č. 2

Obchodní firma / název / jméno a příjmení	<b>GEO Hrubý spol. s r.o.</b>
Sídlo:	Doudlevecká 730/26, Jižní Předměstí, 301 00 Plzeň
Právní forma:	Společnost s ručením omezeným
IČO:	252 27 751

### Nabídka č. 3

<b>Obchodní firma / název / jméno a příjmení:</b>	<b>Sdružení firem GK Plavec – Michalec Geodetická kancelář s.r.o. a Ing. Josef Honz</b>
<b>Reprezentant:</b>	<b>GK Plavec – Michalec Geodetická kancelář s.r.o.</b>
Sídlo:	Budovcova 2530, Budějovické Předměstí, 397 01 Písek
Právní forma:	Společnost s ručením omezeným
IČO:	260 42 452
<b>Další člen:</b>	<b>Ing. Josef Honz</b>
Sídlo:	Lnáře, PSČ 387 42
Právní forma:	Fyzická osoba
IČO:	482 23 981

### Nabídka č. 4

Obchodní firma / název / jméno a příjmení	<b>POZEMKOVÉ ÚPRAVY K+V s.r.o.</b>
Sídlo:	Plzeň, Plachého 1558/40, PSČ 30100
Právní forma:	Společnost s ručením omezeným
IČO:	290 99 323

### Nabídka č. 5

<b>Obchodní firma / název / jméno a příjmení:</b>	<b>Společnost pro KoPÚ Lídlovy Dvory</b>
<b>Reprezentant:</b>	<b>alIGEO s.r.o.</b>
Sídlo:	Radobyčická 729/10, Jižní Předměstí, 301 00 Plzeň
Právní forma:	Společnost s ručením omezeným
IČO:	263 49 469
<b>Další člen:</b>	<b>AGERIS s.r.o.</b>
Sídlo:	Jeřábkova 1848/5, Černá Pole, 602 00 Brno
Právní forma:	Společnost s ručením omezeným
IČO:	255 76 992

## II. Seznam nabídek, které nespĺnily podmínky účasti ve výběrovém řízení včetně odůvodnění

-----

### III. Popis hodnocení a výsledek hodnocení (pořadí) nabídek účastníků výběrového řízení, jejichž nabídka byla zadavatelem zařazena do hodnocení.

Způsob hodnocení nabídek zadavatel vymezil ve Výzvě k podání nabídky na veřejnou zakázku malého rozsahu a komise jej plně použila pro hodnocení nabídek. Hodnotícím kritériem byla ekonomická výhodnost nabídky. Ekonomická výhodnost nabídek se hodnotila na základě těchto kritérií hodnocení:

Celková nabídková cena v Kč bez DPH	90 %
Délka záruční lhůty v měsících	10 %

Dodavatelé předložily ve svých nabídkách k jednotlivým hodnotícím kritériím následující údaje, které sloužily zadavateli pro posouzení nabídek podle ekonomické výhodnosti nabídek:

#### Ke kritériu č. 1

Nabídkovou cenu v Kč bez DPH doplnili dodavatelé do návrhu smlouvy o dílo – článek 3. bod 3.1. v souladu s celkovou cenou díla uvedenou v položkovém výkazu činnosti.

#### Ke kritériu hodnocení č. 2

Délku záruční lhůty v měsících od předání kompletního bezvadného díla doplnili dodavatelé do návrhu smlouvy o dílo návrhu smlouvy o dílo – článek 13., bod 13.1.

Nepřiměřenou hodnotou kritéria se rozumí délka záruční lhůty kratší než 60 měsíců a delší než 96 měsíců.

#### Způsob hodnocení

Kritérium hodnocení, u něhož je nejvýhodnější minimální hodnota, se hodnotilo tak, že nejnižší hodnotě je přiřazeno 100 bodů. Ostatní hodnocené nabídky získaly bodovou hodnotu, která vznikla násobkem 100 a poměru hodnoty nejvýhodnější nabídky k hodnotě hodnocené nabídky podle vzorce:

$$\frac{\text{výše minimální hodnoty}}{\text{výše hodnocené hodnoty}} \times 100$$

Kritérium hodnocení, u něhož je nejvýhodnější maximální hodnota, se hodnotila tak, že nejvyšší hodnotě bylo přiřazeno 100 bodů. Ostatní hodnocené nabídky získaly bodovou hodnotu, která vznikla násobkem 100 a poměru hodnoty hodnocené nabídky k hodnotě nejvýhodnější nabídky.

$$\frac{\text{výše hodnocené hodnoty}}{\text{výše maximální hodnoty}} \times 100$$

#### Maximální hodnota kritéria

Zadavatel stanovil pro kritérium hodnocení č. 2 maximální hodnotu, kterou byl účastník oprávněn nabídnout. Pokud by účastník nabídl hodnotu kritéria vyšší, než která je stanovena maximální hodnotou pro dané kritérium, obdržel by bodové hodnocení, které by odpovídalo stanovené maximální hodnotě.

#### Sestavení celkového pořadí

Bodová hodnota nabídky vypočtená podle výše popsaného způsobu byla násobena vahou kritéria a v každém kritériu hodnocení byla takto vypočtena redukovaná bodová hodnota kritéria pro každou nabídku.

Součet redukovaných bodových hodnot ze všech kritérií hodnocení určil výslednou bodovou hodnotu nabídky.

Celkové pořadí nabídek bylo dáno absolutní hodnotou bodového ohodnocení nabídky tak, že nejvhodnější je ta nabídka, která získala nejvyšší celkový počet bodů.

Pořadí nabídek						
Obchodní firma / název / jméno a příjmení	IČO	Výše nabídkové ceny bez DPH	Body	Délka záruční lhůty (v celých měsících)	Body	Pořadí nabídky
<b>Sdružení firem: GK Plavec – Michalec Geodetická kancelář s.r.o. a Ing. Josef Honz</b>	260 42 452	1 301 794,-	90,00	96	10,00	<b>1.</b>
	482 23 981					
<b>POZEMKOVÉ ÚPRAVY K+V s.r.o.</b>	290 99 323	1 405 800,-	83,34	96	10,00	<b>2.</b>
<b>GEO Hrubý spol. s r.o.</b>	252 27 751	1 535 300,-	76,31	96	10,00	<b>3.</b>
<b>AGROPOZ CB s.r.o.</b>	281 48 916	1 597 250,-	73,35	96	10,00	<b>4.</b>
<b>Společnost pro KoPÚ Lídlový Dvory alIGEO s.r.o. a AGERIS s.r.o.</b>	263 49 469	1 653 750,-	70,85	96	10,00	<b>5.</b>

V Klatovech dne 04. 10. 2021

S pozdravem

*elektronický podpis*

.....  
Ing. Zbyněk Weber  
vedoucí pobočky Klatovy  
Státní pozemkový úřad