

## ZPRÁVA O HODNOCENÍ NABÍDEK

dle § 119 odst. 2 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“)

### 1. Identifikace zadavatele a zadávacího řízení

<b>Zadavatel ve smyslu zákona:</b>	Česká republika – Státní pozemkový úřad
<b>Právní forma:</b>	Organizační složka státu, kód 325
<b>Název zadavatele:</b>	Česká republika – Státní pozemkový úřad, Krajský pozemkový úřad pro Královéhradecký kraj
<b>Sídlo:</b>	Kydlinovská 245, 503 01 Hradec Králové
<b>Osoba oprávněná jednat ve věcech smluvních:</b>	Ing. Petr Lázňovský, ředitel Krajského pozemkového úřadu pro Královéhradecký kraj
<b>IČO / DIČ:</b>	01312774 / CZ 01312774
<b>Profil zadavatele:</b>	<a href="https://zakazky.spucr.cz/">https://zakazky.spucr.cz/</a>
<b>ID Datové schránky:</b>	z49per3

<b>Název veřejné zakázky:</b>	<b>Komplexní pozemková úprava Záboří u Dvora Králové</b>
<b>Sp. značka / č.j.:</b>	<b>SP3793/2021-514101 / SPU 256064/2021/Zak</b>
<b>Druh zadávacího řízení:</b>	dle § 3 písm. a) zákona, zjednodušené podlimitní řízení
<b>Druh veřejné zakázky:</b>	služby

### 2. Osoby, které se podílely na hodnocení

Pro hodnocení nabídek v této veřejné zakázce zadavatel jmenoval komisi. Hodnocení nabídek provedla na svém 1. zasedání komise v tomto složení:

- člen komise: Ing. Petra Žáková, SPÚ - Krajský pozemkový úřad pro Královéhradecký kraj
- člen komise: Bc. Veronika Hejlová, SPÚ - Krajský pozemkový úřad pro Královéhradecký kraj
- člen komise: Ing. Jaromír Plecháč, SPÚ - Krajský pozemkový úřad pro Královéhradecký kraj, Pobočka Trutnov

### 3. Seznam obdržených nabídek

Číslo nabídky	Obchodní firma / název / jméno / jména a příjmení:	IČO <sup>1)</sup>	Datum podání nabídky	Čas podání nabídky
1	sdružení firem: Horageo s.r.o. a Geodézie Ledec nad Sázavou s.r.o.; vedoucí společník: Horageo s.r.o.; druhý společník: Geodézie Ledec nad Sázavou s.r.o.	05949416 27493989	12.07.2021	19:11:05
2	AGROPLAN, spol. s r.o.	48110141	13.07.2021	08:55:39
3	GEOVAP, spol. s r.o.	15049248	13.07.2021	12:12:05
4	POZEMKOVÉ ÚPRAVY K+V s.r.o.	29099323	13.07.2021	13:05:00
5	„Sdružení GEOŠRAFO, s.r.o. a ŠINDLAR s.r.o. a GEODES – geodetické práce s.r.o.“; Vedoucí společník: GEOŠRAFO, s.r.o.; Druhý společník: ŠINDLAR s. r. o.; Třetí společník: GEODES – geodetické práce s.r.o.	64793036 26003236 28855051	13.07.2021	16:08:19
6	„Sdružení Geodézie Východní Čechy spol. s.r.o. a AGROPROJEKCE LITOMYŠL spol.s r.o.“ Vedoucí společník: Geodézie Východní Čechy spol. s r.o.; Druhý společník: „Agroprojekce Litomyšl, spol. s r.o.“	45536058 64255611	13.07.2021	16:23:29
7	GEOREAL spol. s r.o.	40527514	14.07.2021	07:50:26

### 4. Popis způsobu hodnocení nabídek

Způsob hodnocení nabídek zadavatel vymežil v zadávacích podmínkách a komise jej plně použila pro hodnocení nabídek. Hodnocení proběhlo podle následujícího způsobu:

<u>Kritérium hodnocení č. 1:</u> Celková nabídková cena (v Kč bez DPH)	90 %
<u>Kritérium hodnocení č. 2:</u> Délka záruční lhůty (v měsících)	10 %

Dodavatelé předložili ve svých nabídkách k jednotlivým hodnotícím kritériím následující údaje, které sloužily zadavateli pro posouzení nabídek podle ekonomické výhodnosti nabídek:

#### Ke kritériu hodnocení č. 1

Nabídkovou cenu v Kč bez DPH doplní dodavatel do návrhu smlouvy - článek 3. bod 3.1 v souladu s celkovou cenou díla uvedenou v položkovém výkazu činnosti.

Zadavatel bude hodnotit nabídkovou cenu uvedenou dodavatelem v návrhu smlouvy, pokud tato nebude překračovat limitní hodnoty uvedené v bodu 3.3. zadávací dokumentace. V případě překročení těchto limitních hodnot bude nabídka vyloučena.

Komise při hodnocení nabídek rovněž posuzovala, zda nabídková cena dodavatele uvedená v návrhu smlouvy nepřekračuje limitní hodnoty uvedené v bodu 3.3. zadávací dokumentace.

Zadavatel stanovil v bodě 3.3. zadávací dokumentace limit nabídkové ceny těchto položek:

Dílič část hlavního celku	Počet MJ	Limit za 1 MJ
<b>6.3.2 h)</b> Aktualizace PSZ)	do 10 ha	<b>nesmí být vyšší než sedminásobek</b> nabídkové ceny za 1 MJ (ha) u položky <u>6.3.1 Vypracování plánu společných zařízení („PSZ“)</u> .
	do 50 ha	<b>nesmí být vyšší než čtyřnásobek</b> nabídkové ceny za 1 MJ (ha) u položky <u>6.3.1 Vypracování plánu společných zařízení („PSZ“)</u> .
	nad 50 ha	<b>nesmí být vyšší než jeden a půl násobek</b> nabídkové ceny za 1 MJ (ha) u položky <u>6.3.1 Vypracování plánu společných zařízení („PSZ“)</u> .
<b>6.3.5</b> Aktualizace návrhu po ukončení odvolacího řízení	do 10 ha	<b>nesmí být vyšší než sedminásobek</b> nabídkové ceny za 1 MJ (ha) u položky <u>6.3.2. Vypracování návrhu nového uspořádání pozemků k jeho vystavení</u>
	do 50 ha	<b>nesmí být vyšší než čtyřnásobek</b> nabídkové ceny za 1 MJ (ha) u položky <u>6.3.2. Vypracování návrhu nového uspořádání pozemků k jeho vystavení</u>
	nad 50 ha	<b>nesmí být vyšší než jeden a půl násobek</b> nabídkové ceny za 1 MJ (ha) u položky <u>6.3.2. Vypracování návrhu nového uspořádání pozemků k jeho vystavení</u>

Překročení těchto limitů znamená nedodržení zadávacích podmínek, příslušná nabídka bude vyloučena.

#### Ke kritériu hodnocení č. 2

Délku záruční lhůty v počtech měsíců doplní dodavatel do návrhu smlouvy – článek 13., bod 13.1.

Délku záruční lhůty dodavatel zvolí v rozmezí 60 až 96 měsíců. Nepřiměřenou hodnotou tohoto kritéria se rozumí doba kratší než 60 měsíců a doba delší než 96 měsíců.

Zadavatel bude hodnotit celkovou délku záruční lhůty uvedenou dodavatelem v návrhu smlouvy.

#### Způsob hodnocení

Kritérium hodnocení, u něhož je nejvýhodnější minimální hodnota, se hodnotilo tak, že nejnižší hodnotě bylo přiřazeno 100 bodů. Ostatní hodnocené nabídky získaly bodovou hodnotu, která vznikla násobkem 100 a poměru hodnoty nejvýhodnější nabídky k hodnotě hodnocené nabídky.

Nejnižší nabídková cena v Kč bez DPH

----- x 100 (bodů)

Hodnocená nabídková cena v Kč bez DPH

Kritérium hodnocení, u něhož je nejvýhodnější maximální hodnota, se hodnotilo tak, že nejvyšší hodnotě bylo přiřazeno 100 bodů. Ostatní hodnocené nabídky získaly bodovou hodnotu, která vznikla násobkem 100 a poměru hodnoty hodnocené nabídky k hodnotě nejvýhodnější nabídky.

Hodnocená délka záruční doby  
----- x 100 (bodů)  
Hodnota nejdelší nabídnuté záruční doby

### Sestavení celkového pořadí

Bodová hodnota nabídky vypočtená podle výše popsaného způsobu byla násobena vahou kritéria a v každém kritériu hodnocení byla takto vypočtena redukováná bodová hodnota kritéria pro každou nabídku. Součet redukovaných bodových hodnot ze všech kritérií hodnocení určil výslednou bodovou hodnotu nabídky.

Celkové pořadí nabídek bylo dáno absolutní hodnotou bodové hodnoty nabídky tak, že nejvýhodnější je ta nabídka, která získá nejvyšší celkový počet bodů.

### Rovnost bodových hodnot

V případě rovnosti bodových hodnot dvou či více nabídek rozhoduje o celkovém pořadí nabídek pořadí v kritériu s nejvyšším stupněm významu (nejvyšší vahou). Pokud i po tomto hodnocení nebude možné určit vítěznou nabídku, bude vybrán účastník s dřívějším časem podání nabídky.

## **5. Popis způsobu hodnocení nabídek**

Nejprve se komise seznámila se seznamem obdržených nabídek, poté, dle údajů uvedených v nabídkách dodavatelů, vyplnila *Tabulku č. 1a - Pomocná tabulka pro hodnocení nabídek – Seznam obdržených nabídek*. V této tabulce byly vyplněny údaje týkající se jednotlivých hodnotících kritérií.

Dále komise doplnila další tabulku – *Pomocná tabulka – dodržení stanovených limitů položek nabídkové ceny* (v souladu s bodem 3.3. zadávací dokumentace).

Podle skutečností uvedených v těchto tabulkách komise zjistila, že **nabídka č. 7 dodavatele GEOREAL spol. s r.o.** nedodržela limit nabídkových cen, který byl stanoven zadavatelem v bodě 3.3. zadávací dokumentace. Rovněž v článku 11 zadávací dokumentace zadavatel na tuto podmínku upozorňoval.

**Na základě překročení těchto limitů, nebude nabídka č. 7 hodnocena a bude vyloučena pro nedodržení zadávacích podmínek.**

Následně komise pokračovala v hodnocení nabídek podle podmínek pro hodnocení uvedených v článku 11 zadávací dokumentace.

## 6. Seznam nabídek vstupujících do hodnocení

Číslo nabídky	Obchodní firma/název/jméno, příjmení dodavatele/zájemce	IČO dodavatele/účastník zadávacího řízení
1.	sdružení firem: Horageo s.r.o. a Geodézie Leděč nad Sázavou s.r.o.: vedoucí společník: Horageo s.r.o.; druhý společník: Geodézie Leděč nad Sázavou s.r.o.	05949416 27493989
2.	AGROPLAN, spol. s r.o.	48110141
3.	GEOVAP, spol. s r.o.	15049248
4.	POZEMKOVÉ ÚPRAVY K+V s.r.o.	29099323
5.	„Sdružení GEOŠRAFO, s.r.o. a ŠINDLAR s.r.o. a GEODES – geodetické práce s.r.o.“: Vedoucí společník: GEOŠRAFO, s.r.o.; Druhý společník: ŠINDLAR s. r. o.; Třetí společník: GEODES – geodetické práce s.r.o.	64793036 26003236 28855051
6.	„Sdružení Geodézie Východní Čechy spol. s.r.o. a AGROPROJEKCE LITOMYŠL spol.s r.o.“ Vedoucí společník: Geodézie Východní Čechy spol. s r.o.; Druhý společník: „Agroprojekce Litomyšl, spol. s r.o.“	45536058 64255611

## 7. Popis způsobu hodnocení nabídek v rámci jednotlivých kritérií hodnocení

### Kritérium hodnocení č. 1: celková nabídková cena (v Kč bez DPH)

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.
Číslo nabídky	Obchodní firma / název / jméno / jména a příjmení	Nejnižší cenová nabídka	Cena této nabídky	Podíl sloupce 3 a 4 krát 100	Výsledek sloupce 5 vynásobit váhou kritéria: <b>90 %</b>	Výsledek na tři deset. místa	Celkem body zaokrouhlit
1.	sdružení firem: Horageo s.r.o. a Geodézie Ledec nad Sázavou s.r.o.	1 704 110,00	1 704 110,00	100,000	90,000	90,000	90,00
2.	AGROPLAN, spol. s r.o.	1 704 110,00	2 253 600,00	75,617	68,056	68,056	68,06
3.	GEOVAP, spol. s r.o.	1 704 110,00	1 777 700,00	95,860	86,274	86,274	86,27
4.	POZEMKOVÉ ÚPRAVY K+V s.r.o.	1 704 110,00	1 874 900,00	90,891	81,802	81,802	81,80
5.	„Sdružení GEOSRAFO, s.r.o. a ŠINDLAR s.r.o. a GEODES – geodetické práce s.r.o.“	1 704 110,00	2 241 100,50	76,039	68,435	68,435	68,44
6.	„Sdružení Geodézie Východní Čechy spol. s.r.o. a AGROPROJEKCE LITOMYŠL spol.s r.o.“	1 704 110,00	2 340 730,00	72,803	65,522	65,522	65,52

**Kritérium hodnocení č. 2: délka záruční doby (v měsících)**

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.
Číslo nabídky	Obchodní firma / název / jméno / jména a příjmení	Hodnocená délka záruční lhůty	Nejdelší nabídnutá délka záruční lhůty	Podíl sloupce 3 a 4 krát 100	Výsledek sloupce 5 vynásobit váhou kritéria: <b>10 %</b>	Výsledek na tři deset. místa	Celkem body zaokrouhlit
1.	sdružení firem: Horageo s.r.o. a Geodézie Leděč nad Sázavou s.r.o.	96	96	100,000	10,000	10,000	10,00
2.	AGROPLAN, spol. s r.o.	96	96	100,000	10,000	10,000	10,00
3.	GEOVAP, spol. s r.o.	96	96	100,000	10,000	10,000	10,00
4.	POZEMKOVÉ ÚPRAVY K+V s.r.o.	96	96	100,000	10,000	10,000	10,00
5.	„Sdružení GEOŠRAFO, s.r.o. a ŠINDLAR s.r.o. a GEODES – geodetické práce s.r.o.“	96	96	100,000	10,000	10,000	10,00
6.	„Sdružení Geodézie Východní Čechy spol. s.r.o. a AGROPROJEKCE LITOMYŠL spol.s r.o.“	96	96	100,000	10,000	10,000	10,00

## 8. Výsledek hodnocení nabídek

Pořadí nabídky	Obchodní firma / název / jméno / jména a příjmení <sup>2)</sup>	Celková bodová hodnota
1.	sdužení firem: Horageo s.r.o. a Geodézie Ledec nad Sázavou s.r.o. (nabídka č. 1): vedoucí společník: Horageo s.r.o.; druhý společník: Geodézie Ledec nad Sázavou s.r.o.	100,00
2.	GEOVAP, spol. s r.o. (nabídka č. 3)	96,27
3.	POZEMKOVÉ ÚPRAVY K+V s.r.o. (nabídka č. 4)	91,80
4.	„Sdružení GEOŠRAFO, s.r.o. a ŠINDLAR s.r.o. a GEODES – geodetické práce s.r.o.“ (nabídka č.5): Vedoucí společník: GEOŠRAFO, s.r.o.; Druhý společník: ŠINDLAR s. r. o.; Třetí společník: GEODES – geodetické práce s.r.o.	78,44
5.	AGROPLAN, spol. s r.o. (nabídka č. 2)	78,06
6.	„Sdružení Geodézie Východní Čechy spol. s.r.o. a AGROPROJEKCE LITOMYŠL spol.s r.o.“ (nabídka č. 6): Vedoucí společník: Geodézie Východní Čechy spol. s r.o.; Druhý společník: „Agroprojekce Litomyšl, spol. s r.o.“	75,52

Poznámka: Všechny hodnocené nabídky splnily a nepřekročily limity dílčích položek uvedených v zadávací dokumentaci v bodě 3.3.

## 9. Ostatní informace o hodnocení nabídek <sup>3)</sup>

Komise provedla nejprve hodnocení všech nabídek účastníků zadávacího řízení dle hodnotícího kritéria ekonomická výhodnost nabídek a dle podmínek stanovených zadavatelem v článku 11 a v bodě 3.3 zadávací dokumentace.

Pro překročení limitů stanovených zadavatelem v bodě 3.3. zadávací dokumentace nebyla hodnocena nabídka č. 7 dodavatele GEOREAL spol. s r.o., která byla vyloučena pro nedodržení zadávacích podmínek.

Na základě těchto (výše uvedených) podmínek zadavatel hodnotil nabídky dodavatelů, které jsou uvedeny v článku 6 této zprávy.

S ohledem na podmínky účasti v zadávacím řízení, které byly uvedeny v Zadávací dokumentaci, komise dále posuzovala splnění těchto podmínek u nabídek dodavatelů, kteří se v rámci hodnocení dle zvoleného hodnotícího kritéria (ekonomická výhodnost nabídek) umístili na prvních dvou místech.



Komise posoudila na svém zasedání splnění podmínek účasti v zadávacím řízení v posuzovaných nabídkách a konstatuje, že posuzované nabídky podmínky účasti v zadávacím řízení splňují.

Dále komise provedla posouzení nabídkové ceny posuzovaných nabídek, z hlediska toho, zda neobsahují mimořádně nízkou nabídkovou cenu, a to ve vztahu k předmětu veřejné zakázky.

Komise dle způsobu hodnocení, které zadavatel vymežil v zadávacích podmínkách a dle posouzení splnění podmínek účasti v zadávacím řízení, hodnotí nejlépe nabídku č. 9 dodavatele sdružení firem: Horageo s.r.o. a Geodézie Ledec nad Sázavou s.r.o. (vedoucí společník: Horageo s.r.o., IČO: 05949416; druhý společník: Geodézie Ledec nad Sázavou s.r.o., IČO: 27493989).

V Hradci Králové dne 15.07.2021

Podpis člena komise

Ing. Petra Žáková

.....

Podpis člena komise

Bc. Veronika Hejlová

.....

Podpis člena komise

Ing. Jaromír Plecháč

.....

Datum podpisu:	15.7.2021
Jméno, příjmení osoby oprávněné jednat jménem zadavatele:	Ing. Petr Lázňovský, ředitel Krajského pozemkového úřadu pro Královéhradecký kraj
Podpis oprávněné osoby zadavatele:	
Razítko zadavatele:	

- <sup>1)</sup> V případě, že je nabídka podána několika dodavateli společně, použije zadavatel pro každého dodavatele samostatný řádek. Číslo nabídky, datum a čas podání nabídky se vyplňuje pouze v řádku u prvního uvedeného dodavatele.
- <sup>2)</sup> V případě, že je nabídka podána několika dodavateli společně, vyplní zadavatel obchodní firmy/názvy/jména, příjmení všech dodavatelů do jednoho řádku oddělené středníkem.
- <sup>3)</sup> Položku „Ostatní informace o posouzení a hodnocení nabídek“ může zadavatel použít pro uvedení dalších podstatných informací vztahujících se k hodnocení nabídek