

Oznámení o obdržení žádostí o vysvětlení zadávací dokumentace

Zadavatel:	Česká republika – Státní pozemkový úřad, Krajský pozemkový úřad pro Liberecký kraj
Sídlo:	U Nisy 745/6a, 460 57 Liberec
Zastoupený:	Ing. Bohuslavem Kabátkem, ředitelem KPÚ pro Liberecký kraj
IČO / DIČ:	01312774 / CZ 01312774

Název veřejné zakázky:	„Stavba polních cest C1, C6 a realizace části LBK11 v k.ú. Nová Ves nad Popelkou“
Sp. značka / č.j.:	SP10934/2020-541101 / SPU 119967/2021
Druh zadávacího řízení:	dle § 3 písm. a) zákona, zjednodušené podlimitní řízení
Druh veřejné zakázky:	Stavební práce

Krajský pozemkový úřad pro Liberecký kraj, jako zadavatel veřejné zakázky s názvem „Stavba polních cest C1, C6 a realizace části LBK11 v k.ú. Nová Ves nad Popelkou“ obdržel následující žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace:

Žádost o vysvětlení zadávací dokumentace č. 1 ze dne 01.04.2021

Dotaz č. 1:

Žádáme zadavatele o objasnění zadávacích podmínek v tom smyslu, zda má zadavatel v úmyslu postupovat obdobně, jako v případě dřívějšího otevírání nabídek v listinné podobě a poskytne neprodleně po uplynutí lhůty pro podání nabídek všem účastníkům informaci o výši nabídkových cen jednotlivých účastníků v uvedeném zadávacím řízení.

Účastník si je samozřejmě vědom skutečnosti, že otevírání nabídek podaných v elektronické podobě probíhá bez účasti jednotlivých účastníků a taktéž bez výslovné povinnosti vyhotovit protokol o otevírání nabídek podaných v elektronické podobě, nicméně v souladu se zásadou transparentnosti celého zadávacího řízení je žádoucí, aby o každém úkonu, zejména o otevírání nabídek, které je činěno bez účasti účastníků, kdy není zachována kontrola dotčených subjektů, byla poskytnuta všem účastníkům základní informace vztahující se k danému řízení, a to v podobě všech číselně vyjádřitelných hodnotících kritérií. Účastník je přesvědčen, že takovýto postup ze strany zadavatele povede k ještě větší transparentnosti zadávacího řízení a zároveň bude eliminováno riziko vzniku podezření na neprůhlednost, a ty netransparentnost celého řízení jak ze strany veřejnosti, tak i ze strany orgánu dohledu.

Tuto veřejnou zakázku účastník v případě úspěchu v zadávacím řízení bude realizovat s pomocí poddodavatelů. V dřívějším režimu podávání nabídek listinnou formou a otevírání nabídek za přítomnosti zástupců účastníků měli účastníci ihned po otevírání nabídek jasno, zda mají šanci na to stát se vybranými dodavateli a zda má smysl investovat čas, finanční prostředky a kapacity do udržení vztahů s poddodavateli, stejně tak poddodavatelé budou mít postaveno na jisto, zda má smysl blokovat svoje kapacity pro tuto veřejnou zakázku. Za současného stavu legislativní „mezery“ v zákoně o zadávání veřejných zakázek účastníci po celou dobu, dokud zadavatel nevydá rozhodnutí o výběru dodavatele, nevědí, v jakém pořadí se jejich nabídka umístila, což výrazně snižuje transparentnost celého procesu výběru dodavatele.

Po účastnících zadávacího řízení nelze spravedlivě požadovat, aby při každém zadávacím řízení byli i po dobu mnoha měsíců (v případě delší zadávací lhůty) v nejistotě, v jakém pořadí se jejich nabídka z hlediska ceny a případně dalších kritérií umístila. Účastník je přesvědčen, že vůle zákonodárce nebyla zvýhodnit jednu podobu podaných nabídek vůči té druhé, a umožnit zadavatelům zcela odlišný postup v případě nabídek podaných v elektronické podobě vůči nabídkám listinným. Převážná forma elektronické komunikace mezi účastníky a zadavateli veřejných zakázek má za cíle zcela jistě přispět k větší efektivitě a rovnosti v průběhu zadávacího řízení, nikoli k postupu opačnému.

Proto žádáme zadavatele, aby po otevření nabídek vyhotovil protokol o otevírání nabídek i přes to, že to v případě elektronicky podaných nabídek po zadavateli zákon výslovně nepožaduje.

Dotaz č. 2:

Žádáme zadavatele o změnu zadávacích podmínek v tom smyslu, aby byl změněn důvod zadavatele pro odstoupení od smlouvy o dílo tak, že zadavatel je oprávněn od smlouvy odstoupit až poté, co bude zjištěn úpadek zhotovitele, nikoli zahájeno insolvenční řízení, teda tak, jak je uvedeno v čl. XIII. odst. 3. a. smlouvy o dílo.

Účastník žádá o změnu zadávacích podmínek z toho důvodu, že důvod pro odstoupení od smlouvy o dílo může být naplněn velice snadno, přičemž účastník jej nemá možnost ovlivnit. Insolvenční návrh vůči zhotoviteli jako dlužníku může podat neomezený okruh subjektů, přičemž insolvenční soud je povinen zahájit insolvenční řízení zveřejněním vyhlášky do dvou hodin poté, co byl insolvenční návrh soudu doručen (viz § 101 z. č. 182/2006 Sb., insolvenční zákon). Zhotovitel by tak byl v případě podání každého insolvenčního návrhu ve velké nejistotě, zda objednatel (zadavatel) svého práva nevyužije a od smlouvy neodstoupí, ačkoli naplnění důvodu pro odstoupení od smlouvy nebylo způsobeno ze strany samotného zhotovitele (účastníka).

Z výše uvedených důvodů se jeví uvedený důvod pro odstoupení od smlouvy ze strany objednatele jako nespravedlivý a účastník žádá, aby možnost odstoupení od smlouvy o dílo pro případ zahrnutý do oblasti insolvence byl vázán až na zjištění úpadku zhotovitele, neboť insolvenční návrh může být odmítnut např. pro jeho bezdůvodnost či zamítnut, nebo insolvenční řízení může být zastaveno.

Dotaz č. 3:

V předaných podkladech jsme nedohledali přílohy, na které se odkazují rozpočtové položky VRN ze soupisu prací C1 a C6. Konkrétně přílohy 01 až 09. Položky VRN jsou kalkulovány jako KPL, přesný rozsah měl být uveden v těchto přílohách. Proto není možné tyto položky přesně ocenit.

Dotaz č. 4:

V projektové dokumentaci části C1 a C6 je zpracován návrh dopravně inženýrských opatření (DIO) během výstavby. Náklady na DIO však nejsou zohledněny v Soupisu prací.

Dotaz č. 5:

Požadujeme vysvětlení rozporu mezi: Soupisem prací C1 – položka č. 59 Geotextilie; C6 – položka č. 68 Geotextilie a výkazem plocha a kubatur PD_C.1.10 a PD_C.2.11 na který je ve VV odkazováno. Dle našeho názoru jsou v soupisu prací zohledněny pouze geotextilie u příčných drenáží, nikoli separační geotextilie pod výměnou podloží u rozšíření komunikace.

Dotaz č. 6:

Požadujeme vysvětlení rozporu mezi Soupisem prací C6 – položka č. 58 Asfaltový beton vrstva obrusná ACO 11 (ABS)..., kde je uvedeno množství 6.834,98 m² a výkazem plocha kubatur PD_C.2.11, kde je uvedeno množství 7.157,78 m².

Žádost o vysvětlení zadávací dokumentace č. 2 ze dne 06.04.2021

Dotaz č. 1

V příloze č. 5 Smlouva na výsadbu porostu a péči o porost je v čl. III. požadováno členění ceny. Toto členění neodpovídá členění stavebních objektů v soupisu prací „Realizace lokálního biokoridoru LBK11 v k.ú. Nová Ves nad Popelkou“. Není jasné, jak rozčlenit ocenění SO-O2.2 Rozvojová péče za 2.-3. rok, kam přiřadit VON. Uvede zadavatel členění ceny ve smlouvě o dílo a v soupisu prací do souladu?

Zadavatel odpovědi na výše uvedené dotazy zpracovává a jeho odpověď bude uveřejněna v nejkratším možném termínu, s ohledem na rozsah uvedených dotazů. V rámci odpovědi zadavatel přiměřeně prodlouží lhůtu pro podání nabídek.

S pozdravem

.....
Ing. Bohuslav Kabátek
ředitel KPÚ pro Liberecký kraj

V Liberci dne 08.04.2021