

VYSVĚTLENÍ, ZMĚNA A DOPLNĚNÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE Č. 2

dle § 98 a § 99 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění
pozdějších předpisů (dále jen „zákon“)

Zadavatel:	Česká republika – Státní pozemkový úřad, Krajský pozemkový úřad pro Ústecký kraj
Sídlo:	Husitská 1071/2, 415 02 Teplice
Zastoupený:	Ing. Pavlem Pojerem, ředitelem KPÚ pro Ústecký kraj
IČO / DIČ:	01312774 / CZ 01312774

Název veřejné zakázky:	Komplexní pozemkové úpravy v k. ú. Kunratice u České Kamenice
Sp. značka / č.j.:	SP1037/2021-508207 / SPU 065596/2021/508101/Ber
Druh zadávacího řízení:	dle § 3 písm. b) zákona, otevřené řízení
Druh veřejné zakázky:	služby

Česká republika – Státní pozemkový úřad, Krajský pozemkový úřad pro Ústecký kraj, jako zadavatel výše uvedené veřejné zakázky s názvem „Komplexní pozemkové úpravy v k. ú. Kunratice u České Kamenice“, obdržel prostřednictvím profilu zadavatele dne 22.02.2021 Žádost o vysvětlení zadávací dokumentace. Zadavatel poskytuje k tomuto podání v souladu s ust. § 98 odst. 3 a § 99 odst. 1 zákona, vysvětlení, změnu a doplnění zadávací dokumentace.

Na úvod svojí Žádosti o vysvětlení tazatel uvedl následující:

Zadávací dokumentace v úvodu stanoví: *Podáním nabídky do tohoto zadávacího řízení účastník zadávacího řízení (dále také „účastník“) přijímá a akceptuje plně a bez výhrad zadávací podmínky včetně případného následného vysvětlení zadávací dokumentace či změn a doplnění zadávací dokumentace učiněných v souladu se zákonem.* Zadávací dokumentace a podrobné zadávací podmínky však k datu podání této žádosti vykazují rozsáhlé nejasnosti omezující vypracování nabídek, které by bylo možno s náležitým respektem k principům zákona o zadávání veřejných zakázek, transparentně a nediskriminačně porovnávat. Proto jsou požadována následující vysvětlení ZD.

Dále pokračoval tazatel následujícími dotazy:

Dotaz č. 1:

ZD obsahuje bod 2., informace o konané předběžné tržní konzultaci. Bod 2. ZD je sporný, neúplný, vyžadující vysvětlení. Veřejně dostupné informace dokládají, že cílů PTK dosud nebylo dosaženo. Na zpracování výstupu PTK z 16.10.2020 se podílela externí advokátní kancelář HAVEL A PARTNERS s.r.o., v současnosti, po velkém počtu připomínek ze strany zhotovitelů k těmto dokumentům, se podílí na aktualizaci těchto výstupů. AK pravděpodobně, na rozdíl od ostatních účastníků PTK, neposkytuje služby bezúplatně.

Dotaz: Doplní zadavatel, bod 2. ZD, informacemi o technické a ekonomické účasti externí advokátní kanceláře HAVEL A PARTNERS s.r.o. v PTK?

Odpověď zadavatele na dotaz č. 1: Zadavatel informace do bodu 2 zadávací dokumentace nedoplní, neboť pokud některou část zadávací dokumentace vypracoval advokát, není zadavatel v souladu se ZZVZ povinen tuto informaci do zadávací dokumentace uvádět.

Dotaz č. 2:

ZD, v bodě 3., sděluje že – „ Dílo bude dokončováno po dílčích částech, jejichž obsah bude shodný s přílohou vyhlášky 13/2014Sb.“ Tato zadávací podmínka je v rozporu s SOD, která zadává několik dílčích částí nevymezených přílohou vyhlášky. Příkladně dílčí části 6.3.2.i), nebo 6.3.5.

Dotaz: Odstraní zadavatel výše popsany rozpor mezi ZD a SOD úpravou ZD, nebo úpravou podrobných zadávacích podmínek?

Odpověď zadavatele na dotaz č. 2: Zadavatel upravuje zadávací dokumentaci v bodu 3.1.1 takto: „Dílo bude dokončeno po dílčích částech, výsledky jednotlivých dílčích částí budou předávány v souladu se smlouvou o dílo.“

Dotaz č. 3:

ZD v bodě 3. stanoví nejvýše přípustný limit pro nabídkovou cenu s mlhavou, nepřesnou pohružkou vyloučení účastníka ze zadávacího řízení.

Dotaz: Vyloučí nebo nevyloučí zadavatel účastníka ze zadávacího řízení za překročení zadavatelem stanoveného limitu nabídkové ceny?

Odpověď zadavatele na dotaz č. 3: Zadavatel upravuje zadávací dokumentaci v bodu 3.3 takto: ...Překročení tohoto limitu bude důvodem pro vyloučení účastníka zadávacího řízení.

Dotaz č. 4:

Podrobné zadávací podmínky – SOD, preambulí bodem (C), potenciální dodavatele zavazují takto: Zhotovitel je osobou, která se zabývá mimo jiné vytvářením komplexních územních dokumentací na základě specifických požadavků svých klientů s využitím nejmodernějších postupů v dané oblasti a je tak odborně způsobilý k činnostem sjednaným v této Smlouvě. Zhotovitel je schopen a připraven plnit své povinnosti vyplývající ze Smlouvy řádně a včas a realizovat předmět Veřejné zakázky v souladu s principy „best practice“ dle svého nejlepšího vědomí, ve prospěch Objednatele a s ohledem na hospodárné nakládání s finančními prostředky Objednatele.

Dotaz: Definuje zadavatel úpravou zadávacích podmínek co konkrétně míní zcela obecným pojmem komplexní územní dokumentace a která kvalifikační zadávací podmínka mu dává možnost, prokazatelně a objektivně, hodnotit dodržení tohoto kritéria schopností dodavatelů, ve stádiu hodnocení nabídek a uzavírání SOD?

Odpověď zadavatele na dotaz č. 4: Odborné znalosti a schopnosti dodavatelů vyplývají z úředního oprávnění o odborné způsobilosti k projektování pozemkových úprav – viz § 18 zákona č. 139/2002 Sb.

Vzhledem k tomu, že v rámci doložení profesní způsobilosti v zadávacím řízení na veřejnou zakázku jejímž předmětem jsou pozemkové úpravy, je požadována fyzická osoba s úředním oprávněním o odborné způsobilosti k projektování pozemkových úprav, musí touto osobou zhotovitel disponovat, čímž by měl mít zajištěno odborné zpracování návrhu pozemkových úprav.

V této souvislosti zadavatel připomíná rovněž Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže opakovaně potvrzovanou zásadu presumpce profesionality dodavatelů, která v praxi znamená, že při posuzování toho, zda Zadavatel stanovil zadávací podmínky v dostatečných podrobnostech pro to, aby se dodavatelé mohli účastnit zadávacího řízení, musí probíhat ve vztahu k dodavatelům s určitou mírou odbornosti.

Dotaz č. 5:

Kterými konkrétními smluvními ujednáními je objednatel zavázán, stejně jako zhotovitel, být schopen a připraven plnit své povinnosti vyplývající z SOD?

Odpověď zadavatele na dotaz č. 5: Obchodní podmínky ve formě závazného vzoru návrhu smlouvy o dílo včetně jejích příloh jsou přílohou zadávací dokumentace, která je uveřejněna na profilu zadavatele. Dodavatel má možnost smlouvu prostudovat a seznámit se s jednotlivými ustanoveními smlouvy sám.

Dotaz č. 6:

Podrobné zadávací podmínky – SOD, bodem 2.1., zavazují zhotovitele provádět Dílo a jeho jednotlivé dílčí části v termínech uvedených v položkovém výkazu činností. Pomineme-li fakt, že zhotovitel má dílo zhotovovat nikoliv provádět (provádění poz. úprav je věcí státních úřadů), je bod 2.1. v rozporu se článkem 6.4.6. SOD. Ten sjednává nikoliv provádění díla nebo předložení částí díla k akceptačnímu řízení. Článek 6.4.6. sjednává „dílčí termín dokončení“ aniž by kdekoliv ve smlouvě byl obsah tohoto pojmu definován.

Dotaz: Jsou termíny, které má dodavatel vložit do přílohy SOD, termíny předložení dílčích částí k akceptačnímu řízení, nebo termíny dokončení dílčích částí?

Odpověď zadavatele na dotaz č. 6: Zadavatel odkazuje tazatele na bod 10.2 smlouvy o dílo, který dotazovanou problematiku řeší.

Dotaz č. 7:

Podrobné zadávací podmínky – SOD bodem 3.2 postrádají náležitou jednoznačnost v záležitosti nabídkových cen měrných jednotek. Rozporuplnost v SOD podtrhuje ujednání bodu 3.4. Smluvní ujednání postrádají jednoznačnost v tom zda sjednané ceny MJ mají být pokládány za závazné, nejvyšší a nepřekročitelné i v situaci, kdy konkrétní dílčí část bude v příslušném termínu akceptována, uzavřena v skutečném množství, s množstevní úsporou (např. převzato 400 MJ zjišťování hranic obvodu, 30 MJ ušetřeno). Následně, i několik let po akceptaci, ukončení dílčí části 6.2.3., až ve fázi projednávání návrhu nového uspořádání pozemků, bude nutno zhotovit 1 MJ dílčí části 6.2.3. Zmatenost zadávacích podmínek ve smyslu ceny MJ v bodech 3.2. a 3.4. ještě zvyšuje znění článku 17. Zmatenost zadávacích podmínek ohledně závaznosti, nepřekročitelnosti cen MJ je zvláště závažná u některých položek (6.3.2i, 6.3.3, 6.3.4, 6.3.5), u kterých zadavatel zjevně není schopen seriózně stanovit množství zadávaných služeb, formálně zadává jedinou měrnou jednotku a v některých případech navíc technicky zcela nepoužitelnou MJ.

Dotaz: Upraví zadavatel nesporným způsobem, který nebude popírat ekonomickou logiku tvorby cen, smluvní ujednání ohledně ocenění MJ požadovaných po akceptaci, po dokončení dílčích částí?

Odpověď zadavatele na dotaz č. 7: Bod 3.2 – obsahuje informaci o uhrazení pouze skutečného množství zpracovaných MJ.

Bod 3.4 – obsahuje ustanovení o jednotlivých položkových cenách a jejich nepřekročitelnosti.

Článek 17 se zabývá vyhrazenou změnou závazku, změnami smlouvy a odstoupením. Zadavatel si v tomto článku v souladu s § 100 ZZVZ vyhradil změny závazků za přesně stanovených a definovaných podmínek. Zadavatel si v tomto článku rovněž v bodě 17.2 vyhrazuje postup pro nepředvídané skutečnosti, ke kterým může dojít v rámci plnění díla.

Body 6.3.2i, 6.3.4 a 6.3.5 Položkového výkazu činností představují služby, u kterých nelze předem objektivně určit jejich objem. V případě aktivace těchto služeb se jejich množství doměřuje.

Obchodní podmínky ve formě závazného vzoru návrhu smlouvy o dílo včetně jejich příloh jsou přílohou zadávací dokumentace, která je uveřejněna na profilu zadavatele. Dodavatel má možnost smlouvu prostudovat a seznámit se s jednotlivými ustanoveními smlouvy sám. Zadavatel nespatřuje své smluvní podmínky jako zmatečné.

Dotaz č. 8:

Podrobné zadávací podmínky – SOD článkem 5, bodem 5.6, zavazují zhotovitele mimo jiné takto: V případě, že v průběhu plnění předmětu Smlouvy nabude platnosti a účinnosti změna některého výše uvedeného předpisu vztahujícímu se k předmětu Díla, popřípadě nabude platnosti a účinnosti jiný obdobný či relevantní předpis, je Zhotovitel povinen při provádění Díla řídit se těmito novými předpisy, nehledě na jejich obecnou závaznost. Zadávací podmínky jsou nekorektní užitím článku 17. Objektivně nelze, pro bod 5.6. SOD, uhájit domněnku ve smyslu článku 17.1. Dopady změn předpisů, pozitivní i negativní, na rozsah a cenu zadávaných služeb, smluvní strany, zejména státní správní úřad (SPÚ ČR), musí „rozumně předvídat“. Bod 5.6. vystavuje zhotovitele riziku tvrzení objednatele, že změny předpisů a jejich dopady na množství služeb jsou rozumně předvídatelné v okamžiku předložení nabídky a jsou tudíž vždy zahrnuty v nabídkové ceně.

Dotaz: Upraví zadavatel zadávací podmínky o nesporné ujednání, nesporně řešící situace, kdy změny předpisů budou mít vliv na rozsah a cenu zadaných služeb?

Odpověď zadavatele na dotaz č. 8: Zajištění souladu díla se zákonnou úpravou je povinností Zhotovitele a riziko změn jde tak vždy za ním. Podstatou Smlouvy o dílo jako právního institutu mj. je, že Zhotovitel nese náklady a nebezpečí spojené s prováděním díla (jak stanoví i čl. 5.4 Smlouvy o dílo). Ve smluvních vztazích se jedná o naprosto běžnou míru rizik a žádný Zhotovitel proto nemůže být tímto ustanovením jakkoliv zvýhodněn ani znevýhodněn.

Dotaz č. 9:

Podrobné zadávací podmínky – SOD článkem 6, bodem 6.3.1.d) sjednávají technicky a právně zcela neurčitě toto: O dobu potřebnou pro zhotovení inženýrsko-geologického průzkumu mohou být posunuty/prodlouženy termíny Článek 2.1 je také a to v plném dopadu na všechny sjednávané termíny předkládání k akceptačnímu řízení, technicky a právně zcela neurčitý, nevymahatelný zhotovitelem. Zadávací podmínky současně a rozsáhle ohrožují zhotovitele, nikoliv objednatele, četnými majetkovými sankcemi.

Dotaz: Budou či nebudou posunuty anebo prodlouženy termíny Položkového výkazu činností o dobu potřebnou pro zhotovení inženýrsko-geologického průzkumu?

Odpověď zadavatele na dotaz č. 9: Pokud zhotovení inženýrsko-geologického průzkumu zasáhne svou délkou zpracování do termínů smlouvy na zhotovení a dodání návrhu komplexních pozemkových úprav, budou termíny této smlouvy posunuty.

Dotaz č. 10:

Podrobné zadávací podmínky – SOD článkem 6, bodem 6.3.1.f), zavazují zhotovitele takto: Zhotovitel předloží Objednateli čtyři (4) měsíce před stanoveným termínem pro odevzdání této dílčí části Hlavního celku 2 PSZ ve struktuře dle Směrnice RDK. PSZ bude Objednatelům předložen dotčeným orgánům k uplatnění stanovisek v souladu s § 9 odst. 11 Zákona. Po zapracování připomínek vyplývajících ze stanovisek dotčených orgánů bude s PSZ seznámen sbor zástupců v souladu s § 9 odst. 11 Zákona. Následně bude PSZ předložen Objednatelům k odsouhlasení Regionální dokumentační komisi („RDK“); projednání zajišťuje Objednatel. Zhotovitel je povinen na základě výzvy Objednatelů zúčastnit se projednání předložené dokumentace v RDK. Za dokončení této dílčí části Hlavního celku 2 v termínu se považuje odevzdání PSZ, v němž jsou vyřešeny všechny připomínky orgánů státní správy, a s nímž je seznámen sbor zástupců, a který je odsouhlasen RDK;

Takto formulovaný smluvní závazek je mnohačetně nekorektní, v několika důležitých podrobnostech. Závazek zejména není ve shodě se zákonem o pozemkových úpravách. Článek 6.3.1 je v mnohačetném rozporu s technologií zhotovování, projednávání a akceptování dílčí části PSZ. Bodem 6.3.1.f) je zhotovitel zavazován předložit dílčí část, PSZ, čtyři měsíce před sankcionovatelným termínem sjednáváním pro předložení k akceptačnímu řízení. Na dobu nejméně čtyř měsíců zadávací podmínky znemožňují zhotoviteli na dílčí části PSZ efektivně pracovat. Objednatel není zavázán ke lhůtě, ve které získá a zhotoviteli poskytne, objednatelům vyžádaná stanoviska DOSS. Není korektně sjednávána lhůta pro zhotovitele k zapracování a vyřešení, všech připomínek DOSS. Není náležitě jednoznačně sjednáno kdo a v jaké lhůtě seznámí s návrhem PSZ sbor zástupců. Není sjednáváno jaká lhůta bude poskytnuta zhotoviteli k zapracování výsledků projednání návrhu PSZ objednatelům v RDK. A v takto zmatené spleti lhůt je zhotovitel, trvale pod sankcí, zavazován k předložení dílčí části PSZ a DTR k akceptačnímu řízení. Vadně, článkem 6, v bodě 6.3.1.f), je smluvně sjednáván pojem „dokončení dílčí části 6.3.1.“ a to v zásadním rozporu se zákonem o pozemkových úpravách, dokonce před schválením v zastupitelstvech obcí. To je sjednáváno až následným článkem 6.3.1. g). Vrcholem nekorektnosti zadávacích podmínek je znění zadávací podmínky 6.3.1.g) který obsahuje nevymahatelnou, pro objednatelů nezávaznou pouhou možnost, nikoliv závazek, posunutí/prodloužení termínů předložení k akceptačnímu řízení.

Dotaz: Změní zadavatel zadávací podmínky článků 6.3.1.e), f), g) s ohledem na četné lhůty spolupůsobení objednatelů, tak aby byly sjednány korektní podmínky technologického postupu plnění smluvních závazků zhotovitelem? Upraví zadavatel zadávací podmínky k souladu se zákonem, s technologií vytváření, projednávání a schvalování návrhu PSZ? Změní zadavatel zadávací podmínky článků 6.3.1.e), f), g) tak aby neohrožovala smluvní vztah právními spory?

Odpověď zadavatele na dotaz č. 10: Zadavatel zadávací podmínky nezmění.

Dotaz č. 11:

Budou nebo nebudou posunuty/prodlouženy termíny předložení PSZ k akceptačnímu řízení v souladu s článkem 2.1. v důsledku součinností objednatelů, které nelze časově závazně sjednat?

Odpověď zadavatele na dotaz č. 11: Zadavatel zadávací podmínky nezmění.

Dotaz č. 12:

Podrobné zadávací podmínky – SOD článkem 6, bodem 6.3.1.i)a), sjednávají: Výškopisné zaměření zájmového území. Zaměření bude provedeno v nezbytném rozsahu u pozemků ohrožených vodní erozí nebo u pozemků, na nichž se předpokládá výstavba a realizace společných zařízení; Toto smluvní ujednání sděluje nejistotu zadavatele ohledně množství zadávaných služeb. Není smluvně dáno kdo, v jaké situaci a v jakém čase předpokládá výstavbu.

Dotaz: Změní zadavatel zadávací podmínku bodu 6.3.1.i)a) vypuštěním zamlžujícího pojmu „se předpokládá“, tak aby bylo nesporné, že je zadáváno množství služeb, MJ, uvedené v příloze SOD Položkový výkaz činností?

Odpověď zadavatele na dotaz č. 12: Zadavatel zadávací podmínky nezmění.

Dotaz č. 13:

Podrobné zadávací podmínky – SOD článkem 6, bodem 6.3.1.i)c), sjednávají: Potřebné podélné profily, příčné řezy a podrobné situace vodohospodářských staveb (nádrže, poldry apod.) společných zařízení pro stanovení plochy záboru půdy. Tímto zadáním vzniká rozpor v ocenění služeb v nabídce. Vzniká také příčina sporů při zhotovování díla ve smluvním vztahu. Technicky nejasné, nespécifické služby, pod pojmem apod., vedou k nesrovnatelnosti nabídkových cen. Vyskytly se i případy, kdy pod pojmem apod. bylo vyžadováno zhotovení DTR tůňek, revitalizace toků, mokřadů, protierozních opatření.

Dotaz: Upřesní zadavatel zadávací podmínky specifikací obsahu pojmu apod., nebo tento pojem odstraní ze smlouvy?

Odpověď zadavatele na dotaz č. 13: Zadavatel upravuje text smlouvy v bodu 6.3.1 i) c) následovně: „Potřebné podélné profily, příčné řezy a podrobné situace vodohospodářských staveb (nádrže, poldry) společných zařízení ...“

Dotaz č. 14:

Podrobné zadávací podmínky – SOD článkem 6, bodem 6.3.2.i) sjednávají: Aktualizace PSZ s ohledem na návrh nového uspořádání pozemků bude předána Zhotovitelem před vystavením návrhu ve formě dodatku k PSZ, přičemž písemná a grafická podoba dokumentace (s ohledem na rozsah změn) bude obsahovat pouze provedené změny. Schvalovací postup při aktualizaci PSZ, který stanoví Objednatel, bude proveden přiměřeně s ohledem na typ provedených změn. Kompletní digitální podoba dokumentace PSZ (po poslední provedené a Objednatelem akceptované aktualizaci PSZ), pro umístění na geoportál, bude předávána v celém rozsahu. Toto zadání se jeví jako zmatečné, použitím ujednání o „poslední provedené a Objednatelem akceptované aktualizaci PSZ“. Zadávací podmínky totiž, ještě v několika následných ujednáních, požadují jiné, možná předposlední, „aktualizace PSZ“ (viz. bod 6.3.3., 6.3.5. a možná i bod 6.4.1.) Nejvýše sporná, z pohledu porovnatelnosti nabídkových cen a také z pohledu hospodárnosti nakládání s veřejnými prostředky, je zadávaná jediná MJ – 1 ha. Zadavatel by mohl vědět, že při kalkulaci ceny má zadávané množství služeb, zásadní vliv na nabídkovou cenu. Zadáním jediné MJ zadavatel domněle tají skutečnost, že rozsah aktualizace PSZ není schopen množstevně vymezit v ZD. ZD, svým obsahem, v podrobnostech zadání množstevně nevymezitelných služeb „aktualizace PSZ“, porušuje základní principy zadávání VZ.

Dotaz: Jsou služby zadávané bodem 6.3.2.i) zhotovením „poslední provedené a Objednatelem akceptované aktualizace PSZ“ ?

Odpověď zadavatele na dotaz č. 14: Počet aktualizací PZS v rámci zadávacího řízení nelze předem stanovit. Pokud budou naplněny podmínky ZZVZ bude případná aktualizace PSZ řešena jako nepodstatná změna závazku ze smlouvy dle § 222 ZZVZ s cenou za 1MJ, která bude naceněna v rámci zadávacího řízení.

Dotaz č. 15:

Zahrnuje jediná zadávaná MJ plochu pozemků s umístěním spol. zařízení nebo i pozemky dotýkající se spol. zařízení?

Odpověď zadavatele na dotaz č. 15: Pouze pozemky dotčené stavbou, čili plochu umístěných spol. zařízení.

Dotaz č. 16:

Podrobné zadávací podmínky – SOD článkem 6, bodem 6.3.3.a), sjednávají: Provedení úprav návrhu (na základě námitek a připomínek podle § 11 odst. 1 a odst. 2 Zákona) včetně nezbytných úprav PSZ bude Zhotovitelem provedeno v rozsahu uvedeném v bodech VIII. a IX. přílohy č. 1 k Vyhlášce,.....Uváděná ustanovení vyhlášky neobsahují nic o úpravách PSZ. Položka 6.3.3.a), nemá umístění v Položkovém výkazu činností. Zadávací podmínka 6.3.3.a) je v rozporu se zadávací podmínkou bod 6.3.2.i), který zadává „poslední“ aktualizaci PSZ. ZD neobsahuje popis a rozsah služeb 6.3.3.a). Tuto povinnost zadavatel obchází nespécificky mlhavou zadávací podmínkou „nezbytné úpravy PSZ“, navíc s měrnou jednotkou ks. Zadavatel tímto zadáním směřuje k neporovnatelnosti nabídkových cen, k porušení základních principů ZVZ.

Dotaz: Změní zadavatel zadávací podmínky, odstraněním věcných a množstevních rozporů, způsobených nekorektními zadávacími podmínkami SOD bod 6.3.2.i) a bod 6.3.3.a) ?

Odpověď zadavatele na dotaz č. 16: Zadavatel zadávací podmínky nezmění. Na základě výše uvedeného dotazu nebude zadavatel měnit zadávací podmínky, a není si vědom věcných a množstevních rozporů způsobených nekorektními zadávacími podmínkami v SoD dle bodů 6.3.2.i) a bod 6.3.3.a). Ve výše citované vyhlášce 13/2014 Sb., o postupu při provádění pozemkových úprav a náležitostech návrhu pozemkových úprav, ve znění pozdějších předpisů, sice není v textu přímo uvedeno „nezbytné úpravy PSZ“, ale ustanovení předmětné vyhlášky obsahují jednotlivé položky návrhu nového uspořádání pozemků a ostatní grafické přílohy, které nejsou součástí PSZ, u nichž je však v případě potřeby provést nezbytnou úpravu PSZ (dle bodu 6.3.3 a) SoD), aktualizaci PSZ (dle bodu 6.3.2 i) SoD). Zadavatel (objednatel) dle svých zkušeností určil v Položkovém výkazu činností v bodě 6.3.2 i) - Aktualizace PSZ, měrnou jednotku v podobě 1 ha, s ohledem na naceňování bodu 6.3.1 Vypracování plánu společných zařízení ("PSZ"), které je prováděno též v ha. Jen 1 MJ, protože mu prozatím není znám důvod na stanovení většího počtu MJ. V případě nutnosti navýšení počtu MJ této položky je možné změnu řešit v souladu s § 222 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, jako změnu závazků ze smlouvy na veřejnou zakázku. V Položkovém výkazu činností v bodě 6.3.3 - Předložení aktuální dokumentace návrhu KoPÚ, určil zadavatel měrnou jednotku na ks, neb je požadováno předložení dokumentace návrhu, byť se všemi aktualizovanými částmi. Zadavatel požaduje, aby předaná aktuální dokumentace návrhu KoPÚ byla zpracovaná nad aktuálními daty a zapsatelná do katastru nemovitostí. Pokud dojde k nějaké činnosti dle výše rozporovaných bodů SoD, zadavatel ze svých zkušeností předpokládá, že naprostá většina těchto aktualizací neobsahuje významné změny v projektu KoPÚ a zhotovitelé KoPÚ jsou schopni je snadno do návrhu zpracovat. Zadavatel dále předpokládá, že zhotovitel využije při stanovení nabídkové ceny, resp. ceny za předmětné položky Položkového výkazu činností, svých zkušeností a odborných znalostí z provádění pozemkových úprav tak, aby byl schopen stanovit odpovídající nabídkovou cenu.

Dotaz č. 18:

Upraví zadavatel zadávací podmínky korektním zadáním realistického množství služeb dílčí části 6.3.4. ?

Odpověď zadavatele na dotaz č. 18: Bod 6.3.4 Položkového výkazu činností představuje služby, u kterých nelze předem objektivně určit jejich objem a z tohoto důvodu je v Položkovém výkazu činnosti uvedena pouze 1 MJ. V případě aktivace těchto služeb se jejich množství doměřuje. Zadavatel zadávací podmínky upravovat nebude.

Dotaz č. 19:

Podrobné zadávací podmínky – SOD článkem 6, bodem 6.3.5. sjednávají : *Bude-li podáno odvolání proti rozhodnutí vydanému podle § 11 odst. 4 Zákona, případně žaloba proti rozhodnutí SPÚ o zamítnutí odvolání, ev. kasační stížnost, zhotoví Zhotovitel na základě výzvy Objednatele po ukončení odvolacího řízení c. Rozsah požadovaných úprav návrhu včetně aktualizace PSZ určí Objednatel.* Je tedy zadávána, v rozporu se zněním bodu 6.3.2.i), další aktualizace - „poslední aktualizace PSZ“. Je zadáváno 5 MJ – 5 LV. Zadavatel tedy zahrnuje závazně do zadávacích podmínek předpoklad odvolacích a soudních řízení. Zadavatel zjevně, zvolil technicky nepoužitelnou MJ – 1 LV. Ignoruje rozdílnost rozsahu služeb potřebných k aktualizaci návrhu 1 LV na kterém jsou 2 ale také 1 LV na kterém je 200 parcel. Toto, technicky zcela pochybené vymezení služeb, dál ZD činí nekorektním zadávací podmínkou - rozsah služeb bodu 6.3.5., teprve v nevynezeném budoucnu určí objednatel. Zadavatel zcela nekorektním zadáním obsahu a množství služeb směřuje k porušení ZZVZ – porovnáváním neporovnatelných nabídek.

Dotaz: Zadává zadavatel bodem 6.3.5. služby v rozsahu 5 MJ nebo jejich rozsah teprve zadá v neisté budoucnosti?

Odpověď zadavatele na dotaz č. 19: Jedná se o položku, u které nelze předem objektivně stanovit přesný počet Měrných jednotek, zadavatel proto stanoví v Zadávací dokumentaci počet Měrných jednotek kvalifikovaným odhadem. Požadavek potřeby navýšení či snížení MJ bude řešeno v souladu s § 222 ZZVZ. Viz SoD článek 17.

Dotaz č. 20:

Je- li zadáváno 5 MJ, 5LV služeb bodu 6.3.5., je zadávána aktualizace návrhu s rozsahem 2 parcel nebo 200 parcel na každém z dotčených 5 LV? Zvážil tuto okolnost zadavatel při volbě MJ – 1 LV?

Odpověď zadavatele na dotaz č. 20: Zadavatel uvedenou okolnost při volbě MJ zvážil a k položenému dotazu dále uvádí, že 5 MJ bylo stanoveno s ohledem na výsledky typologie, v území bylo před zahájením 37 LV s celkovým počtem 689 parcel, V území je jeden majoritní vlastník, který vlastní nad 50% zemědělské půdy. Tento vlastník požádal o zahájení KoPÚ. U tohoto vlastníka nepředpokládáme odvolání. Na tomto LV je počet parcel KN 220. Žádný další takový majoritní vlastník v katastrálním území není. Z toho lze usuzovat, že u ostatních LV nebudou rozdíly počtu parcel tak významné.

Dotaz č. 21:

Změní zadavatel zadávací podmínky odstraněním věcného rozporu zadávacích podmínek SOD bod 6.3.2.i) a bod 6.3.5. ve věci „poslední aktualizace PSZ“ ?

Odpověď zadavatele na dotaz č. 21: Zadavatel mění zadávací podmínky takto: v Položkovém výkazu činností bude u položky 6.3.5 uvedena 1 MJ.

Dotaz č. 22:

Bez technicky uspokojivého popisu, je bodem 6.4.1 SOD zadáváno: Nastanou-li v mezidobí mezi vydáním rozhodnutí o schválení návrhu KoPÚ a vydáním rozhodnutí podle § 11 odst. 8 Zákona změny údajů v katastru nemovitostí je Zhotovitel povinen vypracovat tomu odpovídající aktualizaci pokladů KoPÚ; V ZD ani v právních nebo technických předpisech, na které se ZD odkazuje, není definován obsah služeb „aktualizace pokladů KoPÚ“. Zadávací podmínka, bod 6.4.1. je zmatečná ve vztahu k dílčí části 6.3.5., Zadání dílčí části 6.3.5., vychází z realistické předpokladu, že dojde k odvolacím a soudním řízením a následně k aktualizaci návrhu, která je obsahově prakticky shodná s „aktualizací podkladů KoPÚ“. Takto rozporuplné zadání rozsahu služeb nutně znamená neporovnatelnost nabídkových cen.

Dotaz: Upraví zadavatel zadávací podmínky korektním popisem služeb bod 6.4.1., tak aby bylo zjevné, že a v jakých podrobnostech zadává „aktualizací podkladů KoPÚ“, po zhotovení zadávané dílčí části 6.3.5.?

Odpověď zadavatele na dotaz č. 22: Zadavatel neupraví zadávací podmínky v bodě 6.4.1. Jedná se o případné změny v katastru nemovitostí po vydání rozhodnutí o schválení návrhu pozemkových úprav, bez jejichž zapracování nemůže Zhotovitel vyhotovit přílohy k rozhodnutí podle § 11 odst. 8 Zákona, které zpracovává v souladu s bodem 6.4.4.

Dotaz č. 23:

Podrobné zadávací podmínky – SOD článkem 6, bodem 6.4.6. sjednávají, v rozporu s ostatními smluvními ujednáními, „splnění dílčího termínu dokončení“.

Dotaz: Odstraní zadavatel rozpor mezi ujednáními o předání dílčích částí k akceptačnímu řízení a ujednáním v bodě SOD 6.4.6.?

Odpověď zadavatele na dotaz č. 23: Zadavatel neupraví zadávací podmínky v bodě 6.4.6. V tomto bodě je stanoveno že *za splnění Dílčího termínu dokončení je v souvislosti s Hlavním celkem 3 považováno předání veškerých podkladů v rozsahu § 57 odst. 2 Katastrální vyhlášky v digitální podobě ve struktuře dat podle přílohy č. 56 k Návodu pro obnovu katastrálního operátu a převod, č.j. ČÚZK-01500/2015-22, v aktuálním znění včetně kladného stanoviska katastrálního úřadu k převzetí výsledků zeměměřických činností do katastru nemovitostí a příloh k rozhodnutí dle § 11 odst. 8 Zákona v digitální i listinné podobě. Dle bodu 10.8 odst. (xi) nebude akceptační řízení dokončeno dříve než po předložení kladného stanoviska katastrálního úřadu k převzetí výsledků zeměměřických činností do katastru nemovitostí.* Kladné stanovisko katastrálního úřadu je předkládáno až po předání podkladů uvedených v bodě 6.4.6.

Na základě výše uvedeného dochází v zadávací dokumentaci kromě výše uvedených změn také k výměně (doplnění) upravené smlouvy o dílo (Příloha č. 2 Obchodní podmínky ve formě závazného vzoru návrhu smlouvy) (viz odpověď zadavatele na dotaz č. 13) a dále také k výměně (doplnění) původního položkového výkazu činností za upravený (Příloha č. 3 Položkový výkaz činností – pro stanovení nabídkové ceny, včetně harmonogramu plnění hlavních celků). Předmětné soubory jsou nedílnou součástí tohoto dokumentu.

Dále dochází k úpravě textu zadávací dokumentace, konkrétně odstavce 15. 2. 2 Časový harmonogram a to následovně:

Původní znění:

„Zadavatel požaduje, aby dodavatel ve své nabídce předložil jako přílohu návrhu smlouvy harmonogram postupu realizace služeb (Příloha textové části zadávací dokumentace č. 3 – Položkový výkaz činností) dle jednotlivých hlavních celků a dílčích částí s vyznačením zahájení a ukončení činnosti, a to pro každé katastrální území samostatně.“

Nové znění:

„Zadavatel požaduje, aby dodavatel ve své nabídce předložil jako přílohu návrhu smlouvy harmonogram postupu realizace služeb (Příloha textové části zadávací dokumentace č. 3 – Položkový výkaz činností) dle jednotlivých hlavních celků a dílčích částí s vyznačením zahájení a ukončení činnosti.“

Zadavatel dále doplňuje zadávací dokumentaci o nastavení limitních hodnot nabídkových cen u položek, kde bude vždy uvedena minimálně 1 Měrná jednotka (MJ), takto:

- Nabídková cena za 1 MJ u položky **6.3.4 Vyhotovení podkladů pro změnu katastrální hranice nesmí být vyšší než dvojnásobek** nabídkové ceny za 1 MJ u položky 6.2.4 *Zjišťování hranic obvodů KoPÚ, geometrický plán pro stanovení obvodu KoPÚ, předepsaná stabilizace dle vyhlášky č. 357/2013 Sb.*
- Nabídková cena za 1 MJ u položky **6.3.2 i) Aktualizace PSZ nesmí být vyšší než** nabídková cena za 1 MJ u položky 6.3.1 *Vypracování plánu společných zařízení („PSZ“).*
- Nabídková cena za 1 MJ u položky **6.3.5 Aktualizace návrhu po ukončení odvolacího řízení nesmí být vyšší než** nabídková cena za 1 MJ u položky 6. 3. 2 *Vypracování návrhu nového uspořádání pozemků k jeho vystavení dle § 11 odst. 1 Zákona.*
Pozn.: Výše ceny za MJ u položky 6.3.2, kterou je „ha“, bude odpovídat výši ceny za MJ u položky 6.3.5, kterou je „LV“.

Ostatní zadávací podmínky obsažené v zadávací dokumentaci zůstávají beze změn.

V Teplicích dne 24.02.2021

.....
Ing. Pavel Pojer
ředitel KPÚ pro Ústecký kraj