

Vysvětlení zadávací dokumentace_1

nadlimitní veřejná zakázka na služby

„Komplexní pozemkové úpravy v k.ú. Košetice a v k.ú. Martinice u Onšova a části k.ú. Chyšná“

Zadavatel:	Česká republika – Státní pozemkový úřad, Krajský pozemkový úřad pro Kraj Vysočina
Sídlo:	Fritzova 4260/4, 586 01 Jihlava
Zastoupený:	Mgr. Silvií Hawerlandovou, LL.M., ředitelka KPÚ
IČO / DIČ:	013 12 774 / CZ01312774
Sp. značka / č.j.:	SPU 145468/2020 / SPU 001784/2021

Zadavatel Česká republika – Státní pozemkový úřad, Krajský pozemkový úřad pro Kraj Vysočina, obdržel dne 4. 1. 2021 pod č.j.: SPU 000787/2021 žádost účastníka o vysvětlení zadávací dokumentace ke shora uvedené nadlimitní veřejné zakázce na služby. V souladu s ust. § 49 odst. 3 zákona sděluje zadavatel k dotazům uvedených v žádosti následující informace (do kompletního znění žádosti uchazeče je za každým dotazem vložena odpověď zadavatele).

Dotaz č. 1: Požaduji vysvětlení k položkovému výkazu. Body 6.3.4. a 6.3.5. se do celkové nabídkové ceny díla nezapočítávají? Pokud se započítávají – patří pod Návrhové práce nebo pod Mapové dílo? Dojde k opravě položkového výkazu jako u jiných aktuálně vypisovaných veřejných zakázek podobného charakteru?

Odpověď č. 1

Pro stanovení jednotného způsobu výpočtu nabídkové ceny, kterou dodavatelé uvádí v bodě 3.1 Návrhu smlouvy o dílo a v Položkovém výkazu činností, zadavatel zveřejňuje tuto informaci:

Položkový výkaz činností - položky 6.3.4 = Vyhotovení podkladů pro změnu katastrální hranice a 6.3.5 = Aktualizace návrhu po ukončení odvolacího řízení se přičítají k Hlavnímu celku 2 – Návrhové práce.

Tato skutečnost zcela jasně vyplývá z Článku 6, bodu 6.3. Návrhu smlouvy o dílo, kde jsou taxativně uvedeny všechny položky Položkového výkazu činností, které jsou zahrnuty do Hlavního celku 2.

Z tohoto důvodu zadavatel nebude zveřejňovat jiné verze položkového výkazu činností. V platnosti zůstává ten, který je součástí ZD uveřejněné k předmětné veřejné zakázce.

Dotaz č. 2: Objednateli, potažmo Vládě ČR, jsou již dopady koronaviru známy (i když Vláda ČR se na veřejnost prozatím tváří jinak).

Aby bylo možno smlouvu dle předloženého vzoru podepsat ze strany Zpracovatele je nutno, aby byl i Zpracovatel seznámen s budoucími dopady koronaviru.

Vzhledem k rozsahu díla a požadavkům smlouvy o dílo žádám o přesný rozvrh dopadů koronaviru v době předpokládané pro plnění veřejné zakázky, tedy od 1/2021 do 1/2027.

Zajímají nás především dopady přímo spojené s danou zakázkou na straně Objednatele, Zhotovitele, dotčené obce, všech účastníků řízení a všech dalších třetích stran včetně veškerých orgánů státní správy.

Všechny tyto informace mohou zásadně ovlivňovat termíny plnění stanovené ve smlouvě o dílo, jež od Zhotovitele Objednatel požaduje do položkového výkazu závazně, pod hrozbou sankcí za nedodržení, vyplnit.

Pokud odpovědět na tyto dotazy nemůžete, odpovězte prosím alespoň na následující dotazy: Budou prodlení způsobená dopady koronaviru na straně Zhotovitele a třetích stran přičítány vždy k tíži zhotovitele – bod 2.3. smlouvy o dílo?

Bude možno na základě opatření spojených s dopady koronaviru žádat o posun termínů dílčích částí smlouvy o dílo?

Bude této žádosti, v případě, že bude odůvodněná, vyhověno?

Bude vyhověno i žádosti o posun termínu plnění dílčích částí smlouvy o dílo, pokud dojde k odůvodněným komplikacím na straně Zhotovitele a jeho zaměstnanců – vlivem koronaviru?

Odpověď č. 2

K bodu 15.5 smlouvy o dílo: Předmětné ustanovení právě zajišťuje řádné plnění smlouvy i během opatření spojených s nemocí COVID-19.

Pokud by toto ustanovení neexistovalo, smluvní strany by nemohli s jistotou určit, zdali lze opatření spojená s COVID-19 považovat za okolnosti vylučující povinnost k náhradě újmy. Tato otázka dnes ještě není s určitostí vyřešena (tj. především neexistuje relevantní judikatura), nicméně existují názory a právní výklad, že dnes už není možné opatření spojená s COVID-19 považovat za nepředvídatelná a nepředstavují tak okolnosti vylučující povinnost k náhradě újmy i pokud by toto ustanovení ve smlouvě nebylo. Opět se tak pouze zvyšuje jistota smluvních stran, že s těmito opatřeními musí v rámci plnění Smlouvy o dílo počítat.

Na případnou úpravu plnění pamatuje článek 17.1, který zavazuje smluvní strany jednat o návrhu řešení takové situace.

Dotaz č. 3: Jak je ošetřen vliv třetích stran ve smlouvě o dílo? Zavazuje se Zhotovitel dle 2.3. smlouvy o dílo nést zodpovědnost i za prodlení třetích stran (jichž jsou stovky a někdy i přes tisíc), jež mají vliv na termín dokončení dílčích částí smlouvy o dílo? Bylo by možno doplnit vliv třetích stran do bodu 2.3. smlouvy o dílo?

Odpověď č. 3

K Vašemu dotazu uvádíme, že takové doplnění (tj. že prodlení třetích stran nelze přičítat k tíží zhotovitele) není potřebné.

Návrh Smlouvy o dílo již dostatečně počítá s nepředvídatelnými změnami anebo náklady, a to zejména v článku 17 - především pokud bude docházet k novým skutečnostem, které nepředpokládala a rozumně nemohla předvídat v době uzavření Smlouvy o dílo žádná ze smluvních stran.

Smlouva o dílo také upravuje Vyhrazenou změnu v článku 17.3 a následující.

V článku 17.5 Smlouvy o dílo lze nalézt mechanismus pro relevantní případy, kdy může dojít k prodlení s plněním Smlouvy o dílo z důvodů na straně vymezených třetích osob. Obecně pak Zhotovitel dílo provádí na své náklady a nebezpečí dle článku 5.4 Smlouvy o dílo. Prodlení třetích stran nezakládá právo Zhotovitele požadovat náhradu újmy od Objednatele, Objednatel je beneficentem plnění Smlouvy o dílo a prodlení třetích osob v konečném důsledku způsobuje újmu zejména Objednateli. Dále je především na odpovědnosti Zhotovitele, aby s uvážením vybíral své smluvní partnery.

Smlouva o dílo také upravuje Okolnosti vylučující povinnost k náhradě újmy v článku 15. 3

Ve smlouvě je dále uvedeno:

Čl. 2.1 Zhotovitel se zavazuje provádět Dílo a jeho jednotlivé dílčí části v termínech uvedených v položkovém výkazu činností, jež tvoří Přílohu č. 1 této Smlouvy („Položkový výkaz“). V případech výslovně stanovených v této Smlouvě může dojít k posunutí anebo prodloužení vybraných termínů Položkového výkazu o dobu nezbytně nutnou. Tyto změny termínů představují vyhrazené změny závazku ze Smlouvy ve smyslu § 100 odst. 1 ZZVZ.

Dotaz č. 4: *K bodu 5.6. smlouvy o dílo: Veškeré změny právních předpisů jsou v ceně? Jaké změny zmíněných předpisů jsou v průběhu trvání smlouvy o dílo připravovány? V případě, že změna předpisu, jež často tvoří dokonce Objednatel svévolně sám, způsobí vícepráce, budou tyto Objednatel proplaceny?*

Odpověď č. 4

Zhotovitel se zavazuje řídit se při provádění díla ustanoveními této smlouvy a platnými předpisy, metodickými pokyny, technickými normami a návody vztahujícími se k předmětu díla (dále jen „předpisy“). V případě, že v průběhu plnění předmětu veřejné zakázky nabude platnosti a účinnosti jiný předpis vztahující se k předmětu plnění díla je zhotovitel povinen při realizaci veřejné zakázky řídit se těmito novými předpisy.

Pokud v důsledku změn předpisů vyvstane potřeba nových či dodatečných prací, bude toto řešeno standardně po dohodě smluvních stran v souladu se zákonem č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů a v souladu se zněním Čl. 17 bodu 17.1. smlouvy o dílo.

Dále uvádíme, že případná změna právních předpisů, vztahujících se k plnění předmětu veřejné zakázky, která vyvstane v průběhu plnění veřejné zakázky a která není v době zahájení zadávacího řízení důvodně předpokladatelná, zakládá pro všechny dodavatele (zhotovitele)

identickou a ve smluvních vztazích naprostou běžnou míru rizik, a žádný zhotovitel proto nemůže být tímto ustanovením jakkoliv zvýhodněn ani znevýhodněn.

V Jihlavě dne 5. 1. 2021

.....
Mgr. Silvie Haverlandová, LL.M.
ředitelka KPÚ pro Kraj Vysočina
Státního pozemkového úřadu